

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

ИСТОРИИ ПРИКАЗНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

ВЪ РОССІИ.

СОБРАННЫЕ

К. П. Побѣдоносцевымъ.

МОСКВА.

—
1891.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

ИСТОРИИ ПРИКАЗНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

ВЪ РОССІИ,

СОБРАННЫЕ

К. П. Побѣдоносцевымъ.

МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1890.

Изъ „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“.

Печатаемые ниже материалы суть выписки изъ дѣлъ Московскаго Суднаго и другихъ приказовъ, просмотрѣнныхъ мною въ Сенатскомъ архивѣ старыхъ дѣлъ во время службы моей въ Московскихъ департаментахъ Сената въ 50-хъ годахъ. Выписки эти и отрывочныя замѣтки дѣлались мною для моей надобности, въ виду задуманныхъ мною работъ по изслѣдованію нашихъ старыхъ приказныхъ порядковъ. Судьба отвлекла меня въ послѣдствіи отъ этого дѣла и я уже не имѣю надежды когда-либо приняться за него. Но мнѣ приходитъ на мысль, что замѣтки мои могутъ пригодиться кому-либо изъ новыхъ дѣятелей на этомъ полѣ, уже покинутомъ мною, или дать указаніе для дальнѣйшихъ изслѣдованій въ архивахъ.

К. Побѣдоносцевъ.

Петербургъ. 30 октября 1889 г.

Изъ производствъ Суднаго приказа.

І. Вязка № 757.

Дѣло № 1.

1702 г. февраля 26 дня. По челобитью Ивана большаго и Ивана меньшаго Пузиковыхъ на жену своего двоюроднаго брата уже умершаго Григорья Ульяну по 3-му мужу Зарудную и на мужа ея, что она расхитила имѣнье своего перваго мужа, не проча сыну своему, а ихъ племяннику, и распоряжалась съ мужемъ своимъ произвольно родовыми его вотчинами въ Дмитровскомъ и Галицкомъ уѣздахъ,—что мужъ ея ихъ просителей, по прїѣздѣ въ тѣ деревни, бранилъ и выгналъ, а племянника у себя держитъ въ московскомъ домѣ; просили, призвавъ племянника, спросить: у кого онъ хочетъ жить?

Дѣло началось съ допроса 23 марта истцамъ и племяннику ихъ Пузикову. Допросъ скрѣпленъ по листамъ.—Отвѣтчикъ Зарудный, выслушавъ искovou челобитную, въ допросѣ сказалъ: взвелъ обвиненіе въ насиліи, брани и побояхъ на самаго истца и жаловался на непослушаніе крестьянъ.—Марта 23 поручная запись въ статьѣ за истцовъ. Поручилися мы, (приставы), въ томъ, что ставиться имъ по вся дни въ Судномъ приказѣ.—Марта 23 поручная по отвѣтчикѣ на 1 листѣ отъ имени ручаемаго; на оборотѣ отъ поручиковъ.—Бояринъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ съ товарищами, слушавъ сихъ поручныхъ записей, велѣли: высмотря въ законахъ и пр... Слѣдуетъ выписка изъ новоуказныхъ статей тогоже году, чтобъ вмѣсто суда и очныхъ ставовъ чинить розыски объ отводахъ и пр... Помѣта марта 30 д. допросить противъ обчей ссылки свидѣтелей по новоуказнымъ статьямъ. Марта 31 и мая—противъ помѣты допросъ свидѣтелей—сосѣдей, которые были въ гостяхъ у Заруднаго, приведенныхъ по сыскной памяти. Крѣпостной человекъ Пузикова въ роспросѣ сказалъ... Оказалось, что крестьяне Пузикова молодаго по наущенію стороннихъ людей дѣйстви-

вали противъ помѣщика. Іюня въ 20 день резолюція: за непослушаніе крестьянъ бить ихъ кнутомъ и для того послать стараго подъячего добраго въ Дмитровскій уѣздъ въ вотчину, и велѣть ему еще нѣсколькихъ свидѣтелей взять для допросу въ Москву, да еще такихъ-то въ розныхъ ихъ словахъ для очныхъ ставокъ привести съ собою; а буде учинятся ослушны, описать помѣстье и вотчины ихъ на государя. Іюня 22-го память подъячому съ описаніемъ всего того, и велѣно ему, исполнивъ все, доѣзду своего память подать въ Судномъ приказѣ; а для того дѣла посланы съ нимъ два пристава, а для наказанія заплечный мастеръ. (Печать государева). А къ Дмитровскому воеводѣ память, чтобъ далъ подъячому служилыхъ людей, сколько пригоже.—Челобитые Заруднаго: крестьянинъ его Петръ пришелъ къ нему на дворъ и сказалъ, что деревня сгорѣла; приписываетъ это умыслу крестьянъ, представляетъ его и проситъ допросить. Помѣта о допросѣ. 23 іюня роспросъ.—5 іюля доѣздъ пристава. Приложена сказка свидѣтелей о ставкѣ къ сроку на 10 іюля въ Судномъ приказѣ; а другіе приведены Противъ помѣты на доѣздѣ приводные люди спрашиваны. 10 іюля ставочная челобитная свидѣтелей. 13 іюля сказка предъ судьями вдовы Кирѣвской. Резолюція: дать очныя ставки противъ показанія. Потребовался еще для очныхъ ставокъ Шишкинъ. Помѣта 15-го іюля: послать подъячаго по наказу, велѣть его, Шишкина, взявъ въ помѣстьѣ его или гдѣ сыщеть, привести къ Москвѣ; печатныя пошлины и прогоны доправить на немъ. Помѣта эта сдѣлана по просьбѣ Заруднаго, который объявилъ, что Шишкинъ явился въ Москву для очныхъ ставокъ, но снова уѣхалъ. Приставъ Калининъ ходилъ по сыскной памяти на дворъ Шишкина, его не нашель, а взялъ и привель его дворника. Сказка дворника (хозяина): живетъ у него Шишкинъ по жилой записи, а съ Богоявленья не бывалъ. Такъ какъ 18 іюля одинъ изъ свидѣтелей Кирѣвскій сознался на очной ставкѣ въ лжи, то его велѣно держать въ приказѣ скована и сдавать его съ дневанья на дневанье старымъ подъячимъ. Другой свидѣтель Ѳедора Кирѣвская отдана на поруки знатному человѣку, кому мочно вѣрить, съ роспискою, и у ней велѣно взять сказку, что своего человѣка N поставить на поверстный срокъ къ роспросу и розыску. Росписка знатнаго человѣка стольника Челищева. Сказка Ѳедоры. Выписка: изъ дѣла выписано... Выписка изъ законовъ. Вплоть послѣ выписки рѣшенъ 24-го іюля.

Дѣло № 2.

1703 г. августа 27 д. Челобитная Помѣстнаго приказа подъячаго Клима Степанова Кретева въ брани и безчестьѣ себя и жены своей

на Ефима Петрова сына Носырева. Челобитчикъ не объясняетъ иску, а проситъ обидчика сыскать и допросить; а буде запрется, то указываетъ на свидѣтелей обиды. Сентября 2-го былъ допросъ Носыреву, подписанъ имъ и истцомъ. 1704 года января 25-го мировое прошеніе за рукоприкладствомъ обоихъ. Истецъ обязуется за себя и за жену свою челомъ не бить о безчестьѣ, а отвѣтчикъ не искать проѣстей и волокиты; условіе кому платить пошлинныя и мировыя деньги съ иску. „А твоимъ государевымъ денежнымъ окладомъ я Клими не верстапъ“. Слова эти прибавлены вѣроятно для опредѣленія цѣны иску.

Дѣло № 3.

1703 года сентября 16 дня. Богадѣленной нищей Наумъ съ женою въ безчестьѣ и брани на подъячаго Руднева; такая же просьба. Сентября 18-го допросъ, подписанъ тоже обоими; „выслушавъ исковую челобитную въ допросѣ сказалъ“. Послѣ допроса: „а буде дойдетъ до вѣры, отвѣтчикъ взялъ себѣ на душу“... Потомъ: „сверхъ того истецъ сказалъ“ и пр... Затѣмъ выписка статей. Все это писано сплошь, а не на разныхъ листахъ бумаги. Октября 13-го истецъ, ставъ въ приказѣ, сказалъ, что мирится. (Просьба пишется не съ первой страницы листа, а на второй; на первой дѣлается въ срединѣ рукоприкладство, вверху помѣта. А вслѣдъ за просьбой пишется производство по пей на томъ же листѣ).

Дѣло № 4.

1703 года 15-го декабря. Кирилль Пущинъ о безчестьѣ, причиненномъ ему 23-го сентября въ г. Шацкѣ тамошнимъ воеводой Кафтыревымъ и подъячимъ Герасимомъ Михайловымъ съ товарищами.—Напечатано въ „историко-юридическихъ актахъ переходной эпохи XVII—XVIII вв., собранныхъ К. П. Побѣдоносцевымъ“, стр. 5—41. См. Чтенія въ Император. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1886 г. кн. 3-я и отдѣльно М. 1887 г.

Дѣло № 5.

1704 г. января 15-го д. По челобитью Ирины Яковлевой. Ея племянникъ промѣнялъ вотчину Сѣверскаго уѣзда Донскому монастырю. Монастырь началъ дѣло съ сосѣдями Каменскими о насильномъ завладѣніи и о неправильномъ межеваніи земли. Это дѣло рѣшено Помѣстнымъ приказомъ въ пользу монастыря. Отъ монастыря та вотчина досталась ей, Иринѣ, по уступочному письму. Проситъ о взыскаіи съ Каменскихъ владѣнныхъ денегъ, такъ какъ о владѣннѣхъ земляхъ велѣно

указъ чинить въ Московскомъ Судномъ приказѣ.—Другая просьба ея, что вѣрить за себя противъ того своего челобитья въ допросѣ съ Каменскими подъячму Шатину, для того что у нея ипыхъ свойственникововъ вѣтъ. 18 января судебныя рѣчи. Отвѣтъ отвѣтчика; потомъ: буде доидеть до вѣры, отвѣтчикъ даетъ истицѣ на душу. Потомъ: сверхъ вѣры истица отвѣтчику въ улику сказала...; отвѣтчикъ, выслушавъ тѣ улики, сказалъ... Потомъ: московскаго Суднаго приказа солдату N тогда то данъ перечень, что собрать ему по истцѣ и отвѣтчикѣ въ статьѣ поручныя записи... Марта 17 поручная записка. Память изъ Суднаго приказа въ Помѣстный о доставленіи справки о вершеномъ дѣлѣ. Челобитныя участвующихъ въ дѣлѣ. Апрѣля изъ Помѣстнаго приказа отвѣтъ. Августа 12-го приговоръ въ пользу истицы; искъ доправить и о правожѣ послать въ тотъ городъ къ воеводѣ грамоту. Августа 19-го просьба истицы, что отвѣтчица скрылась изъ Москвы и чтобы послать въ Помѣстный приказъ память, дабы помѣстей и вотчинъ отвѣтчицы ни по какимъ сдѣлкамъ ни за кѣмъ не справливать, покамѣсть искъ не будетъ доправленъ. Память послана. 1705 г. іюня 15 истица: Каменская укрывается, просить взять ея человѣка, который за дѣломъ ходитъ, и взять у него сказку. Сказка взята, что на срокъ поставить Каменскую; въ противномъ случаѣ искъ на немъ. Въ іюнь же 1705-го отвѣтчица возобновила дѣло, доказывая, что Донской монастырь, продавая землю истицѣ, не поступился ей искомъ за владѣнье и что въ допросѣ за нее Каменскую отвѣчалъ малолѣтній сынъ ея неразумно. Дѣло это тянулось до 1725 года и неизвѣстно почему производилось въ Надворномъ судѣ, который приговоромъ 16 іюля того года вновь обвинилъ отвѣтчицу.

Дѣло № 6.

Началось челобитной о безчестьи, поданной Сомовымъ въ Судный приказъ въ 1704 г. на бывшаго Одоевскаго воеводу Гайтурова. Вершено въ 1712 г. у боярина и московскаго губернатора князя Мих. Григ. Ромодановскаго съ товарищами въ пользу истца: дать выписъ на правожѣ. Онъ далъ сказку о своемъ окладѣ—1715 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ (предъ Алекс. Петр. Салтыковымъ). Тогоже году по просьбѣ истца послана о правожѣ грамота изъ приказа Земскихъ дѣлъ на Каширу ландрату о правожѣ съ вотчинъ отвѣтчика на Каширѣ. Потомъ за смертію Гайтурова привлекались дѣти его, ставились въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ; но выхлопотали себѣ дозволеніе о передачѣ дѣла въ Надворный судъ.

Дѣло № 7.

1704 г. 4 февраля. Ивана Румянцева о неустойкѣ по заемной памяти на кн. Бярятинскаго. Вершенье 17 марта.

Дѣло № 8.

1704 г. февраль. Елчукова и Пожидаева о крѣпостномъ чело-вѣкѣ по рядной записи. Дѣлалась справка съ Помѣстнымъ приказомъ. Вершено августа 8.

Дѣло № 9.

1704 г. Заручная вѣрющая челобитная, что вѣрить за себя искать и ходить по дѣлу, а самъ боленъ и старъ. Изъ Суднаго приказа посылали подъячаго для освидѣтельствования; оказалось: 80 лѣтъ и лежитъ въ постели. Неявившійся отвѣтчикъ въ семь дѣлъ, хотя и представилъ изъ Артиллерійскаго приказа себѣ отсрочку по случаю посылки, но это не принято во вниманіе, потому что отсрочка представлена имъ уже послѣ просрочки.

Дѣло № 10.

1704 г. Объ искѣ по заемной памяти. Началось въ Судномъ приказѣ; вершено въ 1711 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ—дать выпись на правежъ. Истецъ князь Чертелской. Отвѣтчикъ Уваровъ. У отвѣтника взяты люди въ приказъ; но отвѣтчикъ просилъ отпустить ихъ, потому что ему сказана служба. Люди отпущены съ правежу. Истецъ просить: отвѣтчикъ пріѣхалъ со службы и умеръ,—взыскать съ наследниковъ на Каширѣ. Посланъ подъячей на Каширу, чтобы тамошнему коменданту подаль послушную грамоту, взять у него служилыхъ дворянъ и доправить на вдовѣ. Просьба вдовы. Крестьяне на правежѣ встояли, а вдова не платить. Истецъ просить за недружбой передать дѣло въ губернскую канцелярію. Только въ 1715 г. послѣдовало распоряженіе объ оцѣнкѣ и продажѣ. Въ 1729 году деньги еще не были взысканы.

Дѣло № 11.

1704 г. Искъ о безчестіи, ударѣ кулакомъ въ грудь при судоворепіи. Въ искахъ о безчестіи судьи приговариваютъ: доправить... и, справясь объ окладѣ его (истца) съ Разрядомъ памятями, дать выпись на правежъ. Отвѣтчикъ, по рѣшеніи дѣла, даетъ въ судъ сказ-

ку, что на такое-то число принесть въ судъ деньги; а буде не принесть, то платить ему вдвое.

Дѣло № 12.

О бѣгломъ челоуѣкѣ. По Воротынскому уѣзду. Въ нѣкоторыхъ дѣлахъ нѣтъ судныхъ рѣчей вовсе.

Дѣло № 13.

1704 г. Московскаго попа Аксентья о безчестьѣ. Здѣсь по рѣшеніи дана была память Суднаго приказа сержанту о правожѣ.

Дѣло № 14.

1704 г. Опять кн. Черкаскаго на Шацкаго воеводу Кафтырева. Помирились.

Дѣло № 15.

1704 г. ноябрь. Дѣло между Иваномъ, Алексѣемъ Милославскими и стольникомъ Иваномъ Поливановымъ о бѣглыхъ крестьянахъ.

Дѣло № 16.

1704 г. Ломова объ отпускной, что онъ, отпущенъ бывъ отъ прежняго господина, дался въ холопство Соймонову; а тотъ ни кабалы не беретъ, ни отпускной не возвращаетъ.

Дѣло № 17.

1705 г. Дурасова: есть у него дѣло у Шацкаго воеводы, съ Осановымъ, о подговорѣ крестьянъ, который дружить его противнику; просить взять дѣло въ московскій Судный приказъ и не велѣть Кафтыреву вѣдать людей его и крестьянъ судомъ и расправой. Дѣло взято было въ московскій Судный приказъ съ рѣшеніемъ Кафтырева, коимъ обвиненъ Дурасовъ. Но въ приказѣ состоялось рѣшеніе: воеводскую помѣту отставить, потому что отвѣтчикъ противъ истцова челобитья не сысканъ и не допрашиванъ, а вмѣсто него взять былъ крестьянинъ его, такъ какъ помѣщика не было. А по новоуказнымъ статьямъ велѣно сыскивать отвѣтчиковъ самихъ... и пр.

Дѣло № 18.

Нач. 1705 г. 19 марта; рѣшено марта 26. Допрошено было 4 свидѣтеля. Плавильщика Саввы Яковлева на капитана Алексѣя Трегун-

бова, что онъ, пріѣхавъ на Московскій дворъ его, вошелъ къ нему въ домъ, билъ его и увѣчалъ. Искъ подтвердился допросомъ и свидѣтелями. Рѣшено—доправить. Сдѣлана справка съ приказомъ Большой казны объ окладѣ плавильщика. У Трегубова взять человѣкъ его на правезь. Но тогда должно быть легко было уклониться. Трегубовъ былъ посланъ для набору даточныхъ въ Переславль и для той посылки просилъ государя отсрочить ему въ искѣ. Царь велѣлъ ему отсрочить, о чемъ и посланъ въ Судный приказъ указъ (изъ Розряда?) въ февралѣ 1706 г. Стало быть рѣшено въ 6 дней, а исполненіе и въ годъ не кончено. Затѣмъ въ іюнѣ 1706 г. истецъ, не видя по отвѣтчикѣ поруки и обезпеченія, просилъ воспретить ему отчужденіе имѣнія.

Дѣло № 19.

1705 г. марта 22; рѣшено мая 2. О боѣ, грабежѣ и безчестьѣ между братьями церков. дьячкомъ и подъячимъ Щипулиными. Челобитье. Отвѣтъ „до вѣры“. Улика истцова; улика отвѣтчикова. Послѣ допросныхъ рѣчей порука по истцѣ, что ему по вся дни ставится. Отвѣтчикова порука въ статьѣ должна была братья рабѣ, при вызовѣ къ суду. Здѣсь примѣняется статья Уложенія о собственномъ признаніи. Память на правезь дана Суднаго приказа солдату.

Дѣло № 20.

1705 г. Рѣшено 1706 г. мая 16. Щербачевъ на Чичерина о свозѣ сѣна. Поручныя по отвѣтчикѣ и по истцѣ есть; обѣ въ одно число. Въ Судномъ приказѣ просить о насиліи, учиненномъ въ Козельскомъ помѣстьѣ. Во всѣхъ, доселѣ видѣнныхъ мною случаяхъ, истецъ просить на иногороднаго отвѣтчика, находящагося на Москвѣ: „а нынѣ онъ N на Москвѣ; прошу, государь, сыскавъ его, допросить“ и пр... Отвѣтчикъ въ уликѣ сказалъ: дѣло до вѣры не дойдетъ, для того что у него истца тому его истцову иску явное свидѣтельство—писцовая книга и пр. Возникъ вопросъ о границахъ вотчиннаго владѣнія; положено справиться съ Помѣстнымъ приказомъ. При возникшемъ вопросѣ касательно допроса свидѣтелей о насиліи, судъ разсматриваетъ особо этотъ вопросъ, подводя законъ особо (независимо отъ рѣшенія), и дѣлается помѣта (interlocut.): допросить свидѣтеля Семена Патрикѣева сына Щербачева противъ истцова сыску, для того что отвѣтчикъ про него ссоры и челобитья не сказалъ (т.-е. хотя не сослался, но и не опровергнулъ). По допросѣ свидѣтеля рѣшеніе: истца оправить, а отвѣтчика въ „повытьѣ“ его отвѣтчиковѣ обвинить. Искаль онъ, истецъ, на немъ, отвѣтчикѣ, изъ

ржавца съ рощистныхъ луговъ сѣнныхъ покосовъ и въ томъ слался на свидѣтелей; а онъ отвѣтчикъ въ очисткѣ исковой челобитной въ тѣхъ сѣнныхъ покосахъ запирался и на свидѣтелей не слался, а недружбы на онаго свидѣтеля не сказалъ. И тотъ свидѣтель сказалъ въ истцово оправданіе. Да и потому вина его отвѣтчикова явна: въ допросѣ говорилъ онъ въ очисткѣ исковой, что истецъ изъ ржавца сѣнныхъ покосовъ не рощищаль, а въ уликѣ своей сказалъ, что истецъ ржавецъ одинъ рощищилъ безъ раздѣлу съ нимъ; и то онъ, отвѣтчикъ, сказалъ себѣ къ винѣ...

Дѣло № 21.

Вихляй о деньгахъ безъ кабалы. Искъ по „запечатанной“ (?) челобитной. Помирились.

Дѣло № 22.

Комедіянта Совѣтова о безчестьѣ. Напечатано тамъ же, гдѣ и дѣло № 4, стр. 41—51.

Дѣло № 23.

О взысканіи по заемной кабалѣ—подъячаго Іевлева. Память на правещъ дана солдату Суднаго приказа. Отсрочка записывалась или прямо въ судѣ со словъ обѣихъ сторонъ, или объяснялась въ особомъ общемъ прошеніи.

Дѣло № 24.

1705 г. О свободѣ изъ холопства человѣка Мунгальской породы Шемякина. Ему отказано и еще бить батогами.

Дѣло № 25.

1705 г. іюля 24. Домна Уварова била челомъ, что была она на Каширѣ и тамъ у обѣдни Акулина Ильина ее била; просила послать про нее Акулину въ Каширу и вызвать въ московскій Судный приказъ. По сему сдѣлано слѣдующее: лѣта два по указу великаго государя московскаго Суднаго приказа подъячому Глѣбу Некрасову да солдату Терентью Затченскому. Ѣхать имъ на Каширу и въ Каширскій уѣздъ для того: въ нынѣшнемъ 1705 году іюля въ день била челомъ великому государю N на... Акулину. И великій государь пожаловалъ еѣ, велѣлъ по неѣ Акулину послать въ Каширской уѣздъ подъячаго по наказу съ солдатомъ и въ томъ ея бою за поруками къ Москвѣ въ московскій Судный приказъ и допросить; а какъ она Аку-

лина за поруками къ Москвѣ выслана будетъ или учинитца сильна или ухоронитца, велѣтъ бы взять людей и крестьянъ ея и держать на Каширѣ, покамѣстъ она Акулина явитца и въ статьѣ для допросу къ Москвѣ сбереть по себѣ поручную запись. И подъячему N да солдату, прибывъ на Каширу, стольнику и воеводѣ кн. Петру Засѣкину подать великаго государя послушную грамоту; а по той великаго государя грамотѣ взять у него служилыхъ людей, сколько человекъ пригоже, и съ тѣми служилыми людьми ѣхать имъ въ Каширскій уѣздъ въ помѣстье или вотчину, гдѣ живетъ N (отвѣтчица). И не доѣзжая еѣ, взять съ собою въ понятые тутошнихъ стороннихъ людей, сколько человекъ пригоже; и при тѣхъ понятыхъ людяхъ взять ее N. въ вышписанномъ иску въ бою еѣ, дать на поруки съ записью, а за поруками выслать еѣ къ допросу къ Москвѣ съ собою вмѣстѣ на срокъ іюля къ числу нынѣшняго 705 года, и ѣхать въ Москвѣ и на Москвѣ явитца, и доѣзду своего и посыльныхъ и понятыхъ людей и за своими руками память и по отвѣтчицѣ въ статьѣ къ допросу поручную запись подать и ей отвѣтчицѣ велѣтъ явитца въ московскомъ Судномъ приказѣ боярину N съ товарищи. А будетъ она N ухоронитца или учинитца сильна и пр...; взять людей еѣ и пр.... и держать на Каширѣ въ приказной избѣ, покамѣстъ она Акулина явитца и пр... 1705 г. сент. 2 другая просьба: что отвѣтчица ухоронилась отъ подъячаго, къ Москвѣ не поѣхала и нынѣ живетъ въ Каширской своей деревнѣ; вели, государь, съ прежняго отпуску послать подъячаго съ солдатомъ въ другой разъ. Въ сентябрѣ посланъ тотъ-же подъячій въ другой разъ. Сент. 11 просьба отвѣтчицы: что мужъ ея на службѣ государевой въ великомъ Новгородѣ, а она лежитъ больна въ деревнѣ и вѣрять за себя отвѣчать Осипу Пестрикову. Сент. 16 заручная челобитная истицы, что вѣрять за себя быть въ допросѣ Суднаго приказа подъячему Нестерову. На судныхъ рѣчахъ отвѣтчица сослалась на общую ссылку, но прибавила: буде онъ, свидѣтель, скажетъ неправду, и она, отвѣтчица, его неправду явнымъ свидѣтельствомъ уличить.—Истецъ въ улику указалъ еще на другихъ свидѣтелей. Отвѣтчица просила другихъ не допрашивать, потому что есть общая ссылка. Помѣта: допросить общую ссылку.—Сентября 26 отвѣтчица писала: общая ссылка живетъ на Каширѣ; вели, государь, тамъ допросить и допросъ прислать на Москву. Грамота воеводѣ: вызвать общую ссылку въ приказную избу, допросить передъ собою (прописано о чемъ) и тотъ допросъ, закрѣпя своею рукою, прислать мимо истицы и отвѣтчицы. Грамота эта для доставленія воеводѣ отлана 26 сентября съ роспискою брата отвѣтчицы, который подалъ

отъ нея просьбу, съ тѣмъ, чтобы онъ подалъ ее на срокъ 10 октября; а буде не подастъ, то на немъ государева пеня.—Въ февралѣ 1706 года просьба мужа истицы Уварова, что жена его напрасно сослалась на Тимирязева: его не было, а были другіе. Въ мартѣ 1706 года отпись Каширскаго воеводы (на гербовой бумагѣ) съ допросомъ, приложеннымъ особо.—Вершенъ: истицу обвинить, а челобитье Уварова отставить, для того что писалъ въ челобитьѣ своемъ сверхъ общей ссылки, чего у нихъ истца и отвѣтчика въ дѣлѣ не говорено.

Дѣло № 26.

1705 г. августа 25 московскій крестьянинъ, содержатель постоялаго двора, писалъ, что одинъ изъ его постояльцевъ порѣзалъ себя ножемъ и просилъ осмотрѣть и допросить. Того же числа посланъ подъячій и при понятыхъ осмотрѣлъ и допросилъ.

Дѣло № 27.

Началось съ 1705 года. Дѣло Тарбѣева съ Воиновымъ о взыскаіи по заемной кабалѣ; сначала производилось въ Судномъ приказѣ, а въ 1710 г. видимъ его въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Въ Судномъ приказѣ истецъ оправленъ неявкою отвѣтчика въ срокъ полюбовной отсрочки; въ приказѣ Земскихъ дѣлъ отвѣтчикъ потомъ началъ доказывать, что онъ не могъ явиться потому, что его держали на правожѣ за доимку въ приказѣ Большой казны. Ему было отказано, потому что онъ чрезъ 5 лѣтъ сталъ доказывать свою неповинность.—Онъ снова началъ доказывать, что память изъ приказа Большой казны, въ свое время присланная, была утеряна или утаена подъячими. Въ 1712 году снова отказано. Рѣшеніе писано должно быть подъячимъ на особливомъ листѣ. Внизу помѣчено: записать въ книгу. Это рѣшеніе было уже у боярина и московскаго губернатора князя Мих. Григ. Ромодановскаго съ товарищами, потому что по указу царскому велѣно во всѣхъ приказныхъ дѣлахъ разсмотрѣніе и указъ чинить московскому губернскому правителю Вас. Семен. Ершову.—Въ апрѣлѣ 1712 г. отвѣтчикъ, стоявшій на правожѣ, снова возобновилъ просьбу, чтобы у истца потребовали крѣпость, разсмотрѣли и дали судъ. По сей просьбѣ помѣт- (12 апрѣля): крѣпость взять, а до положенія крѣпости свободить въ статьѣ на росписку въ статьѣ; а подъячему учинить наказанье: для чего, не взявъ крѣпости, на правожѣ били и доправить на подъячемъ „штроеть“. Въ іюнѣ свободенный отвѣтчикъ жалуется, что его убытчатъ, волочатъ и таскаютъ въ приказъ. Помѣта; буде подъячій во-

ловиту чинить чрезъ судейскую помѣту, — достоинъ наказанья; а истцу велѣть положить крѣпость, а покамѣсть не положить крѣпости, отвѣтчику волокиты не чинить. И послѣ всего этого судьи, справясь съ дѣломъ, опять приговариваютъ: не нужно требовать отъ истца крѣпости и быть по прежнему приговору по просрочкѣ, и даютъ память на правезь. Память солдату: доправить по вершеному дѣлу.— Въ сентябрѣ 1712 г. бьетъ челомъ истецъ: солдатъ ходилъ по отвѣтчика многіе дни, а онъ укрываетца; вели, государь, у солдата. взять въ томъ сказку, а по сказкѣ послать подъячаго и взять жену его отвѣтчикову или кого въ домѣ его изъ дѣтей. Отъ солдата отобрана сказка: онъ у двора отвѣтчикова многіе дни стоялъ и онъ Ѳедоръ съ двора или ево не сходятъ. Помѣта: послать подъячаго. Память подъячему: итти ему съ солдатомъ на дворъ N и, не доходя, взять понятыхъ торговыхъ людей, лавочныхъ сидѣльцевъ...., да при тѣхъ понятыхъ взять съ двора его Ѳедора для правезу; а буде его дома не изойдутъ, взять людей ево, привести въ приказъ Земскихъ дѣлъ и явить боярину N съ товарищами.— Въ октябрѣ 1712 г. челобитье отвѣтчика: опять умоляетъ потребовать крѣпости. Помѣта: взять къ дѣлу и выписать. Отвѣтчикъ подалъ жалобу въ Сенатъ, а въ приказъ просьбу—не разорять его. Дѣло потребовано изъ приказа къ Росправнымъ дѣламъ Правител. Сената. 10 ноября 1712 года сенаторы Гр. Андр. Племянниковъ, Мих. Мих. Самаринъ и Росправныхъ дѣлъ судьи Дмитрій Петр. Протасевъ, Мих. Ѳед. Ртищевъ, слушавъ сего дѣла, приговорили: исьеъ доправить по просрочкѣ на Воиновъ и, доправа, пошлины въ канцелярію Сената записать въ приходъ. Выпись на правезь дана канцеляріи Сената капралу Дементію Ряшенинову за приписью дьяка Ѳедора Воронина. Указъ изъ Сената за приписью дьяка и справой подъячаго. (Подъячіе раздѣлялись на старыхъ—передней статьи и молодыхъ). Между тѣмъ отвѣтчикъ держался въ Сенатѣ и 24 декабря отданъ изъ Сената подъ росписку надсмотрщику Петру Воинову въ томъ, что статья ему въ канцелярію Сената на 8 января (—стало быть отпущенъ отъ правеза на праздники). Затѣмъ истецъ въ Сенатѣ же просить о проѣстахъ и волокитѣ. Выписано изъ дѣла. Между тѣмъ повѣренный истца („который за дѣломъ ходитъ“) подалъ просьбу, что совершилъ сдѣлку съ отвѣтчикомъ; дѣло было закончено и въ Сенатѣ на просьбѣ сдѣлана помѣта.

Дѣло № 28.

По челобитью Масловыхъ о бою и ранахъ; началось въ приказной избѣ Переславля Рязанскаго. Бои и раны происходили на съ-

Въземъ дворѣ деревни Оурсовой, куда просители приходили звать въ гости выборнаго судью Луку Саввича Саввинова. На челобитной *полта* рукою выборнаго судьи Луки Саввича Саввинова: осмотрѣть. Осмотръ дѣлался при понятыхъ стороннихъ людяхъ; подписанъ смотрѣнными людьми и полятыми. Взяты смотрѣнныя деньги по 4 алтына съ челоуѣба и поступили въ приходъ приказной избы съ роспиской подъячаго.—Болѣе производства не видно; а въ 1706 г. оно вытребовано въ Судный приказъ потому, что въ другомъ дѣлѣ отвѣтчикъ Ценинъ отводилъ свидѣтелей истцовыхъ тѣмъ, что у него съ ними дѣло. Сначала дѣла не нашли въ приказной избѣ ни у котораго подъячаго и отвѣтчика обвинили ложною сказкою. Отвѣтчикъ сталъ доказывать, что дѣло точно есть, подъячій не такъ доложилъ.... Порученныя по истцахъ.—(Выписка дѣлалась въ приказѣ не по каждому дѣлу, но когда нужно было обозрѣть справку довольно сложную изъ прежняго производства, къ которому относилось новое челобитье; тогда подъ челобитьемъ же приписывалось (на гербовой же бумагѣ) изложеніе обстоятельствъ прежняго дѣла подъ титуломъ: „противъ сего челобитья выписано“ или „и съ сего челобитья росписано“. Содержаніе бумагъ помѣшалось здѣсь съ нѣкоторымъ сокращеніемъ.—Послѣ резолюціи или помѣты, когда слѣдовало послать исходящую бумагу, тутъ же приписывалась и черновая напр. грамота, наказъ и т. п., служившая отпускомъ.—Когда нужно было допросить мѣстнаго жителя или подъячаго изъ приказной избы напр., то иногда требовали самое лицо, подлежащее допросу, изъ Москвы въ привазъ, для чего посылался иногда изъ приказа солдатъ или въ важныхъ случаяхъ подъячій. Такое распоряженіе дѣлалось обыкновенно *по ходатайству* самаго челобитчика. Солдатъ долженъ былъ, пріѣхавъ въ городъ, подать воеводѣ грамоту (солдату же давался наказъ) и привести требуемаго челоуѣба съ собою за поруками на Москву).—Въ этомъ дѣлѣ воевода Михайловскій не прислалъ подъячаго, отговариваясь, что онъ по государеву указу взять въ другой городъ къ перекопному дѣлу; но солдатъ въ доѣздѣ своемъ пишетъ, что неправда: подъячій живетъ на Михайловѣ и сидитъ въ приказной избѣ. Вслѣдъ за доѣздомъ и челобитчикъ подалъ такую же просьбу. Судный приказъ велѣлъ послать уже подъячаго на Михайловъ и велѣтъ взять того подъячаго, а буде ухоронитца, жену и дѣтей,—и привести въ приказъ; а на воеводѣ *за ослушаніе доправить пени 25 рублей* и привести въ Судный приказъ, для того что въ первой своей грамотѣ о подъячемъ воевода написалъ, что онъ будто съ 1702 г. у перекопнаго дѣла. (*Все это по челобитью*).—(Послѣ выписи на правожъ приветчикъ бралъ обыкновенно

людей и крестьянъ обвипепнаго и потомъ доносилъ приказу о послѣдствіяхъ. Послѣдствія большею частью были тѣ, что люди и крестьяне указныя числа на правожѣ въстояли, а потомъ ни они, ни помѣщикъ ихъ въ приказъ денегъ не привесли. Затѣмъ слѣдуетъ *взысканіе* съ имѣнія. Прежде всего надо было привести въ извѣстность имѣніе обвипепнаго, на которое указывалъ обыкновенно въ своемъ челобитѣ истецъ, слѣдившій за ходомъ дѣла, неуклонно ходившій по дѣлу. По такому челобитію иногда и прямо дѣлалось распоряженіе объ описи имѣнія, а иногда дѣлалась объ имѣніи справка съ Помѣстнымъ приказомъ. Вотъ образецъ: лѣта 1709... по указу великаго государя *и пр...* думному дьяку Автонову Ив—чу Иванову съ товарищи. Великій государь указалъ: въ Помѣстномъ приказѣ выписать за Василиемъ Иван. сыномъ Ценинымъ что помѣстей и вотчинъ и крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ и въ которыхъ городахъ и уѣздахъ; да тоѣ выписку, выписавъ о всемъ подлинно, за дьячьею приписью прислать въ Московскій Судный приказъ къ боярину N съ товарищи для оцѣнки по вершеному дѣлу великаго государя за пошлинныя деньги и за искъ и за проѣсти N (истца). И по указу *и пр...* дьяку N учинить о семъ по указу великаго государя.—Для оцѣнки имущества отвѣтчикова отправлялся изъ Суднаго приказа съ наказомъ подъячій и съ нимъ понятыя (для дворянскихъ имуществъ—дворяне).—Они пришли въ село Фурсово въ домъ отвѣтчика Ценина и указъ великаго государя о допросѣ мужа ея, что есть ли чѣмъ искъ N и поплины платить, и въ хоромахъ указъ великаго государя о допросѣ подъячій женѣ его Василья Ценина сказывалъ и вычиталъ; и жена его при насъ *такихъ-то* подъячюму сказала, что не дастъ цѣпить, и понятыхъ люди ея хотѣли бить и на дворъ не пустили. Объ этомъ понятыя дали сказку.—Оцѣнка: понятыя N да съ ними села Машкова попъ N въ селѣ Фурсовѣ были и по указу... въ искѣ N.... дворъ Ценина смотря цѣнили. А въ томъ дворѣ (столько-то горницъ)..., заборъ, 4 избы людскихъ ветхихъ, да въ томъ его дворѣ людей дворовыхъ (по именамъ)... всего 27 человекъ, да на гумнѣ хлѣба молоченаго и не молоченаго....; да въ томъ селѣ крестьянъ столько-то (подворная опись). Въ концѣ означено, что цѣнили вправду по евангельской заповѣди *и пр...* (подпись). Въ наказѣ подъячюму приказано было сначала пріѣхавъ на дворъ отвѣтчиковъ спросить: есть ли чѣмъ платить; и буде скажетъ не чѣмъ, то оцѣнить его деревню Фурсову. А буде учинится силенъ и цѣпить не дастъ, велѣно, взявъ у понятыхъ людей сказку, потому же оцѣнить.—Просьба истца: имѣніе оцѣнено, просить отказать за нимъ въ искъ и для отказа послать подъячаго. Помѣта: за искъ... отдать и отказать истцу

и владѣть ему по цѣновнымъ книгамъ до указа великаго государя, и по коихъ мѣстѣ онъ (отвѣтчикъ) того иску и пошлинъ въ приказъ не принесетъ или до тѣхъ мѣстѣ, какъ онъ (отвѣтчикъ) противъ того его истцова иска и пошлинъ есть ли чѣмъ платить допрашиванъ будетъ; а отказныя книги прислать. (Пошлины за отказъ брались съ истца). Но отвѣтчикъ подалъ просьбу въ Сибирской приказъ, что онъ былъ посланъ изъ Сибирскаго приказа для государева дѣла—для высылки на Ивановское озеро работныхъ людей изъ Михайловскаго уѣзда и въ отсутствіе его пріѣхалъ подъячій, не отобралъ отъ него допроса есть ли чѣмъ платить и оцѣнилъ имущество его малою цѣною; а если нужно взять пошлины и искъ, то онъ, отвѣтчикъ, готовъ и безъ оцѣнки платить;—просить, чтобы послать въ Судный приказъ память, дабы не отдавали истцу въ искъ его помѣстья. Изъ Сибирскаго приказа послана такая память: государь не указалъ отдавать, потому что отвѣтчикъ былъ на службѣ въ посылкѣ и, не допрося его, то его помѣстье цѣнить не надлежало.—(На правожѣ, когда брали отвѣтчикова человѣка на поруки, поручители обязывались поставить его на срокъ въ приказъ; если же этотъ человѣкъ дѣлался боленъ, то поручители подавали о семъ челобитную въ приказъ, что представляютъ другаго отвѣтчикова крестьянина).

Дѣло № 28.

О безчестьи между подъячимъ Вас. Дмитріевымъ и суздальцомъ Ив. Ѳедоровымъ. Искъ Дмитріева.

Дѣло № 29.

1705 г. декабрь. Къ Переяславль-Рязанскому воеводѣ челобитье: человѣкъ стольника Вердеревскаго жаловался на подтопъ мельницы и луговъ его помѣщика чрезъ передѣлку съ пошевенной въ наливную мельницу сосѣда Милославскаго; просилъ осмотрѣть, а объ убыткахъ сказалъ, что ихъ означитъ помѣщикъ его въ исковой челобитной. Въ декабрѣ доѣздъ и досмотръ. По наказной памяти воеводы ѣздили подъячій съ приставомъ, съ понятыми. Въ февралѣ 1706 г. новая просьба съ показаніемъ убытковъ. Срочная сказка сторонъ, когда стать имъ къ допросу въ Приказной избѣ. (Поручныя записи есть). Послѣ допроса (въ мартѣ) помѣта: послать подъячаго въ другой разъ для осмотра. Доставленъ новый доѣздъ. Помѣта: выписать изъ указовъ великаго государя. Выписка изъ Уложения. Затѣмъ приговоръ (переписанъ на бѣло и подписанъ воеводою). Въ октябрѣ 1706 г. по че-

лобитной Милославскаго дѣло было вытребовано изъ Приказной избы въ Судный приказъ. Въ июнѣ 1708 г. Вердеревскій бьетъ челомъ въ Судномъ приказѣ, что дѣла не вершать и проситъ *дѣло положить на столъ* и учинить указъ; Судный приказъ вскорѣ послѣ этого утвердилъ приговоръ воеводы Языкова. Въ декабрѣ тогоже года Милославскій проситъ сдѣлать новый досмотръ, такъ какъ прежній былъ въ неудобное время года и неправо сдѣланъ. Въ маѣ 1709 г. помѣта: сдѣлать вновь досмотръ, для чего послать парочнаго изъ Москвы дворянина. Отъ 7-го іюля наказная память столънику Поливанову да подъячему; а о дачѣ подъячихъ и служилыхъ людей послушная грамота воеводѣ. Доѣздъ поданъ въ генварѣ 1710 г. На немъ помѣта, сдѣланная *дьякомъ: взять къ отпуску*; послѣ чего онъ былъ записанъ подъячимъ въ записную книгу.—Далѣе дѣло перенесено (?) было въ канцелярію Земскихъ дѣлъ, которую человекъ Вердеревскаго въ апрѣлѣ 1710 г. проситъ учинить указъ. Помѣта: *взять къ дѣлу и положить на столъ*. Слѣдуетъ *выписка* за рукоприкладствомъ; послѣ нея помѣта: выписать о протоколахъ указъ. Рѣшеніе послѣдовало въ 1720 г.—Мнѣнія каждаго члена написаны особо. Каждое оканчивается такъ: написавъ, предаю вышнимъ въ лучшее разсужденіе. За мнѣніями слѣдуетъ приговоръ (канцеляріи Земскихъ дѣлъ) оберъ-ландрихтера съ товарищами: оправить истца. Приговоръ подписанъ всѣми членами 19 августа. Въ августѣ же 1720 г. истецъ (крестьянинъ Вердеревскаго) проситъ послать указъ: съ кого имъ слѣдуетъ доправить, тѣхъ на Москвѣ нѣтъ; и потому проситъ послать указъ въ Переславль. Вслѣдствіе этой просьбы, поданной въ Юстицъ-коллегію (?), посланъ былъ указъ въ Переславль-Рязанскій судѣ Лукѣ Протасевичу Никифорову, чтобы доправить искъ на людяхъ и крестьянахъ отвѣтника. Указъ этотъ врученъ былъ самому просителю. 20 іюня 1728 г. крестьянинъ Вердеревскаго проситъ въ *Московской Губернской канцеляріи* учинить указъ въ проѣстяхъ и волокитѣ. Въ 1730 г. сынъ его повторяетъ эту же просьбу. Составлена была выписка, изъ которой видно, что никакого отвѣта на указъ 1720 г. не было. Эта просьба разрѣшалась въ сентябрѣ 1730 г. въ Судномъ приказѣ. Указъ посланъ былъ (по протоколу) въ Переславль въ канцелярію Воеводскаго правленія и былъ отданъ съ роспиской просителю въ руки.

II. Вязна № 758.

Дѣло № 1.

Въ февралѣ 1707 г. Садовой слободы Иванъ Марковъ Хмѣлевъ жаловался въ приказѣ Земскихъ дѣлъ на подъячаго Ингерманланд-

ской канцеляріи Никитина за недоплату денегъ по купчей за домъ на Ордынкѣ и насильственное завладѣніе тѣмъ домомъ. 6-го февраля отвѣтчикъ былъ сысканъ, но въ допросъ не пошелъ, отсылаясь тѣмъ, что онъ *вѣдомъ въ допросъ* въ Ингерманландской канцеляріи медоваго сбора съ постоянныхъ дворовъ. 12 февраля—ставочное. Истецъ бьетъ челомъ, что отвѣтчикъ сысканъ и сидитъ въ приказѣ 7 дней, а въ допросъ не идетъ; то, чтобъ обвинить его просрочкою. Выписанъ указъ 4 го февраля 1700 г., присланный изъ Разряда въ приказъ Земскихъ дѣлъ: буде противъ чьево исцова челобитья отвѣтчикъ въ приказъ сысканъ будетъ и упрямствомъ своимъ о срокѣ великому государю бить челомъ не станеть, и того отвѣтчика держать въ приказѣ, записавъ, въ которомъ числѣ, противъ чьего челобитья, въ какомъ иску въ приказъ онъ взять будетъ. | И буде тотъ отвѣтчикъ, сидя въ приказѣ 7 дней, противъ исцова челобитья отвѣту не учинить, и того отвѣтчика въ томъ исцовѣ иску безъ допросу его обвинить и искъ и съ того иску пошлины по Уложению на немъ, отвѣтчикѣ, доправить. А буде кто истецъ подастъ на ково въ какомъ иску челобитную и противъ того своего челобитья недѣлю ходить не станеть, а отвѣтчикъ его къ допросу сысканъ будетъ,—и тому исцу въ томъ ево иску отказать. 14-го февраля отвѣтчикъ освобожденъ на поруки въ статьѣ. 2-го августа 1711 г. челобитье исца о рѣшеніи. Помѣта: выписать. По выпискѣ рѣшеніе въ январѣ 1713 г.: обвинить отвѣтчика. Послѣ *помѣты* о рѣшеніи „*рописано*“. (Между выпиской и роспиской—разница; росписка—разсчетъ о количествѣ взыскавія, сколько „*доведетца*“ взять и сколько времени стоять на правезѣ).—Выпись на правезѣ изъ приказа Земскихъ дѣлъ дана „Земскому“ Ивану Синявину. (*Поступное* челобитье, когда истецъ поступался своимъ искомъ или присужденнымъ взыскавіемъ стороннему челоуѣку. На такомъ челобитѣ помѣта: записать въ настольную книгу и взять къ дѣлу). По прежнему рѣшенію велѣно было доправить; но правеза не было, пока истецъ 29-го сентября 1713 г. не подалъ особаго челобитья. Тогда отвѣтчикъ далъ въ приказѣ подписку, что станеть такого-го числа на правезѣ.—Въ сентябрѣ 1713 г. отвѣтчикъ подалъ прошеніе, оправдываясь 1) по существу иска и 2) неподсудностью. Въ ноябрѣ того же года ему, по рѣшенію, отказано и въ статьѣ о неподсудности, на основаніи указа 24-го января 1701 г., по которому всѣхъ бѣломѣстцевъ и чернослободцевъ дворовыми дѣлами велѣно вѣдать въ Стрѣлецкомъ приказѣ, что нынѣ приказъ Земскихъ дѣлъ.

Дѣло № 2.

1706 г. марта 6. Подъячій Посниковъ на подъячаго Иванова въ деньгахъ по заемному письму („и въ тѣхъ заемныхъ деньгахъ далъ мнѣ *приказу крепосинныхъ дѣлъ* заемное письмо“). Представлено ли было заемное письмо при челобитьѣ—не видно, но помѣта сдѣлана: *взять крепость* и допросить. 25-го апрѣля истецъ въ челобитьѣ указываетъ мѣстожителство отвѣтчика, котораго не могли найти, и просить опять послать за нимъ. Отъ посыланнаго ранѣе солдата отобрана сказка, что онъ нигдѣ не нашелъ отвѣтчика. Тогда былъ посланъ по указанному мѣстожителству подъячій и солдаты съ тѣмъ, чтобы если самого не изойдетъ, то взять бы отца его или людей его изъ дома. 26-го апрѣля явился отецъ отвѣтчика и далъ сказку, что поставитъ сына *на срокъ* 5 мая. (Что значило: *поставить на срокъ*? Срокъ этотъ въ законѣ не опредѣленъ. Думаю, что въ этомъ случаѣ въ виду имѣется только *опредѣлить число*, срокъ, на который частное лицо обязывается явиться, связать это лицо опредѣленною датою. Поэтому вызываемый отвѣтчикъ имѣлъ, кажется, право самъ назначить число, сказать: явлюсь тогда-то; и въ такомъ случаѣ поручители его обязывались *поставить его* въ то число, подвергаясь въ противномъ случаѣ сами взысканію иска, пошлинъ и воложитѣ).—Въ настоящемъ случаѣ вмѣсто обыкновеннаго поручительства видимъ, что *отецъ одинъ* обязывается поставить сына. Замѣтимъ, что отвѣтчика самого не изощли еще, слѣдов. не было взято за него формальнаго поручительства. Едва ли нужно видѣть въ этомъ случаѣ какую-либо особую привилегію отца; въ другихъ случаяхъ видимъ, что если напр. за отсутствіемъ отвѣтчика брали *человѣка* его, то и этотъ человѣкъ давалъ отъ себя обязательство поставить такого-то на срокъ. 12-го мая изъ Разряда, (отвѣтчикъ былъ подъячій Разряднаго приказа), была прислана память, что великій государь указалъ отсрочить ему, для того что онъ по наряду изъ Разряда посланъ на службу въ Ростовъ въ полкъ съ полковыми приказами. (Понятно, что въ подобныхъ случаяхъ отвѣтчикъ всегда могъ исходатайствовать себѣ подобное порученіе). Между тѣмъ прежде сей отсрочки отвѣтчикъ уплатилъ половину иска, а въ остальной далъ сказку, что принесетъ въ приказъ 1-го іюня; вслѣдствіе того по просьбѣ истца остальные деньги велѣно было взыскать въ маѣ 1708 г. съ возвратившагося отвѣтчика. Онъ внесъ ихъ въ приказъ.

Дѣло № 3.

1707 г. въ мартѣ началось *въ приказъ Земскихъ дѣлъ* дѣло кн. Львовой съ Троскуровымъ о бѣглыхъ крестьянахъ, коихъ истица, по возвращеніи, представила въ приказъ. Въ 1709 г. составлена выписка; въ концѣ резолюція: выписать изъ Уложенія и новоуказныхъ статей и *изъ примѣрныхъ дѣлъ*. Въ концѣ розписано—сколько надлежитъ взыскать, буде великій государь укажетъ. Въ 1713 г. приговоръ вмѣсто прежней помѣты. Въ концѣ его означено: сей приговоръ записать въ записную книгу. Велѣно взыскать пожилыя деньги и взять люди на правезь. Отвѣтчица подала челобитье, что за ней того села вовсе нѣтъ, въ которомъ проживали бѣглецы, и просила справиться съ Помѣстнымъ приказомъ. Помѣта: съ Помѣстнымъ приказомъ справитца за кѣмъ-то село отказано по дачамъ послѣ боярина кн. Троекурова и то спорное челобитье и что противъ того челобитья отправа учинена. Послѣ справокъ и выписки въ 1715 г. послѣдовалъ новый приговоръ въ подтвержденіе прежняго. Новая просьба истицы, новая справка и новый приговоръ. Въ 1717 г. дѣло было взято *въ Губернскую канцелярію* по челобитью Троекуровой, гдѣ стороны и помирились. (На челобитныхъ дѣлалъ помѣту ландрихтеръ).

Дѣло № 4.

1706 г. Хоненева искъ на тестя по сговорной росписи. Отъ истца потребовано въ приказъ взятое имъ приданое и осматривано, („къ осмотру взяты торговые люди серебряного и ветошнаго ряду“), и сличалось съ росписью. Оказались вещи, сходныя съ росписью и не сходныя; для оцѣнки первыхъ и были взяты торговые люди. По оцѣнкѣ приданое отдано истцу, а остальное довелось доправить съ отвѣтчика противъ общей цѣны, означенной въ росписи. Приговорили: допросить отвѣтчика—себѣ ли онъ возьметъ то приданое или отдастъ истцу?

Дѣло № 5.

1706 г. августа 26. Полонскаго на Юрасова за насиліе. Жительство отвѣтчика было въ Брянскѣ и тамъ же произошло дѣйствіе, послужившее началомъ иска. Въ челобитьѣ истецъ между прочимъ жалуется, что въ приказной избѣ чловѣка его роспрашивали въ застѣнкѣ съ пристрастіемъ, чего дѣлать не довелось, потому что дѣло *судное, а не розыскное*. Вызовъ отвѣтчику былъ сдѣланъ посредствомъ грамоты къ Карачевскому воеводѣ по жительству отвѣтчика въ Кара-

чевскомъ уѣздѣ, („сыскавъ, выслать къ Москвѣ; а буде станетъ укрываться, то людей его и крестьянъ“). По новой челобитной истца—изъ приказа въ февралѣ 1707 г. посланчъ былъ подъячій съ наказомъ и послушная грамота воеводѣ. Въ мартѣ 1709 г. Юрасовъ входитъ съ челобитьемъ, что онъ боленъ и проситъ отсрочки. Грамота воеводѣ объ осмотрѣ больнаго. Въ мартѣ—доѣздитъ подъячаго. Отписка воеводы. Въ маѣ истецъ проситъ: если отвѣтчикъ боленъ, вели взять у него вѣрчея письмо, кому вѣрить быть въ допросѣ. Грамота къ воеводѣ, чтобы требуемыхъ людей выслалъ. Отписка воеводы о непослушаніи Юрасова. Въ мартѣ 1710 г. истецъ проситъ обвинить отвѣтника безъ допроса. Помѣта: взять дѣло и положить на столъ. Выписано. Въ мартѣ же послѣдовалъ приговоръ, которымъ обвиненъ отвѣтчикъ. По просьбѣ истца 18 августа 1711 г. послано о правожѣ *отдѣліе* къ Кіевскому губернатору.

Дѣло № 6.

1706 г. сентября 5 челобитная Нарышкина на кн. Долгорукова о пожилыхъ деньгахъ. Судоговореніе 25 сентябрь. Послѣ судоговоренія истецъ въ октябрѣ положилъ крѣпости, предъявленныя отвѣтчику, который, выслушавъ ихъ, сказалъ... Въ январѣ 1708 г. помѣта: противъ словъ истцовыхъ и отвѣтчиковыхъ справиться съ N приказомъ. Противъ помѣты выписано. Посланы грамоты въ приказы 1) Казанскаго дворца—(сколько было за N крестьянъ въ Кадомскомъ уѣздѣ?); 2) Земскихъ дѣлъ—(въ N году были ли и писали ли такіе-то площадные подъячіе?); и 3) Помѣстный—(справка объ указѣ, на который сослался отвѣтчикъ). По полученіи отвѣтовъ, выписано изъ Уложенія и новоуказныхъ статей. 26 мая 1708 г. челобитье челоуѣка кн. Влад. Влад. Долгорукова: Нарышкинъ требуетъ людей, жившихъ у него, называя ихъ бѣглыми и основываясь на Уложеніи и новоуказныхъ статьяхъ касательно бѣглыхъ; но эти статьи вовсе не идутъ къ дѣлу, потому что люди жили у него по поступочной записи и по выписи вершнаго дѣла, и тѣхъ крѣпостей его истецъ ни чѣмъ не порочилъ въ допросѣ. И потому бояринъ Салтыковъ съ товарищами велѣлъ только справиться по тѣмъ крѣпостямъ съ приказами; но послѣ Салтыкова подъ помѣтою его помѣчено, чтобы *допросить* мурзу Асейдара, (отъ коего была поступка), — и это противно новоуказнымъ статьямъ 205 г.: о земляхъ и людяхъ и крестьянахъ указъ чинить по крѣпостямъ, а розыскъ велѣно чинить не въ крѣпостныхъ дѣлахъ, а се наше дѣло крѣпостное. Въ юнѣ 1708 г. допросъ Асейдара въ Судномъ приказѣ. 1713 г. рѣшеніе въ пользу отвѣтника кн. Долгорукова.

Дѣло № 7.

1706 г. октябрь. Истецъ Илья Заломовъ на Андрея Тонѣва за покушеніе на убійство и за увѣчье: онъ пріѣхалъ къ нему парочнымъ дѣломъ, сбѣжавъ съ государевой службѣ изъ Переславля Залѣскаго и что онъ живетъ не на службѣ, а въ Суздальской своей вотчинѣ. (Искъ въ Разрядѣ у боярина Стрѣшнева). Изъ Разряда послана грамота въ Переславль Залѣскій къ воеводѣ, чтобы по *смотрящимъ* спискамъ справился такой-то въ пріѣздъ записанъ-ли и велѣлъ его выслать къ Москвѣ въ Разрядъ; а въ которомъ числѣ записался и съ того числа въ Переславль безъ отпуску былъ или съ котораго числа по которое былъ въ отпуску? 22 ноября по новой челобитной истца велѣно послать подъячаго по наказу за отвѣтчикомъ. 25 ноября отвѣтчикъ принесъ челобитную, въ которой предъявлялъ встрѣчный искъ за насильное пожатъе хлѣба, взыскивалъ на Заломова обвиненіе въ укрывательствѣ отъ службѣ, оправдывалъ себя и о выстрѣлѣ писалъ, что „боронясь отъ себя стрелилъ“.—Того же числа помѣта: стать къ допросу и уликѣ 26 ноября; а буде кто не станетъ, тотъ виноватъ. Подъ этою помѣтою подписались обѣ стороны. 26-го ноября записаны судныя рѣчи; и подъ ними: „и послѣ допросу о сборѣ поручныхъ записей перечень данъ Разрядному сыну боярскому Савѣ Крюкову“. Декабря въ 10 день онъ подалъ поручныя записи (отъ 1 декабря). Подъ поручными записями написано: 1) декабря 3—за письмо 5 алт. взято и въ книгу записано и 2) другая помѣта (въ Разрядѣ) декабря 10: осмотра старому подъячому...., взять къ дѣлу. Затѣмъ послѣ переписанныхъ набѣло допросовъ выписаны статьи. Новая помѣта: выписать изъ указовъ великаго государя, и новая выписка изъ новоуказныхъ статей 205 года о томъ, что вмѣсто судовъ и очныхъ ставовъ въ обидахъ и разореньяхъ чинить розыски. Послѣ выписки—*adoptatio ad rem*: а на вышеписаннаго свидѣтеля, на котораго слался истецъ, отвѣтчикъ не слался; а ссоры и недружбы за нимъ никакой не сказалъ, только что тотъ свидѣтель Андр. Петипъ выѣхалъ съ нимъ, истцомъ, изъ усадьбы его на вышеписанную пустошь въ помочь ему. Помѣта въ январѣ 1708 г.: допросить свидѣтеля по новоуказнымъ статьямъ. Въ февралѣ 1708 г. свидѣтель Сытнаго двора подъячій былъ допрошенъ въ приказѣ. Допросъ записанъ сначала начерно, подписанъ свидѣтелемъ и потомъ переписанъ набѣло. (Дѣло производилось въ приказномъ столѣ Разряднаго приказа и къ выпискѣ требовалась справка „изъ московскаго стола отъ жилецкаго списка“ о службѣ истца). 23 февраля Тонѣвъ просилъ до-

полнительнаго розыска о насиліи, а Заломовъ въ мартѣ „уचितъ указъ“ по иску. Помѣта: *положить на столъ*. Въ іюнѣ 1709 г. Заломовъ снова просилъ о томъ же; послѣдовала та же помѣта. 26-го іюня 1709 г. вершеніе въ Разрядѣ: Тапѣву за самовольный отъѣздъ съ службы учинить наказаніе. А что онъ, отвѣтчикъ, истца на которой землѣ пострѣлилъ изъ пицали, и о той землѣ велѣтъ вѣдаться имъ въ Помѣстномъ приказѣ; а отъ кого на той землѣ папередъ учинился задоръ, о томъ выписать изъ указа великаго государя. Основываясь на послѣднихъ словахъ, Тапѣвъ считасть дѣло псвершеннымъ и въ февралѣ 1710 г. проситъ рѣшить. Помѣта: *положить на столъ*. Краткая выписка по одному предмету. Потомъ выписаны законы. Заломовъ въ іюнѣ 1714 г. проситъ учинить указъ. Помѣта: *выписать и вынести къ столу*. Наконецъ въ февралѣ 1715 г. петець проситъ—то дѣло вершить въ Сенатѣ или дать съ того дѣла списокъ въ Петербургъ за дьячьею приписью. Помѣта: *положить на столъ*. Въ апрѣлѣ 1715 г. указъ изъ Сената о сыскѣ подлиннаго дѣла въ Разрядныхъ дѣлахъ, чтобы отослать его изъ Разрядныхъ дѣлъ въ Московскую губернію для вершенія. Объяотсылкѣ того дѣла указъ посланъ изъ Сената въ Москву въ канцелярію Сенатскаго правленія къ дьяку Окуневу. Въ маѣ канцелярія Сенатскаго правленія отсылаетъ дѣло въ Губернскую канцелярію. Изъ челобитья Тапѣва въ маѣ 1720 г. видно, что дѣло было передано въ канцелярію Земскихъ дѣлъ и тамъ онъ, Тапѣвъ, былъ оправленъ; но дѣло производилось у разныхъ подъячихъ; проситъ взять къ одному подъячему. Помѣта: *взять къ одному подъячему и учинить выписку*. Изъ челобитья Заломова въ 1724 г. видно, что дѣло производилось уже въ Надворномъ судѣ, и онъ жалуется, что еще по приговору Разряда воевода Арсеньевъ не учинилъ наказанья Тапѣву. Помѣта: *рописавъ, доложить*. Слѣдуетъ *выписка* (на гербовой бумагѣ) и дѣло уже въ Судномъ приказѣ у секретаря Бапилова. Въ февралѣ 1736 г. дана сыскная память солдату Суднаго. приказа съ товарищами для сыска Тапѣва и поручика его Молчанова для прикладыванья рукъ къ выпискѣ. Когда солдатъ сталъ сыскивать, ему сказали на дворѣ, что Тапѣвъ уже 5-й годъ какъ умеръ, остался сынъ и живетъ въ отчипѣ отца въ Суздальскомъ уѣздѣ; а поручика Молчанова не сыскали. Выписанъ указъ отъ 4 ноября 1730 г. (въ П. С. З. 6 ноября). Въ февралѣ 1736 г. велѣно: выслать изъ Суздаля сына Тапѣва для рукоприкладства, писать о семъ въ Суздаль въ канцелярію воеводскаго правленія; а буде сысканъ не будетъ, взять людей его и пр.... Въ январѣ 1737 г. Заломовъ бьетъ челомъ, что указъ въ канцелярію воеводы Суздальскаго еще не посланъ; а нынѣ де человекъ его, Тапѣва,

который за дѣлы ходить, и поручикъ его въ Москвѣ. Помѣта: взять того человѣка. Память солдату. 26 января солдатъ привелъ поручика жида Ивана Молчанова и отдалъ подъ карауль. 1 февраля сказка Молчанова. Февраля 1737 г. Судный приказъ, слушавъ статейный списокъ о колодникѣ, велѣлъ для сырной недѣли освободить Молчанова подъ росписку. Въ мартѣ Молчановъ просить вовсе освободить его отъ отвѣтственности. Дополнительная выписка. Заломовъ просить, чтобы Молчановъ сдѣлалъ рукоприкладство. Дополнительная выписка. Въ мартѣ же караульный доносить о болѣзни Молчанова; осмотрѣнъ чрезъ канцеляриста. Резолюція: освободить съ роспиской до выздоровленія. Въ августѣ Молчановъ бьетъ челомъ — не принуждать его. Въ ноябрѣ резолюція: розыскать о смерти Танѣева; и буде умеръ, выслать сына ево. Спросили хозяйку дома, въ которомъ умеръ Танѣевъ. Молчанова освободили подъ росписку. Въ октябрѣ 1739 г. Заломовъ просить сыскать сына Танѣева. *Выписано.* Въ ноябрѣ: послать солдата для высылки Танѣева. Посланъ былъ указъ въ канцелярію воеводскаго правленія. *Инструкція* солдату. Въ ноябрѣ вѣрющая челобитная Заломова прапорщику Бѣжину. Бѣжинъ обязанъ подпиской — имѣть хожденіе по дѣлу безъ отговорки. Въ январѣ 1740 г. доношеніе солдата, что воевода не посылалъ за Танѣевымъ и людей ево не забиралъ; а по пріѣздѣ въ Москву Заломовъ указалъ ему человѣка его Танѣева, коего и представляетъ. Допросъ крестьянину — гдѣ его помѣщикъ, какъ его взяли? Оказалось, что Заломовъ, наскучивъ ждать, отправился изъ Москвы и въ Костромскомъ уѣздѣ, встрѣтивъ Танѣевскаго крестьянина, пріѣхавшаго для продажи дровъ на торгъ, взялъ его да съ солдатомъ Суднаго приказа посадилъ въ сани и увезъ въ Москву; а гдѣ двѣ его лошади и все имѣнье онъ не знаетъ. Что же въ Судномъ приказѣ? Приводный крестьянинъ для прикладыванья къ выпискѣ руки сданъ подъ карауль. Въ февралѣ 1740 г. Судный приказъ, слушавъ статейнаго списка, освободилъ крестьянина на росписку ради сырной недѣли; потомъ освободилъ ради Страстной недѣли. Въ февралѣ же крестьянинъ въ челобитной объясняетъ, что господинъ его находится на службѣ въ Путивльскомъ драгунскомъ полку и просить дать ему поверстный срокъ до Путивля, чтобы онъ вызвалъ господина своего или доставилъ отъ него вѣрющую челобитную. Вновь выписано изъ дѣла. Резолюція: освободить крестьянина на поверстный срокъ. Въ маѣ сказка крестьянина, что онъ станетъ на поверстный срокъ съ повѣренною челобитною. Въ іюнѣ 1743 г. публикація: крестьянинъ уѣхалъ и не явился; ежели Танѣевъ или крестьянинъ въ недѣлю не явится, то выписка слухана будетъ и

безъ него, понеже по неоднократнымъ указамъ дѣла вершть велѣно безъ продолженія. Публиковано съ барабаннымъ боемъ у Спасскихъ и Никольскихъ воротъ. Успѣха не было. Слѣдуетъ выписка изъ указовъ. Наконецъ въ 1744 г. по новой челобитной истца выписка слушана и велѣно по недостатку доказательствъ вѣдаться судомъ особо.

Дѣло № 8.

1706 г. октября 31 д. Бѣлевская помѣщица Беклемишева за себя, дочь и сына просить на Ивана Беклемишева въ завладѣннѣй земли, людей и крестьянъ и насильномъ покосѣ луговъ; просила вызвать отвѣтчика. Помѣта: взять у челобитницы сказку: на кого бьетъ челомъ не въ армей-ли и не на службѣ-ль... или недоросль и по наряду... быть велѣно? Сказала: ему наряду войною никуда на службу пѣтъ... Тогда велѣно дать грамоту по указу. Дана грамота въ Бѣлевъ къ воеводѣ о высылкѣ отвѣтчика. Въ январѣ 1709 г. челобитные истицы: воевода посылалъ 2-хъ подъячихъ и служилыхъ людей, но отвѣтчикъ непослушенъ, въ Бѣлевъ не поѣхалъ, поручной записи въ статьѣ не далъ; у него взяли 2-хъ крестьянъ въ приказную избу, но воевода, дружа ему, не пишетъ о томъ и крестьянъ свободилъ;—просить послать подъячаго. Посланы подъячій (взять *срочную* сказку) и послушная грамота воеводѣ. 21 января 1709 г. доѣздъ подъячаго:... пріѣхалъ съ понятыми въ домъ, нашелъ Ив. Беклемишева;... и выслушавъ указъ, *со мною въ г. Бѣлевъ* для сбирания поручной записи не поѣхалъ и *скаски за рукою не далъ* и крестьянъ не далъ же, учинился ослушенъ. И въ то время Ильина жена Иванова Беклемишева Катерина Иванова дочь пріѣхала и (прислала) людей своихъ. И тѣ люди, пришедъ къ нему, говорили, чтобъ онъ со мною въ городъ не ѣздилъ и скаски не давалъ, не видѣвся съ нею Катериною; и его Ивана и меня взявъ и привели къ ней Катеринѣ на дворъ, служилыхъ оставили за воротами, которыя заперли. И опа Катерина, выслушавъ в. г. указъ, ему Ивану скаски давать не велѣла, его Ивана оставила у себя, въ городъ для сбирания поручной записи не отдала и меня велѣла человѣку своему Семепу проводить, а служилыхъ велѣла отъ воротъ бить дубемъ. И тѣ понятые и служилые затѣмъ, убоясь ея Катерины, рукъ не приложили.—Въ ноябрѣ 1709 г. просить послать третью грамоту, а прежнихъ посыльныхъ людей допросить. Послана (6 ноября) третья грамота въ Бѣлевъ къ воеводѣ, чтобы посылалъ подъячаго и служилыхъ людей и чтобы съ понятыми взяли его Ивана, а понятыхъ допросить и пр. Въ январѣ 1710 г.

отписка воеводы. Онъ трижды посылалъ подъячаго съ служилыми людьми; но его не извѣхали, а взяли у него трехъ человѣкъ крестьянъ подѣ караулъ; а прежніе люди, что ѣздили съ Московскимъ подъячимъ не сысканы. Приложены: 1) Доѣзжая память Бѣлевскаго подъячаго (29 ноября 1706 г.), что они Ивана не извѣхали, а человѣкъ его сказалъ, что ево и людей ево въ домѣ нѣтъ, а уѣхалъ къ Москвѣ лечиться. 2) Другой доѣздъ 1708 г. 6 января: не извѣхали его въ Синегубовѣ; дворовыя женки сказали, что уѣхалъ въ другую вотчину с. Макрищево. Поѣхали въ Макрищево; сказали, что поѣхалъ въ Козельскій уѣздъ въ другую деревню Сатонинку. Поѣхали въ Бѣлевъ и на дорогѣ встрѣтили его Ивана. Но *Ильины* люди Беклемишева не допустили ихъ до Ивана, чтобы сказать ему указъ, учали ихъ бранить матерны, гонялись за ними съ конями и дубьемъ, исцова человѣка, (*который върочно ѣздилъ съ посыльщиками для указаній*), били дубьемъ и, связавъ, повели съ собою въ Козельскій уѣздъ. 3) Третій доѣздъ — 31 декабря 1709 г.: въ Синегубовѣ не извѣхали; сказали, что Иванъ поѣхалъ къ Москвѣ; взяли нѣсколько крестьянъ. 4) Четвертый доѣздъ — 8 января 1710 г.: не извѣхали; жена сказала, что уѣхалъ къ Москвѣ и явится въ Судномъ приказѣ. Хотѣли взять крестьянъ; но люди Ильи Беклемишева пришли съ дубьемъ и съ цѣпами и не дали, хотѣли бить и взять ихъ посыльныхъ. Привели ихъ на дворъ къ женѣ Ильи Беклемишева Катеринѣ, которая хотѣла посадить его подъячаго *на цѣпъ*. 5) Доѣздъ 13 января 1710 г.: не извѣхалъ; а люди и крестьяне учинились сплны, взять себя не дали. — Въ январѣ 1710 г. истица просить учинить указъ по Уложению. Помѣта: взять къ дѣлу и выписать. Противъ выписки помѣта: 1710 г. марта 24. Выписать на примѣръ вершенья и (буде) иныя такія дѣла есть и чьи и какихъ исковъ и которыхъ городовъ. Выписаго изъ трехъ примѣрныхъ дѣлъ о непослушаніи отвѣтчиковъ (1701, 1705 и 1706 гг.). (Въ томъ числѣ: въ 1704 г. декабря 24 д. билъ челомъ Дорогошанскаго монастыря работникъ Иванъ Савельевъ на Павловыхъ людей Яблочкова въ бою и грабежѣ монастыр. крестьянъ — о присылкѣ его челобитья и доѣзжихъ памятей, о грамотѣ въ Мещовскъ къ воеводѣ. И въ 1705 г. января 24 д. писалъ къ великому государю Мещовскій воевода и прислалъ три доѣзжія памяти; въ 2-хъ доѣздахъ написано, что о тѣхъ крестьянахъ человѣкъ его Павловъ Матвѣй Ивановъ сказалъ, что крестьяне помѣщика его съ нимъ на службѣ, а въ 3-мъ доѣздѣ написано, что Павелъ Яблочковъ самъ сказалъ, что къ отвѣту будетъ самъ. 31 января билъ челомъ государю монастырскій игумень, чтобы послать солдата.

И посланный солдатъ въ доѣздѣ написалъ, что де изъ двора Павла Яблочкова вышелъ попъ и сказалъ, что Павла Яблочкова дома нѣтъ, а людей и крестьянъ не дадутъ; а въ село де не ѣздите, а, буде поѣдутъ, будутъ биты до смерти. Въ 5-мъ доѣздѣ написано, что человекъ Павловъ сказалъ, что Павелъ на службѣ и людей не далъ. Въ Судномъ приказѣ обвиненъ отвѣтчикъ). Затѣмъ сдѣлана роспись о количествѣ взыскаиія съ Ивана Беклемишева. Приговоръ: 1710 года марта 26 д. отвѣтчика обвинить по Уложению да и по *примѣрнымъ вершенымъ дѣламъ*, когда по тремъ посылкамъ не явился..., пошлины взять..., дать выпись на правезжъ; а съ *Ильей* Беклемишевымъ въ другой половинѣ исга вѣдаться ей истицѣ допросомъ. Помѣта: записать въ книгу. 31 марта 1710 г. истица просить о проѣстяхъ и волокитѣ. Выписано и росписано. Помѣта: *выписать статьи*. Помѣта: на отвѣтчикѣ доправить проѣсти и волокиту съ посылки 1-й, 2-й и 3-й грамотъ за тѣ мѣсяцы, въ которыхъ тѣ грамоты посланы. Въ 1716 г. истица Беклемишева просить въ канцелярiи Земскихъ дѣлъ, что искъ не доправленъ, а истецъ живетъ въ деревнѣ; просить послать указъ въ воеводскую канцелярiю и къ ландрату; а какъ онъ Иванъ и крестьяне его на правезжѣ указныя числа выстоятъ, (стало быть еще не было вовсе правезжа), оцѣнить его помѣстья и вотчины и отдать ей въ искъ. Помѣта: взять, росписать, поднести къ слушанiю. 14 iюня 1716 г. помѣта: послать къ ландрату *память о правезжѣ*; а буде..., описать и оцѣнить. 20 iюля послана грамота. Въ январѣ 1719 г. истица подала челобитье: воевода до сего времени не доправилъ исга; а нынѣ люди мои *поймали* отвѣтчикова крестьянина N; представляя его, просить о правезжѣ. Допросъ приводному. Крестьянинъ вскорѣ былъ освобожденъ безъ росписки изъ канцелярiи Земскихъ дѣлъ. Въ апрѣлѣ 1719 г. истица въ челобитьѣ пишетъ: по тому указу (къ ландрату) были взяты въ Бѣлевѣ крестьяне отвѣтчика для правезжа и биты на правезжѣ. И 1716 г. сентября 21 д. отвѣтчикъ билъ челомъ ложно, что все о непослушанiи его неправда, а онъ въ своемъ домѣ тогда лежалъ боленъ. Но по свойству его Беклемишева съ Бѣлевскимъ ландратомъ Мельгуновымъ присланъ изъ Кiева изъ Губернской канцелярiи указъ, чтобъ, отставя оное вершеное дѣло, сыскать противъ его Иванова челобитья вымышленнаго. А по прежнему моему челобитью приведенъ въ канцелярiю Земскихъ дѣлъ крестьянинъ его и указное число выстоялъ; просить объ описи имѣнья.—Въ iюлѣ 1719 г. указъ Кiевскому губернатору: доправить; а буде скажетъ, что платить не чѣмъ,—объ описи и оцѣнкѣ.—Тѣмъ и оканчивается производство.

III. Вязка № 759.

Дѣло № 1.

1 марта 1708 г. челобитье Чихачова по заемному письму. Помѣта: противъ сего челобитья, сыскавъ, допросить. Но стороны стали не раньше 26 февраля 1710 г. и полюбовно отсрочили. 7 марта стали вочное челобитье истца, что отвѣтчикъ не сталъ. Въ январѣ 1712 г. истецъ просить учинить указъ. 25 января вершенье: доправить вдвое, потому что въ отсрочной сказкѣ такъ написано.... Форма отсрочной сказки: N числа N года въ N приказѣ передъ стольникомъ N съ товарищи истецъ N и отвѣтчикъ N, межъ себя поговора, полюбовно отсрочили въ томъ, что стать имъ—ему, испу N, къ уликѣ, а отвѣтчику въ допросу въ иску ево N на срокъ N года мѣсяца въ N день. А буде кто изъ нихъ на тотъ вышеписанный срокъ къ допросу и къ уликѣ не станетъ, и онъ истецъ иску своего лишеть, а отвѣтчикъ по допросу виноватъ, и тотъ искъ вдвое и съ того иску на виноватомъ великаго государя пошлины вдвое и проѣсть и волокита.... сего челобитья и по вершенью дѣла по указу безъ всякаго спору.... По новому челобитью учиненъ указъ о проѣстяхъ и волокитѣ.

Дѣло № 2.

1708 г. апрѣль. Данила Мясной на Нарышкину въ пожилыхъ деньгахъ за бѣглаго крестьянина; просить—человѣка ея, который за дѣлы ходитъ, взять и допросить противъ распросныхъ рѣчей его крестьянина. Въ маѣ 1708 г. вѣрющая челобитная Нарышкиной, кому вѣрить отвѣчать за себя. 25 мая допросныя рѣчи *черновыя*. 19 февраля 1720 г. въ Земской канцеляріи—поручныя записи въ статьѣ по вся дни и въ неотлучкѣ по довѣренномъ Нарышкиной и по истцѣ. Судныя рѣчи 1708 года, переписанныя набѣло. Въ маѣ 1720 года истецъ просить учинить указъ. Помѣта: записавъ въ книгу, взять къ дѣлу и, расписавъ, доложить его благородію г. оберъ-ландрихтеру съ товарищи. Отвѣтчица представила къ дѣлу выпись изъ приказа Земскихъ дѣлъ, что съ нея за крестьянъ умершаго мужа ея не велѣно править пожилыхъ денегъ. Выписка. Въ декабрѣ 1720 г. рѣшенье оберъ-ландрихтера Топильскаго съ товарищи: по указу... слушали выписки..., приговорили... На приговорѣ подписано: свидѣтельствовалъ съ выпискою нотаріусъ Илья Максимовъ

Дѣло № 3.

Юль 1708 г. Сулменевъ просить въ Судномъ приказѣ о раздѣлѣ его съ мачихою въ отцовскихъ жеребьяхъ и жалуется, что мачиха его обидѣла въ людяхъ и крестьянахъ. Посему изъ Суднаго приказа послана въ Зарайскъ къ воеводѣ грамота, чтобъ онъ подѣлилъ ихъ и донесъ. — Январь 1708 г. Антонъ Ратковъ на Семена Попкова въ бѣгломъ приводномъ крестьянинѣ въ приѣмѣ, женитьбѣ и животахъ. Вѣрющая челобитная отвѣтчика. Сказка довѣреннаго. Въ февралѣ отсрочка — полюбовная сказка. Срокъ былъ назначенъ 7 февраля въ обѣденный благовѣстѣ. Судныя рѣчи — 7 февраля. Отвѣтчикъ положилъ къ допросу двѣ крѣпости. 11 февраля приводной крестьянинъ распрашиванъ. 7 марта изъ Суднаго приказа память въ Помѣстный приказъ о справкѣ съ переписными книгами: записанъ ли крестьянинъ? 8 марта истецъ подалъ отвѣтную память изъ Помѣстнаго приказа. Помѣта: роспросить приводнаго человѣка. 31 марта челобитье отвѣтчика: приводной человѣкъ сидѣлъ у него въ лавкѣ съ товаромъ, и какъ сго взяли, товаръ остался; просить о досмотрѣ, описи и оцѣнкѣ. Посланъ подъячій съ солдатомъ: взять понятыхъ, взять у торговыхъ людей сказки, описать и сдать съ роспискою отвѣтчику. Семень Попковъ далъ сказку, что въ лавкѣ, гдѣ сидѣлъ сидѣлецъ Тимошей, товаръ точно его. Въ апрѣлѣ 1708 г. доѣздъ подъячаго объ описи. Въ февралѣ 1709 года истецъ просить учинить указъ. Еще справка съ Помѣстнымъ приказомъ. Истецъ искалъ *допросомъ*. Отвѣтчикъ сказалъ, что спорный крестьянинъ достался ему по поступной записи отъ Костромскаго помѣщика Аристова и положилъ запись. Крестьянинъ сказалъ, что отъ истца поступщикъ живетъ въ $\frac{1}{2}$ верстѣ. Розыскивали Аристова и взяли сначала жену ево, но потомъ освободили. Наконецъ по челобитьямъ истца о розыскѣ Аристова велѣно крестьянина, заковавъ, послать съ подъячимъ и съ солдаты на Кострому, чтобы онъ того поступщика указалъ и привести его къ Москвѣ; а буде его нѣтъ, и помѣстья его Ив. Аристова отписать на великаго государя, оцѣняя, а что будетъ отписано, — написать въ книгу. Подъячему дана сыскная память. Въ октябрѣ 1709 г. приговоръ: истца оправить въ пожилыхъ деньгахъ, а отвѣтчику вѣдаться съ поступщикомъ.

Дѣло № 4.

Въ іюнѣ 1708 г. пачалось; вершено въ іюнѣ 1709 г. Ѳедоръ Ѳатѣевъ въ безчестьи на постояльца въ Москвѣ. Свидѣтелсей допрашивалъ подъячій.

Дѣло № 5.

Въ февралѣ 1709 г. въ Московскомъ Судномъ приказѣ по челобитью Крюкова велѣно доправить искъ его за пограбленныя вещи съ товарища Крапивенскаго воеводы—Бегичева за то, что онъ приводныхъ въ томъ грабежѣ, оговорныхъ людей выпустилъ. О томъ послана грамота къ Крапивенскому воеводѣ. Въ мартѣ по челобитью истца послана память въ Помѣстный приказъ, чтобы по мѣнѣ и по поступкамъ деревень Бегичева ни за кѣмъ не записывали, покамѣстъ онъ того иску не заплатитъ. Въ сентябрѣ Бегичевъ подалъ челобитье, что онъ свободилъ людей на росписку, а потомъ хотѣли ихъ взять, но они отбились; что воевода Левшинъ нарочно хотѣлъ обвинить его, что онъ подалъ на Левшина явочное челобитье; просилъ все дѣло для розыска взять къ Москвѣ. Посланъ подъячій за дѣломъ. Въ декабрѣ доѣздъ подъячаго, что воевода не отдалъ ему дѣла. Съ воеводы велѣно за то доправить пени 50 руб., а правезъ съ Бегичева остановленъ; дѣло вновь потребовано. По челобитью Бегичева снято съ него запрещеніе въ Помѣстномъ приказѣ. (Часто встрѣчаются просьбы о передачѣ дѣлъ иному подъячему, потому что „дружить и наровитъ“; всегда резолюція: взять къ иному подъячему). Въ мартѣ 1710 г. Крюковъ проситъ по прежнему доправить на Бегичевѣ; а Бегичевъ проситъ не править съ него. Въ мартѣ 1710 г. въ приказѣ *Земскихъ* дѣлъ рѣшене новыхъ судей и дьяка, (*не дожидаясь присылки дѣла*): быть по прежнему приговору—доправить съ Бегичева, а помѣту прежняго дьяка отставить; Бегичевъ во всякомъ случаѣ неправъ, что освободилъ колодниковъ; велѣно дать выпись на правезъ. Бегичевъ проситъ вновь: не рѣшать безъ дѣла по неполной выпискѣ и не править съ него мимо одного изъ оговорныхъ людей, который на лицо находится. Помѣта: взять къ дѣлу и положить на столъ. 15 апрѣля 1712 г. помѣта: быть по прежнему приговору Салтыкова съ товарищи—взять дѣло къ Москвѣ, а съ Бегичева не править. Затѣмъ—„и противъ сей помѣты грамоты не послано для того, что за тѣмъ дѣломъ никто не ходитъ“. 28 мая 1719 г. челобитная Бегичева въ канцелярію *Земскихъ* дѣлъ—возраженіе противъ новой чело-

битной Крюкова. 6 іюля 1719 г. приговоръ ландрихтера съ товарищи—опять доправить искъ на Бегичевъ. Послана грамота къ Крапивенскому воеводѣ. Въ октябрѣ 1719 г. новая челобитная Бегичева—о взятѣ дѣла и розыскѣ. Помѣта: положить на столъ къ разсмотрѣнію. Крюковъ просить о взысканіи. Съ Бегичева взята сказка, что будетъ по вся дни ставиться, и порука. Новое вершенъе: доправить на Бегичевъ. По челобитію Бегичева дѣло потребовано въ Надворній судъ, а правезъ остановленъ.

Дѣло № 6.

Въ сентябрѣ 1708 г. Калужскій помѣщикъ Мишуковъ о насильномъ завладѣніи землею и хлѣбомъ крестьянами сосѣдняго помѣщика Дурнова, старостой Максимомъ Марковымъ и товарищами. (Безъ цѣны). Искъ предъявленъ не на помѣщика, а на крестьянина прямо. Изъ Суднаго приказа посланъ подъячій по наказу—взять того крестьянина съ порукою и привести къ Москвѣ къ отвѣту. Въ октябрѣ подъячій, воротясь, сказалъ, что Калужскій воевода не далъ ему служивыхъ людей, сказавъ, что они въ розыскахъ; и онъ поѣхалъ назадъ, но на дорогѣ встрѣтилъ того Максима Маркова, взялъ его и привезъ. Марковъ и онъ отвѣтчикъ становилися на судъ съ истцомъ; но, какъ видно, порукъ по немъ не было и въ приказѣ онъ былъ задержанъ. 29 ноября стороны отерочили по 7 декабря. Послѣ этой отсрочки отвѣтка выпустили, и онъ на срокъ не сталъ. Приказъ по челобитію истца обвинилъ Маркова просрочкою. Калужскому, а потомъ (по просьбѣ истца) Перемышльскому воеводѣ послана грамота о правезѣ.—Что же присуждено было истцу, когда онъ иску не означилъ? Присуждено безчестье по окладу.

Дѣло № 7.

Сентябрь 1708 г. Искъ Разряднаго подъячаго Хмелева на Срѣтенской сотни—Овсянникова въ завладѣніи земли, въ разломаніи строенія, въ обивкѣ грушъ и яблокъ и въ пропажѣ птицъ; цѣной на 15 руб. Искъ былъ предъявленъ въ Ратушѣ. Вслѣдъ за челобитьемъ 30 сентября былъ сдѣланъ осмотръ поломаннаго и попорченнаго на дворѣ чрезъ Ратуш. подъячаго при понятыхъ; не видно—былъ ли притомъ и обвиненный. 20 октября были судныя рѣчи въ Ратушѣ передъ оберъ-инспекторомъ Ратушскаго правленія Алексѣемъ Александр. Курбатовымъ съ товарищами. На черновыхъ рѣчахъ записано: послѣ допросу по истцѣ N да по отвѣтчикѣ N даны перечни

Ратушскимъ солдатамъ: по истцѣ такому-то, по отвѣтчикѣ такому-то. Росписка солдата. (Что же былъ перечень? Не было ли то росписи тѣмъ людямъ, кои брали на себя поруку? Форма же поручныхъ записей состоитъ въ слѣдующемъ: сначала пишется—годъ, числа такогото, въ такомъ-то иску ручали въ томъ, что опъ до верипенья дѣла будетъ ставиться по вся дни, не съѣдетъ и пр...; слѣдуютъ подписи поручиковъ и свидѣтелей. Затѣмъ отмѣтка о взятіи пошлннъ за письмо и о запскѣ въ книгу *крѣпостныхъ дѣлъ*. Вслѣдъ затѣмъ пишется въ другомъ порядкѣ: года, числа, такіе-то ручали такогото въ томъ-то, по такому-то иску; а буде...., то подвергаемся такому-то. У сей записи былъ свидѣтель—писалъ N подъячій. Затѣмъ записъ приносилась въ приказъ, гдѣ дѣлалась на пей помѣта: взять къ дѣлу...., или: высмотря, буде по указу собрана, взять къ дѣлу...).—Записи писаны 21 и 25 октября, а судныя рѣчи были 20. Это поруки въ статьѣ послѣ явки, не встрѣчаю поруку къ явкѣ. Въ мартѣ 1709 г. истецъ подалъ челобитную съ возраженіемъ противъ оправданій отвѣтника; ссылается между прочимъ: „по твоему государеву указу, по правильной книгѣ грацкаго закона 38 грапъ противъ 50 статьи велѣно строить отъ чужого строенія по указной статьѣ въ 6 ступеняхъ“... Еще жаловался онъ и на участіе дѣтей отвѣтника въ насильствѣ; теперь указываетъ, что они цедоросли и должны быть взяты на службу. Да жалуется, что опъ, „отвѣтчикъ, за дѣломъ не ходитъ многія дни, а меня волочитъ и убытчитъ паураспо“. Помѣта 6 мая: взять у отвѣтника на его дворъ съ крѣпости списокъ, справя съ подлинною, а подлинную отдать ему по прежнему съ роспискою; и выписать изъ указу великаго государя которые статьи къ сему дѣлу пристойны. За отвѣтикомъ посланъ солдатъ съ сыскною памятью, но мая по 14 не привелъ его и сказалъ, что онъ ухоропчивался и чинился силенъ, а дома у себя не сказывается. 19 мая отвѣтчикъ подалъ челобитную и списки съ крѣпостей. Ратуша требовала изъ *приказа Земскихъ дѣлъ* справку о мѣрѣ земли изъ писцовыхъ и переписныхъ книгъ. Въ октябрѣ истецъ проситъ *въ приказъ Земскихъ дѣлъ* ускорить справкою и доказываетъ, что всѣ дворы и дворовыя дѣла вѣдомы въ томъ приказѣ, а не въ Ратушѣ. Приказъ Земскихъ дѣлъ потребовалъ памятью присылки дѣла. Въ апрѣлѣ 1710 г. истецъ проситъ еще выслать дѣло изъ Ратуши. Въ маѣ 1711 г. въ документахъ отвѣтника истецъ указываетъ рознь и росписку мпогую съ писцовыми книгами. Дѣло уже въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Изъ приказа посланъ по наказу подъячій для измѣренія двора при попятыхъ и при отвѣтчикѣ. Сдѣланъ чертежъ. Истецъ жалуется на

неправильное измѣреніе, что мѣрили и писали безъ него и ему не показали и что въ Земскомъ приказѣ дѣло производится у подъячихъ, кои прежде того сидѣли въ Ратушѣ. Велѣно взять къ иному подъячему. Въ іюлѣ отвѣтчикъ жалуется на неправильность перваго осмотра. Снова выписано. Истецъ проситъ потребовать у отвѣтника еще документы; велѣно—потребовать. 3 августа отвѣтчикъ допрашиванъ противъ истцова челобитья. 21 августа помѣта: на тѣ земли послать стараго подъячаго и велѣтъ ему тѣхъ земель той слободы съ старостою и съ лучшими людьми и съ истцомъ и съ отвѣтчикомъ досмотрѣть и описать. Въ ноябрѣ 1711 г. отвѣтчикъ жалуется на проволочку, что истецъ не идетъ къ досмотру, проситъ взять у него сказку. Помѣта: взять у него сказку,—котораго числа стать ему. 4 декабря Хмелевъ далъ сказку въ приказѣ, что станеть 7 декабря у мѣры; а буде не станеть, то и безъ мѣры виновать. Эта сказка названа *отсрочною*. 7 декабря онъ сталъ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ и далъ новую сказку, что станеть у мѣры 8 числа. 8 декабря подъячій мѣрилъ, и подалъ досмотръ и мѣру въ приказѣ. Потомъ изъ дѣла *рописано*. Въ февралѣ 1712 г. вершенье: отказать истцу: общая ссылка сказала *неотдастъ*, не противъ ссылки его. Въ іюлѣ истецъ проситъ перевершить, доказывая, что общая ссылка сказала по ево; проситъ вновь выписать, потому что выписано неправо. 25 августа помѣта: взять и противъ сего челобитья справитца подлинно и велѣтъ къ той выправкѣ челобитчику приложить руку. 18 марта 1713 г. новое вершенье: истца оправить, а прежній приговоръ отставить, потому что прежде многихъ статей, кои служатъ къ оправданію истца, не было выписано и подъячій докладывалъ неподлинно. (Замѣтимъ, что въ это время истецъ служилъ подъячимъ въ канцеляріи Сената у счетныхъ дѣлъ. Въ іюнѣ отвѣтчикъ жалуется въ канцеляріи Сената. Въ августѣ сенаторъ Мих. Мих. Самаринъ и Росправныхъ дѣлъ судьи приговорили—быть по прежнему приговору губернатора съ товарищи 1712 г., а второй приговоръ отставить, потому что первоначальный искъ былъ написанъ *безъ цѣны* и суда по немъ давать не слѣдовало и пр...; да и онъ, истецъ, послѣ исковой челобитной подалъ многія челобитныя въ прибавку и въ розницу,—прибылыя статьи...

Дѣло № 8.

1708—1711 гг. Искъ на тяглеца Барашской слободы Василья Андреева отъ дѣвки Анны, дочери умершаго тестя его, за завладѣніе пожитками и дворомъ послѣ ея отца; предъявленъ сначала въ Ратушѣ, потомъ дѣло передано (неизвѣстно почему) въ приказъ Земскихъ

дѣль, гдѣ и рѣшено. Отвѣтчикъ обвиненъ и солдату изъ приказа дана память доправить искъ и пошлины, деньги получены имъ, принесены въ приказъ и оттуда съ роспиской отданы истицѣ. Но такого послушанія не было, когда по челобитью истицы приказъ присудилъ ей проѣсти и волокиты. Сначала была дана память солдату доправить; но истица била челомъ, что отвѣтчикъ отъ солдата укрываетца и съ двора не сходитъ. Отъ солдата отобрапа о томъ сказка. Потомъ дана подъячему память—итти ко двору отвѣтчика, гдѣ челобитчица укажетъ, и, не доходя двора, взять понятыхъ и съ ними взять отвѣтчика и привести въ приказъ для правежа. Подъячій отвѣтчика не изощель, а взялъ челоуѣка его. Челоуѣкъ отданъ солдату на росписку, что ставиться ему на правежъ по вся дни. Когда отвѣтчикъ укрывался, истецъ употреблялъ другое средство: встрѣтивъ его на улицѣ, кричалъ карауль и объявлялъ, что есть на него челобитье въ N приказѣ. Его привели на Потѣшный дворъ, гдѣ отобрапа отъ него сказка, и по сказкѣ доставили въ приказъ. „1711 г. іюля въ 3 д. на Потѣшной дворъ отъ Мясницкихъ воротъ Тимоѣева полку Бибикова солдаты Иванъ Ивановъ, Петръ Щелоковъ, а съ ними Барашской слободы тяглеца Ивановская жена Солодовникова вдова Степанида Трофимова дочь привели гостинной сотни Данила Блинова. И приводецъ Барашской слободы тяглеца Ивановская жена Солодовникова вдова Степанида Трофимова дочь сказала: того де приплаго челоуѣка взяла она для того, что есть на него челобитье въ Земскомъ приказѣ, а какое—явно въ томъ приказѣ; и отъ того челобитья онъ укрывается, для того закричала карауль. А вмѣсто его приводчицы руки приложить не кому.—А приводной гостинной сотни Данила Блиновъ сказалъ: вышписанной де приводчицы челобитье въ Земскомъ приказѣ на него нѣту и отъ того челобитья онъ не укрываетца; а для чего де она закричала карауль, того онъ не знаетъ. Данило Блиновъ руку приложилъ.—Помѣта: 1711 г. августа въ 4 д. по указу великаго государя стольникъ князь Ѳедоръ Юрьевичъ Ромодановской, слушавъ сего приводу, приказалъ взять приводныя деньги по указу и, записавъ въ приходъ, отослать въ Земской приказъ и отдать съ роспискою.—Помѣта въ Земскомъ приказѣ: приводъ и приводнаго принять и роспросить. . . .“ 5 августа изъ приказа Земскихъ дѣль Блиновъ освобожденъ, давъ сказку, что явится на срокъ 7 августа. 7 августа онъ сталъ и сказалъ, что станетъ на срокъ 11 августа. 11 августа сталъ и сказалъ, что ему проѣсти и волокиту платить невозможно для того, что онъ нынѣ у государева дѣла на Московскомъ отдаточномъ дворѣ ларешнымъ у прихода денежной казны, и

въ той казнѣ нынѣ не считанъ. Помѣта: свободить его на росписку и послать въ Ратушу вѣдѣніе—точно ли онъ ларешникомъ? Отданъ на росписку купчинѣ Посольскаго приказа, что ему ставиться по вся дни и не съѣхать и пр... 16 августа истица бьетъ челомъ, чтобъ ему Блинову не вѣрить и взять у него сказку въ очисткѣ долговъ послѣ мужа ея, что хотѣли дать ей у крѣпостныхъ дѣлъ. Помѣта:.... а въ очисткѣ...., *буде въ допросъ говорено*, допросить. 16 сентября прислана память съ серебрянаго Денежнаго двора, что тамъ „въ плавильнѣ явилось остаточного годового сору головы прошлаго 707 года гостиной сотни Алексѣя Боровникова съ товарищи, и тотъ соръ надлежитъ для очистки той плавильни и для сыску серебра смывать; а голова Алек. Боровниковъ умре, а товарищи его гостиной сотни Ив. Крупенинъ, Екатерининской слободы Вас. Андреевъ для той смывки взяты и тотъ соръ смываютъ. И ларечной Вас. Андреевъ на Денежномъ дворѣ не бывалъ дней съ 5; а по посылкѣ по него съ Денежнаго двора солдатъ и по сказкѣ ихъ держать де его Вас. Андреева въ приказѣ Земскихъ дѣлъ въ исцовѣ пску. И за тѣмъ ларечнымъ той смывкѣ изъ годового сору серебру учинилась остановка, потому что одному человѣку у досмотру серебра быть невозможно; и великій государь указалъ вышеписаннаго N изъ приказа Земскихъ дѣлъ прислать на серебряный Денежный дворъ къ управителемъ къ стольнику Микитѣ Осип. Каковинскому да къ гостю Семену Панкратьеву“. Помѣта: взять сказку—на сколько того перемыву будетъ. Вас. Андреевъ сказалъ:.... остаточного годового сору.... много и будетъ работы мѣсяца на три. Помѣта: освободить и взять сказку, что ему послѣ 3 мѣсяцевъ быть на срокъ. (*Колодничья палата* была въ Ратушѣ *Челобитенной* писецъ. *Росписано* т.-е. выписаны изъ дѣла раздѣльно предметы, на кои слѣдовало обратить вниманіе,—что есть и чего нѣтъ, что просить и что отвѣчать).

Дѣло № 9.

Образецъ данной на передачу заемнаго обязательства „о выданной кабалѣ“. Лѣта 1707 генваря въ 25 день гостиной сотни Алексѣй Васильевъ сынъ Богомолловъ далъ сію даную Ингерманландской канцеляріи ясачнаго сбору Григорью Кирилову сыну Арасланову въ томъ, что въ прошломъ 703 году займовалъ у меня Алексѣя Барашской слободы Петръ Максимовъ сынъ Батѣевъ денегъ 300 рублей и въ томъ далъ мнѣ заемную кабалу. И нынѣ я, Алексѣй, поступился я ему Гри-

горю тою заемною кабалою на него Петра за домовые его Григорьевы деньги за 300 рублей, и тою заемною кабалу я Алексѣй выдалъ ему Григорью; и по той моей выданой кабалѣ и по сей моей дапой о тѣхъ заемныхъ деньгахъ бить челомъ на него Петра ему Григорью и искать своимъ именемъ. Къ сей поступной Алексѣй Богомоловъ руку приложилъ. У сей поступной казенной слободы Тимошей Гавриловъ свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ. У сей поступной N свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ. У сей поступной N свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ. Даную писалъ крѣпостныхъ дѣлъ подъячій Вас. Леонтьевъ 707 г. февраля. За письмо 13 алт. взято и въ книгу записано. Подписалъ Иванъ Черневъ. — 1708 г. ноябрь искъ на займщика татлаго человѣка и вмѣстѣ на поручика по немъ по кабалѣ. (Видно, что дѣла и искъ на посадскихъ тяглыхъ людей производились въ Ратушѣ). 29 ноября посланъ солдатъ съ сыскою памятью. 15 декабря сказалъ, что не нашель двора. По челобитью истца въ мартѣ 1709 г. посланъ еще солдатъ. 15 мая сказалъ, что не нашель двора займщика, а поручикъ укрывается. 9 июня посланъ подъячій, чтобы съ понятыми привелъ; не изошли самого поручика и взяли жену его. Жена сказала, что мужъ уѣхалъ въ Исковъ. А о самомъ займщикѣ Бадѣевѣ поданъ такой доѣздъ: Михаилъ съ понятыми ходили на дворъ Бадѣева и ево въ домѣ не изошли, а изошли жену его Петрову. И въ то время въ домѣ ихъ былъ Ратушской подъячій Прох. Григорьевъ, и жены ево Петровой онъ подъячій взять не далъ, а хотѣлъ поставить въ Ратушѣ ево Петра Бадѣева того дня; и ево Петра не поставилъ. И онъ Михаилъ по тому наказу для взятыя ходилъ по нево Петра вторично, и ево Петра изошелъ въ домѣ; и взявъ повелъ въ Ратушу. И какъ будетъ съ нимъ Петромъ у Всесвяцкихъ воротъ, и онъ Петръ закричалъ караулъ и говорилъ, что будто на немъ есть ево государева многая допмка въ приказѣ Большіе Казны. И у тѣхъ воротъ караульные солдаты, взявъ ихъ, повели къ Красному крыльцу къ запискѣ; а отъ Краснаго крыльца отослали ихъ на Потѣшной дворъ. И нынѣ ево Петра держатъ на Потѣшномъ дворѣ. 18 июня Бадѣевъ присланъ съ Потѣшнаго двора. Онъ сказалъ на Потѣшномъ дворѣ, что держатъ ево за карауломъ въ приказѣ Большіе казны; онъ ходилъ съ приставомъ покупать хлѣба для всѣхъ колодниковъ, и тутъ ево взяли. На Потѣшномъ дворѣ приводъ слушалъ генеральный президентъ и москов. комендантъ и Сибирскихъ провинцій судія кн. Матвѣй Петр. Гагаринъ съ товарищи. По роспросу приводца въ Ратушѣ онъ сказалъ, что все его имущество описано уже на уплату долга въ приказъ Большіе Казны; а кабалу свою созналъ. Послѣ того данъ

перечень и собрана поручная запись въ статьѣ по истцѣ. А отвѣтчикъ Бадѣевъ о собраніи по себѣ поручной записи *перечня писати не велѣлъ и бумаги не далъ и поручиковъ по себѣ никого не сказалъ*. Жена же поручника Степанова отдана на росписку, что ставитца ей въ томъ иску въ Ратушѣ до вершенья по вся дни; и какъ мужъ пріѣдетъ, то ево поставитъ. Образецъ (кажется) перечня: 1709 г. іюня 24. По указу великаго государя табачной таможи солдату N. Собрать ему и пр... запись по N въ томъ, что ставиться ему N противъ челобитья своего, что онъ былъ челомъ на N въ томъ-то..., до вершенья того дѣла становиться въ Ратушѣ по вся дни и безъ указу великаго государя съ Москвы никуда не съѣхать. А буде.... ставиться не учнетъ или безъ указу и пр..., и за то онъ N лишень будетъ того своего вышписаннаго иску и повинень съ того иску платежа его великаго государя пошлины. Іюля 7 присланъ указъ изъ приказа Большой Казны, чтобы Бадѣева прислать туда на правежъ. 29 іюля истецъ подалъ челобитную и показываетъ, что все ложь: Бадѣевъ вовсе не на правежѣ въ приказѣ, а живетъ дома; взяли ево изъ дому, а не у Спаскихъ воротъ и пр... Ратуша послала въ приказъ Большой Казны память, требуя подробнѣйшихъ свѣдѣній о Бадѣевѣ (противъ указаній истца); а какъ онъ между прочимъ ссылался на пожарное разоренье, то о пожарѣ справиться съ приказомъ Земскихъ дѣлъ. Сентября 7 приказъ Большой казны въ отвѣтѣ повторилъ тоже самое; а Земской приказъ изъ *записной пожарной книги* 1704 г. выписалъ о пожарѣ и напелъ дворъ Бадѣева сгорѣвшимъ. Въ октябрѣ 1709 г. приказъ Большой Казны повторяетъ о присылкѣ Бадѣева. Въ ноябрѣ *верисные*: отослать Бадѣева въ приказъ Большой Казны, а истцу *искать* на немъ своего иску въ томъ же приказѣ Большой Казны. (Изъ переписки видно, что у бараша Бадѣева въ приказѣ Большой Казны былъ между прочимъ описанъ *книжной товаръ*). Въ іюнѣ 1711 г. дѣло взято изъ Ратуши по челобитью истца, который указывалъ, что такія дѣла велѣно вѣдать въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Въ августѣ истецъ снова проситъ уже въ приказѣ Земскихъ дѣлъ: по Бадѣевѣ въ приказѣ Большой Казны должны быть поручики, кои должны отвѣчать за него въ государевыхъ деньгахъ; проситъ справиться съ крѣпостными дѣлами, гдѣ сии поручики должны быть записаны. Въ сентябрѣ истецъ пишетъ: все ложь и понаровка подъячихъ въ приказѣ Большой Казны; должникъ его Петръ Бадѣевъ освобожденъ оттуда, потому что государевъ долгъ не на Петрѣ, а на Иванѣ Бадѣевѣ; вповать подъячій N. Послана еще память.

Дѣло № 10.

1708 г. О безчестіи между просптелями въ Судномъ приказѣ; искъ тамъ же, гдѣ и дѣло случилось.

Дѣло № 11.

Послуживца о дачѣ отпускной по смерти его господина.

Дѣло № 12.

16 января 1709 г. въ Ижерской канцеляріи. Истець-подъячій тойже канцеляріи Гаряиновъ: братъ его, бывшій тамъ же подъячимъ, былъ по указу взять въ канцелярію гетмана Мазепы для обученія дѣламъ и письму, и попался въ плѣнъ; послѣ него остались вещи, которыя были переданы Капитону Дурнову, а сей вмѣсто того, чтобы передать ихъ родственникамъ, отослалъ въ свою Калужскую деревню. А какъ изъ Ижерской канцеляріи посылается подъячій на государевы описныя буды въ Алешинской и Сужденской уѣзды для розыска, то велѣли бы въ наказѣ подъячему написать и объ изыятіи тѣхъ вещей. — 20 января опъ же: отвѣтчикъ живетъ въ Калужской деревнѣ; просить послать по него въ Калугу солдата мимо воеводы, который съ нимъ петцомъ въ недружбѣ, къ наборщикамъ и о послушаніи тѣмъ наборщикамъ послать въ Помѣстный приказъ память. Изъ Ижерской канцеляріи посланъ указъ съ солдатомъ къ наборщику и велѣно сыскавъ Дурнова допросить. Въ Помѣстный приказъ память. Это не было исполнено, потому что Дурновъ явился на Москвѣ. Взять челоуѣкъ тестя Дурнова, допрашивать въ приказѣ и говорить о вещахъ, имъ видѣнныхъ. Въ маѣ самъ владѣлецъ рухляди представилъ роспись и просилъ послать посыльщика на Калугу; (часть ея Дурновъ отдалъ въ Москвѣ брату его при свидѣтеляхъ). Посланъ указъ къ воеводѣ — допросить и взять рухлядь. Воевода доносить: отвѣтчикъ сказалъ, что не принималъ никакой рухляди. Въ іюнь 1710 г. истецъ просить — взять отвѣтчика къ Москвѣ. 1710 г. іюня 12 по указу вел. государя ц. и в. к. Петра Ал., в. в. и м. и б. Р. с—ца и по приказу свѣтлѣйшаго Римского и Россійского государствъ князя Ижерскіе земли, его царьского величества государств. тайныхъ дѣлъ министра и генерала-фельдмаршала ковалера Александра Дан. Менпикова — велѣно изъ Ижерской канцеляріи послать въ Калугу подъячаго съ солдатомъ — взять и съ понятими съ платьемъ и привести къ Москвѣ за карау-

ломъ. Но истецъ явился. Безъ допроса вершенъ: доправить искъ. Для правежа посланъ въ Калугу солдатъ изъ Петербургской канцеляріи, (которая, вѣроятно, замѣнила Ижерскую). 26 сентября отецъ отвѣтчика бьетъ челомъ: сынъ мой въ арміи и истецъ тоже, а вмѣсто его братъ его просилъ въ Ижерской канцеляріи, — и отвѣтчика безъ допросу обвинили; а по указу на армейскихъ велѣно бить челомъ въ арміи. Солдатъ, посланный для правежа, воротился ни съ чѣмъ: никого не извѣхали, а люди взять себя не дали. Отъ воеводы въ томъ же смыслѣ получена отписка: „а больше служилыхъ людей послать нельзя, потому что ихъ въ Калугѣ мало, и тѣ все на службѣ въ посылкахъ. Истецъ бьетъ челомъ, что отвѣтчикъ не въ арміи, а въ деревнѣ съ отцомъ. Отецъ отвѣтчика, будучи допрошенъ, сказалъ, что сынъ его въ арміи, а на время по службѣ былъ посланъ въ Москву и другіе города. Въ октябрѣ резолюція: послать въ Калугу посыльщика — оцѣнить вотчину и взять въ искъ, такъ какъ изъ просьбы, поданной на Дурнова третьимъ лицомъ (Карповымъ) видно, что онъ живетъ въ деревнѣ, а не въ арміи. Воевода пишетъ: спорныя вещи доставлены къ нему стороннимъ человекомъ, у коего были въ храненіи. Въ маѣ 1711 г. посланный солдатъ подалъ дозвѣдъ, что „воевода деревни Селивановой цѣнить при мнѣ не далъ затѣмъ, что просилъ съ меня 5 рублей денегъ. И онъ отвѣтчикъ Иванъ Дурновъ, пріѣхавъ въ Калугу изъ деревни, сталъ мнѣ говорить, что буде ты пріѣдешь опять съ какимъ ни есть указомъ, я де тебя велю до смерти прибить. И я о томъ воеводѣ билъ челомъ словесно, чтобъ его поимать и держать за карауломъ; и онъ воевода мнѣ ничего не сказалъ и съ двора велѣлъ меня сослать“. А воевода (въ іюнѣ) пишетъ, что послалъ въ деревню подъячаго съ служилыми людьми съ цѣновщиками; но выборный староста съ крестьянами не дали списывать и цѣнить, а сказали, что деревня по поступкѣ принадлежитъ уже Репнину. Истецъ въ декабрѣ 1711 г. проситъ для правежа отослать все дѣло въ Военную Главную канцелярію. Помѣта: отослать съ памятью, оставивъ списокъ съ дѣла. Въ февралѣ 1716 г. истецъ проситъ уже въ канцеляріи Комиссарскихъ дѣлъ. — (Ижерской канцеляріи конскій столъ).

Вязка № 760.

Дѣло № 1.

1709 г. Наумова крестьянина о безчестьи на гуляшаго человека Лопатина. Истецъ былъ староста вотчины стольника Наумова, искалъ самъ собою и не видно, чтобъ требовалось позволеніе помѣщика.

Дѣло № 2.

Отрывокъ дѣла о дворѣ вдовы Аеиміи Андр. Каетыревой.

Дѣло № 3.

Въ указѣ великаго государя, каковъ присланъ съ Воронежа марта въ 3 день (1709 г.) написано: великій государь указаль: по именному своему великаго государя указу полковника кн. Юрья князь Владимерова сына Долгорукова, князь Петра князь Михайлова Долгорукова жъ изъ домовъ дѣтей ихъ людей въ солдаты не имать; и которые къ нимъ въ дома пойдуть,—поволить и дать отпускныя. Тотъ великаго государя указъ за рукою адмирала Ѳедора Матв. Апраксина. На семъ основаніи люди Долгорукова подали въ Судный приказъ роспись для полученія отпускныхъ. 1709 г. марта 11 „роспись людемъ кн. Юрія Владим. Долгорукова дворовымъ, которые послѣ смерти его въ домѣ остались и пошли на имя дѣтей сво кн. Юрья да кн. Ивана Юрьевичей“. Въ спискѣ 18 человекъ; противъ нѣкоторыхъ отмѣчено—на приказѣ, противъ другихъ—боленъ, противъ третьихъ—въ вотчинѣ. „А кромѣ того вышписанныхъ людей въ домѣ нѣтъ и въ иные дома никто никуда не посланъ“. Наличные люди дали сказку:... какъ имъ изъ Суднаго приказа отпускныя будутъ даны, и имъ тѣ отпускныя подать дѣтямъ умершаго князя. Дана *отпускная*, по сказкѣ его, что онъ пошелъ во дворъ къ дѣтямъ Долгорукова.

Дѣло № 4.

1709 г. апрѣля 16 д. Отъ стольника Шереметева приведенъ въ Судный приказъ бѣглый его крестьянинъ и распрашиванъ. Въ допросѣ онъ сказалъ, между прочимъ, что въ бѣгахъ жилъ за Милославскими, которые отдали его за крестьянъ своихъ въ рекруты. По этой причинѣ все дѣло было передано въ *Помѣстный* приказъ.

Дѣло № 5.

1709 г. Булгакова объ утайкѣ купленнаго крестьянина. Здѣсь есть купчая 205 г., по которой одного крестьянина купили два лица разныя и чуждыя.

Дѣло № 6.

1709 г. май. Началось въ Судномъ приказѣ дѣло о бѣглой крестьянкѣ между Шереметевымъ и Зезевитиновой. Въ 1710 г. передано въ приказъ Земскихъ дѣлъ; въ январѣ 1711 г. рѣшено. Началось съ

того, что Шереметевъ просилъ дать изъ приказа солдата для поимки бѣглой крестьянки. Она приведена и распрошена; потомъ вызвана отвѣтчица по распросу.

Дѣло № 7.

1709 г. іюня 8 д. Одинъ изъ приведенныхъ въ Судный приказъ отвѣтчиковъ крестьянинъ Ларіоновъ *извѣщалъ* словеснымъ челобитьемъ, что когда его привели въ приказъ, то на крыльцѣ Ратушскій подъячій Бѣликовъ снялъ съ него камзолъ, въ коемъ были деньги—5 рублей. Бѣликовъ тутъ же сказалъ, что онъ снялъ камзолъ за долгъ. Бѣликовъ 9 іюня далъ свазку, что онъ станетъ на 10 число къ *розыску*; а буде не станетъ, то искъ взять на немъ *безъ розыску*. Истецъ обвиненъ за *неявкой*. (Многія производства оканчиваются только вершенъемъ или выписью о правожѣ).

Дѣло № 8.

1709 г. іюня 21 д. Человѣкъ помѣщика Ордина-Нащоккина просить выдать ему отпускную изъ Суднаго приказа: господинъ его вотъ уже 10-й годъ уѣхалъ на службу и пропалъ безъ вѣсти; послѣ него родственниковъ не осталось. Онъ въ кабальномъ холопетствѣ и помираетъ голодною смертью; просить допросить о немъ духовника его господина. А безъ отпускнуя изъ приказа его нигдѣ не принимаютъ жить. Духовникъ въ распросѣ предъ судьями удостовѣрилъ точно что въ 700 г. Нащоккинъ, уѣзжая на службу, приказывалъ ему: какъ Богъ по душу его сошлетъ, велѣтъ людей его на волю отпустить; пропалъ безъ вѣсти и родныхъ не осталось. Отъ человѣка отобрана сказка, что у него жена, а дѣтей нѣтъ кромѣ сына. Выписанъ указъ 16-го (въ П. С. З. 7-го) сентября 199 г., въ которомъ упоминается и приказъ Холопяго суда, мѣсто коего въ настоящемъ случаѣ занималъ Судный. „Іюня въ 21 д. противъ указа великаго государя тотъ крестьянинъ съ сыномъ къ смотру посланъ въ Преображенскій приказъ“, и 22-го іюня съ указомъ великаго государя изъ Преображенскаго приказа присланъ въ Судный приказъ. Въ указѣ написано: по указу великаго государя изъ Преображенскаго присланной изъ Москов. Суднаго приказа NN по смотру посланъ въ Москов. Судный приказъ по прежнему“. Затѣмъ выдана отпускная.

Дѣло № 9.

1709 г. іюля 8 д. Милюковъ на стряпчаго Лотарева въ бою и безчестьѣ. 14 іюля допросныя рѣчи. Истецъ отданъ *на росписку* въ

статьѣ стороннему человѣку, а по отвѣтчикѣ собрана поручная запись. Допрошены свидѣтели. 21 ноября помѣта о вершенѣ въ Судномъ приказѣ, а марта 1710 г. роспись объ окладѣ истца сдѣлана уже *въ приказъ Земскихъ дѣлъ. Выпись на правожъ*: лѣта дня. По указу великаго государя память приказа Земскихъ дѣлъ солдату N. Доправить ему по вершеному дѣлу на отвѣтчикѣ N истцова N иску за бой и за безчестье 55 руб.; а напередъ того иску доправиты съ того иска великаго государя пошлины 5 руб. А доправя тѣ пошлины и истцовъ искъ, принесть въ приказъ Земскихъ дѣлъ и объявить ближнему стольнику Ивану Большому Ивановичу Бутурлину съ товарищи“. Въ іюлѣ 1710 г. челобитная отвѣтчика о неправильномъ вершенѣ. Помѣта: взять къ дѣлу и положить на столъ.

Дѣло № 10.

1709 г. іюля 25. Челобитье помѣщика Ивашкина на Мансурова по Тульскому и Веневскому уѣздамъ въ завладѣніи земли и крестьянъ. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ судныя рѣчи начались 1711 г. 26 января. Стороны, бывъ въ допросѣ и не доверша того допросу, отсрочили января до 30 числа. (Отсрочка въ рѣчахъ бывала и въ томъ случаѣ, если въ одинъ день рѣчей не довершили). 30 января стали и отсрочили до 30 февраля. 3 февраля стали и, не доверша допросу, отсрочили. А въ отсрочной сказкѣ написано: что стать имъ отвѣтчику въ уликѣ, а истцу *для прикладыванія руки*, какъ нынѣшняя великаго государя служба минетца. И буде кто изъ нихъ.., какъ минеть... служба, съ отпуску въ два мѣсяца не станетъ,—и онъ истецъ иску лишень, а отвѣтчикъ въ иску виноватъ, не доверша улики; и проѣсть и волокита и съ иску и съ проѣсти великаго государя пошлины на виноватомъ, а проѣсть съ начала исковаго челобитья по вершене дѣла по гривнѣ на день безъ всякаго спору. И января въ 24 д. 1712 г. ставочное челобитье отвѣтчика. Затѣмъ обѣ стороны стали въ приказѣ для осмотра печати *и распечатыванья дѣла*. Передъ тѣмъ отвѣтчикъ билъ челомъ, что истецъ воротился со службы въ Москву и укрываетца у себя 2 мѣсяца; просилъ послать по него и взять въ приказъ для распечатыванья дѣла, а буде укрываетца стапетъ, взять его человѣка. Посланъ былъ солдатъ и привелъ человѣка. Потомъ явился самъ истецъ и далъ сказку, что стапетъ 23 января. 28 января 1712 г. вершене—отказать истцу за неявкой по сказкѣ. Здѣсь уже вмѣсто помѣты бѣловой переписанъ приговоръ съ помѣтой: *записать въ книгу*. Сей приговоръ *закрѣтилъ* стольникъ Григ. Григ. Комынинъ,

а именно: *записать въ книгу*. Въ 1714 г. оправданный отвѣтчикъ проситъ о проѣстяхъ. Выписано изъ дѣла. Присуждено и дана солдату выпись на правезъ за приписью дьяка. Въ мартѣ 1714 г. челобитная Мансурова. Сказка солдата. Ивашкинъ укрываетца, со двора не сходитъ. Послать *на дворъ* подъячаго по наказу. 10 марта Ивашкинъ въ приказѣ сказалъ, что принесеть деньги; а буде не принесеть, то велѣлъ бы государь описать и оцѣнить помѣстье и вотчину и отдать оцѣня въ искъ. Но въ мартѣ 1714 г. *сынъ* Ивашкина (уловка) бьетъ челомъ, что дѣло его о крестьянахъ и о землѣ слѣдовало производить не въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, а въ Помѣстномъ; проситъ передать. Помѣта: положить на столъ. 24 марта приговоръ: отказать Ивашкину въ иску *о насильномъ владѣннѣ*; но тутъ же прибавлено: „а въ землѣ и въ крестьянахъ вѣдаться имъ по крѣпостямъ въ Помѣстномъ приказѣ того ради, что въ крестьянахъ и въ землѣ указъ чиняты въ Помѣстномъ приказѣ, а не въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Въ апрѣлѣ 1714 г. Ивашкинъ принесъ деньги. Пошлины сданы къ расходу подъячему, а приходъ записанъ у особаго подъячаго въ приходной книгѣ. Мансуровъ уѣхалъ въ Петербургъ, а вмѣсто его жена просила выдать ей деньги; выданы по приговору. Но 9 октября Мансуровъ билъ челомъ, что напрасно въ приговорѣ 24 марта раздѣлены предметы о владѣннѣ и о землѣ и по послѣднему предмету предоставлено вѣдаться въ Помѣстномъ приказѣ; истецъ просилъ и о землѣ. 30 октября приговоръ: быть по прежнему приговору, а приговоръ 24 марта отставить, потому что истецъ просилъ и о землѣ, а не объ одномъ владѣннѣ. Въ ноябрѣ 1714 г. Мансуровъ проситъ впредь для спора дать ему съ дѣла *правую* выпись. Велѣно дать.

Дѣло № 11.

1709 г. августа 18 д. Истецъ корабельнаго дѣла мастеръ Чайчиковъ на истопника Бобровникова въ брани и безчестьѣ. Истецъ не означилъ свидѣтеля, но общалъ уличить отвѣтчика свидѣтелемъ, буде запрется. 20 августа судныя рѣчи. Отвѣтчикъ заперся. Истецъ указалъ свидѣтеля. Отвѣтчикъ не слался не по недружбѣ, а потому, что не знаетъ свидѣтеля. Велѣно допросить. Стороны отданы въ статью на росписку *вмѣсто поручной записи*. Свидѣтель сказалъ по исцову. 22 сентября приговоръ: истца оправить. Сказка истца о жалованнѣ: денежный окладъ 84 рубля да изъ Преображенскаго приказа дается ему по 17 руб. кромѣ хлѣбнаго жалованья. 28 сентября отвѣтчикъ оправдывался, что свидѣтель подставной и сказалъ ложно и что онъ

отвѣтчикъ не былъ при допросѣ. Истецъ доказывалъ, что не слѣдуетъ принимать сей отводъ. 26 октября помѣта: взять сказку у отвѣтчика—для чего онъ въ допросѣ отозвался незнаемъ о свидѣтелѣ, а теперь знаетъ? Послѣ сказки въ ноябрѣ приговоръ: отказать отвѣтчику.

Дѣло № 12.

1709—1720 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ о полоянникѣ, впоследствии подъячемъ, Ив. Харитоновѣ. Въ Земскій приказъ онъ былъ отосланъ изъ Посольскаго приказа для удовлетворенія просьбы о выдачѣ жалованья за полонные годы.

Дѣло № 13.

1709 г. октябрь. Искъ Семена Ренова на московскихъ людей Вороновыхъ о безчестьѣ и отнятїи рухляди—сначала въ Судномъ приказѣ, потомъ передано въ приказъ Земскихъ дѣлъ. 3 раза отсрочили. Дѣло было у подъячаго Хрисанфа Фомина. Должно быть въ случаѣ болѣзни или отлучки подъячаго, у кого производилось дѣло, оно не передавалось иному, потому что есть просьбы, что N подъячїй давно въ приказъ не ходитъ и чтобы дѣло передать иному подъячему. Здѣсь случилось, что между отсрочками стороны захотѣли помириться и призвали къ себѣ на домъ того подъячаго, у коего было дѣло, и при немъ отвѣтчики отдали истцу рухлядь, которая у нихъ была и которую присвоивалъ истецъ. Подъячїй написалъ имъ росписку въ приватїи, но потомъ истецъ представилъ эту росписку въ судъ, какъ доказательство сознанья въ искѣ. Отвѣтчики, почитая дѣло замиренымъ, не явились въ судъ на срокъ, а истецъ успѣлъ за то обвинить его неявкою.

Дѣло № 14.

1709 г. октября 11 д. Началось въ приказной избѣ Переславля Рязанскаго по челобитью князей Крапоткинскихъ на сосѣдей Крапоткиныхъ же въ разоренїи двора, въ брани и въ безчестьѣ. Того же числа посланъ подъячїй съ служилыми людьми для взятья и привода отвѣтчиковъ. Нѣкоторыхъ отвѣтчиковъ онъ привелъ и 15 октября они были въ допросѣ. 15-го же числа дана была память приказной избы деньщику N собрать поручную записку по истцѣ и по отвѣтчикахъ, что ставиться имъ и пр... Это должно быть называлось *перечнемъ*; на оборотѣ писано:... меня исца N *противъ сего перечня* ручалъ и руку приложили; свидѣтель,... кто писалъ и пр... Затѣмъ: 1709 г. октября 15 д. по указу великаго государя за письмо и за записку и за из-

лишнюю страницу по 5 алт. по 2 деньги съ челоуѣка взято; и сія поручная запись въ Переславлѣ Рязанскомъ у крѣпостныхъ дѣлъ въ книги записана. Подписалъ Матвѣй Григорьевъ. Помѣта въ приказной избѣ. *Словесное челобитіе*. Была общая ссылка на свидѣтеля. Истець, увидя этого свидѣтеля, которому объявилъ о томъ словесно и просилъ привести его и допросить. Однако писано сіе въ видѣ челобитной, за подписью просителя: къ сему словесному челобитію... Взятый по указанію истца на торгу свидѣтель крестьянинъ Ляпунова Степанъ Никифоровъ 20 октября допрашиванъ; въ допросѣ написано, что онъ допрашиванъ въ приказной избѣ передъ восводой съ товарищи. Сказалъ, что точно такого-то числа шель мимо двора и видѣлъ, какъ разоряли и били и бранили и проч.; однимъ словомъ вполнѣ сказалъ по истцову. Въ допросѣ приписано между строкъ—безъ оговорки—и подписано: вмѣстѣ Степана Никифорова руку приложилъ; а кто приложилъ, того не означено. Въ іюлѣ 1710 г. отвѣтчики били челомъ въ приказной избѣ: точно была у нихъ общая ссылка на того челоуѣка, только истецъ взялъ его къ себѣ въ деревню и науча привелъ въ городъ безъ служилыхъ людей; а въ то время въ приказной избѣ воеводы не было: онъ ѣздилъ въ уѣздъ. А допрашивалъ челоуѣка подъячій Козьма Кирилловъ не предъ судьями. А по Уложению велѣно общую ссылку допрашивать предъ судьями и рѣчи записывать старымъ подъячимъ; а онъ Козьма взять въ приказную избу для письма отъ сбора поземельнаго *и безъ грамоты* (?) и такихъ спорныхъ дѣлъ ему дѣлать не довелось. Просилъ снова послать по челоуѣка и передпросить его по правиламъ. 19 іюля помѣта: будетъ онъ допрашиванъ не передъ воеводою и ево... сыскать и допросить. Деньщикъ приказной избы былъ послапъ въ деревню Ляпунова и взявъ съ понятымъ Степана Никифорова привелъ. 30 іюля онъ передпрошенъ и показалъ, что онъ ничего не вѣдаетъ и не слыхалъ; а въ прошломъ году послѣ Покрова онъ бѣжалъ отъ господина своего Ляпунова и пришелъ къ челоуѣку кн. Крапоткина (истца) по знакомству и ночевалъ. И помѣщикъ на другой день напоилъ его и съ челоуѣкомъ своимъ привезли въ Переславль на постоянный дворъ, гдѣ онъ ночевалъ; и на утро напоили снова и привели въ приказную избу. И дорогой уговаривалъ челоуѣкъ, чтобы сказалъ по истцову, за то помѣщикъ спасетъ его отъ побѣгу. Воеводы тогда не было, а подъячій спрашивалъ и писалъ, чего онъ и не говаривалъ и пр... (Во всѣхъ вообще допросахъ не видно участія священника и формальной присяги. 19 августа 1710 г. приговоръ: по общей ссылкѣ истца обвинить. Затѣмъ отдѣленъ предметъ о подлогѣ. Велѣно сыскать истцова чело-

вѣка, который приводилъ свидѣтеля, къ розыску и съ общео ссылкою дать имъ очную ставку съ застѣнкой; а подъячему, который допрашивалъ, учинить наказанье, бить батоги: не допрашивай безъ воеводы.

Дѣло № 15.

Цепина съ Масловымъ. Отсюда видно, 1) что Судный приказъ постановилъ приговоръ о взыскапіи съ Ценина въ пользу Маслова объ описи и оцѣнкѣ и отдачѣ въ искъ его вотчины. Опись была сдѣлана, но отвѣтчикъ мимо Суднаго приказа („мимо подлиннаго дѣла“) обратился въ Сибирскій приказъ съ просьбою; и изъ Сибирскаго приказа дана была грамота, чтобы той деревни за нимъ Масловымъ не отказывать. Ценинъ принесъ ту грамоту къ печати въ Печатный приказъ. Тогда Масловъ подалъ прошение въ Судный приказъ, прося сообщить въ Печатный приказъ, чтобы не печатали ту грамоту и прислали ее въ Судный приказъ. Было сообщено, но отвѣта не видно. 2) Масловъ обратился въ Судный приказъ съ просьбой объ описи пожитковъ и движимости Ценина, оставшихся въ деревнѣ его, за проѣстъ и волокиты. По сей просьбѣ былъ посланъ подъячій по наказу, а воеводѣ послушная грамота. Но когда истецъ принесъ грамоту для печати въ Печатный приказъ, тамъ по ходатайству отвѣтчика остановили печатанье. Истецъ снова просилъ Судный приказъ сообщить Печатному, чтобы запечатали и прислали. Сообщено, но отвѣта не видно.

Дѣло № 16.

бОъ отпускнуой; подобно какъ № 8.

Дѣло № 17.

1709 г. въ октябрѣ началось въ Судномъ приказѣ по челобитной Пятова на Дашкова о крестьянинѣ. Крестьянина отдали истцу; онъ сталъ искать жены, дѣтей и животовъ его. Послапъ былъ подъячій въ деревню Дашкова и съ нимъ самъ истецъ. Здѣсь на гумпѣ учинилась драка съ крестьянами Крюкова; отсюда возникло въ Тульской приказной избѣ розыскное дѣло. Присудили безчестье Крюкову. Дѣло по челобитной Пятова было взято въ Судный приказъ. (1715 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ былъ Земскій столъ, гдѣ хранились переписныя книги Московскимъ дворамъ съ означеніемъ переходовъ и основаній владѣнія и мѣры. Въ случаѣ нужды дѣлались справки съ тѣмъ Земскимъ столомъ посредствомъ памяти: „Земскаго стола подъячимъ подписать на семь — и о томъ описать въ Судной столъ имянно“. Это называлось: „справочное письмо“).

Дѣло № 18.

1709 г. въ ноябрѣ началось въ Калужской приказной избѣ взысканіе по заемной кабалѣ, выданной крестьянами калужскаго помѣщика Карташова въ Брянскѣ. Посланъ былъ солдатъ по наказной памяти; не извѣхалъ и взялъ правыхъ крестьянъ. Приводные отданы на росписку старостѣ Карташова. Въ ноябрѣ же истецъ бьетъ челомъ, что помѣщикъ Карташовъ въ Калугѣ, чтобъ взять съ него срочную сказку о поставкѣ отвѣтчиковъ. Карташовъ далъ подписку о поставкѣ на срокъ. Въ декабрѣ Карташовъ поставилъ при челобитѣ. 10 декабря крестьяне въ допросѣ отказались отъ займа и отъ кабалы. Были судныя рѣчи. Истецъ положилъ заемное письмо и списки и пресиль о допросѣ писца и ручника. Декабря 13 поручныя записи по истцѣ; (по отвѣтчикѣ не видно). Въ мартѣ 1710 г. одинъ изъ крестьянъ отданъ на росписку старостѣ. 12 іюня 1710 г. началась переписка о свидѣтельствѣ заемнаго письма съ Брянскимъ комендантомъ. „Господину Ивану Алексѣевичу Петръ Зыбинъ челомъ бьетъ“. Слѣдуетъ изложеніе дѣла, описаніе росписки и участвовавшихъ въ составленіи ся, чтобъ допросить ихъ. 30 іюня полученъ отвѣтъ изъ Брянска. „Господину Петру Кириловичу Иванъ Ржевской челомъ бьетъ“.—Приложены допросы. Оказалось, что площадной подъячій, который писалъ, умеръ; но сынъ его да ручникъ сыскапы и допрашиваны передъ воеводой. Сынъ (подъячій), *смотря на ту росписку*, сказалъ, что она письма руки отца ево. И та росписка съ другими письмами... руки ево сличалась, и оказалась сходна. Ручникъ тоже подтвердилъ. По полученіи отписки въ Калужской приказной избѣ выписаны законы и отмѣчено, что въ августѣ воевода, слушавъ, приговорилъ; а что, не видно, прерывается. Видно не было рѣшенія, потому что въ августѣ 1726 года истецъ просить о рѣшеніи въ канцеляріи Калужскаго правленія. Сдѣлана выписка. Рѣшено 9 іюня 1728 г. Здѣсь форма приговора болѣе подробная: прописаны обстоятельства дѣла и объясненія тяжущихся; она состоитъ уже въ копіи съ протокола. Для исполненія посылается солдатъ въ деревню Карташова для взятія крестьянъ.

Дѣло № 19.

1709 г. въ декабрѣ началось дѣло въ приказѣ Земскихъ дѣлъ о дворѣ въ Столовой улицѣ, оставшемся послѣ Петра Злобина и бывшемъ во владѣніи вдовы его и послѣ нея втораго ся мужа Мартина Шестакова. Дворъ этотъ требовалъ себѣ по наслѣдству братъ Петра

Злобина Захарій Злобинъ. По этому дѣлу суда не было, а дѣлалась сначала справка съ переписными писцовыми книгами Земскаго приказа о мѣрѣ и владѣніи. Помѣта была: сыскавъ, кто нынѣ на томъ дворѣ живетъ, допросить. Шестаковъ явился и былъ допрошенъ. Тогда была помѣта: допросить Захарія Злобина—племянница его N была ль замужемъ и сколь давно умре? (По обстоятельствамъ изъ допроса Шестакова). Злобинъ явился и былъ допрошенъ. Потомъ представилъ при прошеніи крѣпости. Затѣмъ при выпискѣ отъ всѣхъ подъячихъ отобраны подписки: не производится ли у нихъ дѣла о томъ дворѣ. Посланъ на мѣсто подъячій и велѣно перемерить дворъ и учинить чертежъ. Потомъ по перемерѣ отмѣчена разность съ писцовыми книгами. Затѣмъ разныя прошенія были подаваемы, сдѣлана выписка и 20 февраля 1712 г. вершенье: утвердить дворъ за Злобинымъ и дать выпись. Въ 1712 г. въ томъ же мѣсяцѣ за смертію Мартина Шестакова двоюродный братъ его Яковъ Шестаковъ просить утвердить за нимъ дворъ. Новая выписка. Въ 1719 г. новое ходатайство Якова Шестакова въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Потомъ: у сего дѣла челобитчикъ сказалъ (допросъ); указалъ на новые документы. По этому указанію учинена новая справка съ писцовыми книгами. 14 мая 1719 г. новое вершенье, коимъ прежнее отставлено. Дворъ утвержденъ за Шестаковымъ. Замѣчательно, что при этомъ судѣ, разбирая послѣдовательные переходы имущества и отсчитывая вдовы и пр. части, опредѣляетъ и право тѣхъ лицъ, отъ коихъ челобитья не было, напримѣръ: родственниковъ вдовы Петра Злобина на ту часть, которая долженствовала достаться ей послѣ перваго ея мужа. Въ основаніе рѣшенія приняты, независимо отъ крѣпостей, представленныхъ сторонами, и справка о переходѣ имущества съ переписными книгами. Приговоръ подписалъ оберъ-ландрихтеръ и два комиссара. (20 марта 1708 г. состоялся въ приказѣ Земскихъ дѣлъ слѣдующій указъ великаго государя: „буде кто... станетъ бить челомъ о запискѣ по купчимъ и по закладнымъ или по родству о выморочныхъ дворѣхъ, и о тѣхъ дворѣхъ подъячимъ выписки дѣлать по повѣстьямъ, какъ надлежитъ, сего опредѣлено, а въ другихъ повѣстьяхъ кромѣ своего повѣстья не дѣлать; а къ тѣмъ выпискамъ всѣмъ подъячимъ прикладывать руки о тѣхъ дворѣхъ споръ и челобитье у кого чье есть ли. А безъ рукъ подъяческихъ тѣхъ выписокъ на столъ къ суду не класть“. Въ май 1722 г. по смерти Якова Шестакова племянникъ его Илья просить утвердить его; челобитная уже въ Надворномъ Судѣ. Выписано изъ дѣла; у выписки челобитчикъ сказалъ, что онъ одинъ наслѣдникъ, а ближе его не осталось. Въ сентябрѣ 1722 г. приговоръ; говорится уже не

лицо съ товарищами, а Надворный Судъ слушалъ. Утвердить за Ильей. Подписалъ одинъ оберъ-ландрихтеръ. Между тѣмъ въ теченіе дѣла въ 1713 г. Злобинъ продалъ домъ Харламову, который и поселился въ немъ. Просьба о понужденіи Харламова къ выѣзду (act. possess.) подана тоже въ Надворный Судъ. Велѣно вызвать Харламова и допросить. Харламовъ подаетъ съ своей стороны челобитье въ опроверженіе. Затѣмъ въ 1725 г. является новый челобитчикъ, другой племянникъ Шестакова, бывшій во время дѣла на службѣ. Составлена новая выписка. Здѣсь дѣло прерывается.

Дѣло № 20.

Изъ производства Шуйской приказной избы. Когда давался при- ставу перечень для собранія поручной записи, какой былъ порядокъ? Шуйскій приставъ 2 декабря 1709 г. передъ воеводою сказалъ: ходилъ онъ N съ нимъ Степаномъ (отвѣтчикомъ) въ Шуѣ на площади и по многимъ мѣстамъ для сбиранья порушной записи ноября съ 30-го до декабря по 2 число, и по немъ Степанъ въ томъ иску никто не ручался; и сего декабря 2 изъ за ево Петрова караула онъ Степанъ изъ Шуи сбѣжалъ, и вмѣсто ево взялъ онъ его Степанова человѣка и привелъ въ приказную избу. Въ приказной избѣ человѣкъ тотъ допрашивающъ. Тогда истецъ просилъ обвинить отвѣтника. Воевода обвинилъ отвѣтника въ 1) за то, что, оправдываясь рядною записью, онъ не представилъ ее на судъ; въ 2) что когда истецъ называлъ его запись составною и неправою, ничѣмъ не уличилъ его; въ 3) что не собравъ поруки, бѣжалъ. Дѣло было о завладѣніи землей и крестьянами между Чихачовымъ и Хметевскимъ. Бѣжавшій отвѣтникъ билъ челомъ въ Судномъ приказѣ, что есть у него съ воеводой недружба и испомѣщенъ онъ не въ Шуйскомъ, а въ Суздальскомъ уѣздѣ; то, чтобы дѣло взять въ приказъ, а Шуйскому воеводѣ не велѣть ево никакими дѣлами вѣдать. Затѣмъ отвѣтникъ Чихачовъ самую запись представилъ уже въ Судный приказъ; и сверхъ того доказывалъ, что онъ представ лялъ воеводѣ и ее и поручную, но воевода по недружбѣ не принялъ. Представилъ и поручную 30 ноября 1709 г., записанную у крѣпостныхъ дѣлъ со свидѣтельствомъ подъячаго Шуйской приказной избы. Въ Судномъ приказѣ отставленъ приговоръ воеводы, потому что въ судныхъ рѣчахъ отвѣтникъ просилъ себѣ поверстнаго сроку на поставку людей и крѣпостей, а ему не дано, а дать слѣдовало. Въ подобныхъ случаяхъ дѣла не отсылались кажется къ воеводѣ для новаго вершенья, а перевершались въ самомъ приказѣ. Въ помѣтѣ сказано только: дать срокъ истцу и отвѣтнику.

Дѣло № 21.

1709 г. декабрь. Между Кондыревымъ и Воиновымъ о Масловскомъ дворѣ, на Кулишкахъ. Дѣло началось въ 206 г. въ мартѣ въ Земскомъ приказѣ по челобитью стряпчаго Кормоваго Дворца Воинова о дворѣ дяди его роднаго о запискѣ его за нимъ по данной Патріаршаго Разряда. Въ августѣ 207 г. Воиновъ,—что на томъ его дворѣ живетъ и владѣетъ стольникъ Кондыревъ не знамо по какимъ крѣпостямъ,—чтобъ допросить его и истребовать крѣпости. Сысканъ крестьянинъ Кондырева и сказалъ, что господинъ его въ деревнѣ Колязни. Въ январѣ сысканъ другой крестьянинъ; сказалъ, что Кондыревъ на Москвѣ, лежитъ боленъ. (Розыскъ, а не судъ). Воиновъ просить взять его съ понятыми. Посланъ подъячій съ рѣшеточными прикащиками по наказу. Подъячій въ *письмѣ* написалъ, что ходилъ на дворъ съ понятыми; жена Кондырева вышла на крыльцо и сказала, что мужъ уѣхалъ въ Вологду,—а люди все болны. Подъячій посланъ въ другой разъ. Кондыревъ оказался боленъ и сказалъ, что выздоровѣвъ станетъ къ допросу. Въ февралѣ Кондыревъ просить: онъ владѣетъ по купчей отца своего отъ Верещагина; затѣмъ болѣе не въ чемъ его допрашивать; а пусть Воиновъ положитъ свои крѣпости, и тогда уже онъ Кондыревъ положитъ свою улику на тѣ крѣпости. Помѣта: на кого бьетъ челомъ допросить и крѣпости положитъ и изъ записныхъ купчихъ книгъ выписать. Но не выписано, потому что нѣтъ крѣпостей отъ Кондырева. А Воиновъ положилъ свою, и противъ нихъ выписано. Въ мартѣ Воиновъ просить: взять Кондырева и собрать поруки, что онъ положитъ свои крѣпости и улику. Велѣно допросить Кондырева на *дворѣ* старому подъячему о крѣпости его и взять списокъ. Но Воиновъ бьетъ челомъ: Кондыревъ умеръ; допросите жену его. Жена на *дворѣ* допрашивается; сослалась, что все крѣпости у стряпчаго Сумарокова, кому мужъ приказалъ душу. Въ 1700 г. велѣно вдовѣ положить крѣпости, потому что Сумарокова на Москвѣ нѣтъ. Въ июлѣ Воиновъ просилъ допросить человека Сумарокова, который за дѣломъ ходитъ, и по допросу указъ учинить. 30 мая 1710 г. приговоръ: $\frac{1}{2}$ двора по грамотѣ Патріаршаго Разряда утвердить за Воиновыми, а на другую $\frac{1}{2}$ женѣ Кондырева положить крѣпость. Въ июль 1710 г. Воиновъ: жена Верещагина, по второмъ мужѣ Игнатѣева, еще не положила крѣпости; просить допросить мужа ея. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ въ 1717 г. Воиновъ: крѣпости еще не положено и допроса не было; Игнатѣевъ испомѣщенъ въ Тульскомъ уѣздѣ. Вели послать нарочнаго

съ солдаты по наказу на *нашемъ кошты* допросить: есть ли ему дѣло до двора? И для увѣренія вели быть при той посылкѣ челоуѣку нашему, дабы Игнатъевъ у посланныхъ своимъ проискомъ и дачею не откупился; а къ ландрату пошли послушную грамоту. Въ августѣ 1717 г. помѣта: буде... послать. Въ февралѣ 1719 г. Воиновъ просить: пошлите; еще не послано. Помѣта *коммиссара*: буде помѣчено, послать. Въ августѣ 1719 г. Воиновъ: на Москвѣ не сыскали Игнатъева; пошлите взять его въ деревню. Помѣта *секретаря*: *росписать*. Но вмѣсто повой выпiski отмѣчено: *росписано въ семь днѣ выше сею*. 1720 г. апрѣля 5 резолюція: *послать*... Въ июль 1720 г. Воиновъ: пошлите же! Помѣта: на кого челобитье сыскавъ допросить. Въ 1723 г. Воиновъ просить, кажется, въ *Надворномъ Судѣ*, что прежде была канцелярія Земскихъ дѣлъ. (Помѣта дѣлается вверху—когда подано; въ концѣ—что сдѣлать: *росписавъ предложить къ вершенью*. Подписалъ полковникъ N и еще N).— Въ апрѣлѣ 1725 г. Воиновъ пишетъ: подьячій еще не посланъ, а Игнатъевъ умеръ и оставилъ дѣтей; пошлите по дѣтей. Помѣта: предложить къ слушанію. Въ Надворномъ судѣ 1726 г. сентября 28 д. гсодесистъ Игнатъевъ просить: велите Воинову вѣдаться съ родственниками Кондырева. Помѣта: предложить къ слушанію немедленно. Росписано. Къ этой выпискѣ приложили. 1727 г. января 10 д. протоколь: взять свѣдѣніе у стряпчача Сумарокова. Подлинный закрѣпили: генераль - маіоръ Василій Зотовъ, капитанъ Петръ Толстой и капитанъ Алексѣй Ерошкинъ. Въ февралѣ 1727 г. отзывъ Сумарокова: у него нѣтъ крѣпостей. Въ Московской губернской канцеляріи въ октябрѣ 1727 г. Воиновъ просить допросить Кондыревыхъ, потому что Игнатъевъ съ нимъ помирился. Помѣта: со сдѣланной записи (о мирѣ) взять изъ крѣпостнаго стола конію. Губернская канцелярія снеслась съ Юстицъ-коллегіей доношеніемъ, чтобы прислать справку изъ Крѣпостной конторы. Въ январѣ 1731 г. Воиновъ въ *Судномъ приказѣ* приложилъ письмо Игнатъева въ увѣреніе о мирѣ.

Дѣло № 22.

1709 г. О приводномъ челоуѣкѣ, котораго привела Басаргина въ *Московскій Судный приказъ*, называла своимъ и отыскивала отъ помѣщика Кудрявцева. Приводный челоуѣкъ по роспросѣ отданъ на росписку *мимо истца и отвѣтника* стороннему посадскому челоуѣку. Лошадь, приведенная съ нимъ, была оцѣнена и объ оцѣнкѣ дана

память московской Конской площадки сборщику съ товарищами, чтобъ оцѣнилъ съ конскими барышниками. (*Цѣновная память*). Барышникъ оцѣнилъ и руку приложилъ; лошадь отдана на росписку *приводцу*. (Описание связи между бумагами въ производствѣ. Дѣло всегда присылалось съ описью). Между тѣмъ о томъ же человѣкѣ началось въ Володимерской приказной избѣ дѣло по прошенію подъячаго Топильскаго на помѣщика Басаргина, что онъ разбоемъ отнялъ того человѣка у сына Ивана Филиппова. Басаргина вызывали три раза да не дозволялись; взяли людей. Тогда Басаргинъ обратился въ Судный приказъ и просилъ взять дѣло отъ воеводы. Дѣло истребовали; прислано въ февралѣ 1710 г. Въ маѣ 1711 г. Топильской проситъ въ *Земскомъ приказѣ* о вершеніи. Потомъ — по *просьбѣ Басаргиной* дѣлалась справка съ переписными книгами Помѣстнаго приказа о томъ крестьяннѣ. Изъ дѣла росписано (все по помѣтѣ). Сношеніе съ Помѣстнымъ приказомъ посредствомъ *вѣдннн*. Въ 1714 г. помѣта: вытребовать Басаргину и людей для роспросу. По сыскной памяти — не нашли въ Москвѣ; началась переписка съ Владимиромъ. Басаргина привела крестьянъ, кои распрашиваны. Въ августѣ 1714 г. вершенеъ въ пользу Басаргиной (Салтыкова съ товарищами). Приговоръ закрѣпилъ стольникъ: записать въ книгу. Потомъ въ 1721 г. по челобитной Топильскаго дѣло взято въ Надворный судъ. При тогдашнемъ безпорядкѣ такой переносъ дѣла могъ служить средствомъ для того, чтобъ отдалить на неопредѣленное время исполненіе по обжалованному рѣшенію. Такъ здѣсь послѣ приговора 1714 года Топильской, не заплативъ присужденныхъ проѣстей и волокитъ, перенесъ дѣло въ Надворный судъ и не заботился въ немъ ходатайствовать о вершеніи; а безъ его ходатайства никто о семъ не заботился. Въ Московскомъ Надворномъ судѣ въ 1721 г. предсѣдательствовалъ вице-президентъ Надворнаго суда и Московской губерніи вице-губернаторъ Воейковъ да судьи Надворнаго суда. Изъ Надворнаго суда посылались указы въ Земскую канцелярію. Дѣло лежало до 1725 г. Въ апрѣлѣ 1725 г. Басаргина, указывая на неходатайство его, проситъ отказать Топильскому. Въ іюнѣ она же указываетъ, что подъячій, у коего дѣло, боленъ, въ канцелярію не ходитъ и за тѣмъ дѣло лежитъ безъ производства. Въ августѣ проситъ учинить рѣшенье. Въ іюнѣ 1726 года Надворный судъ предписываетъ канцеляріи Воеводскаго правленія выслать Топильскаго для прикладыванія руки къ выпискѣ.

Вязка № 761.

Дѣло № 1.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ Мансурова о взятіи бѣглою его дѣвки, бѣжавшей изъ Московскаго уѣзда въ Коломенскій; посланъ подъячій по нее. Если подъячій, коему велѣно ѣхать, за болѣзнію не поѣхалъ, то не всегда посылался другой; видимъ просьбы о посылкѣ иного подъячаго. Люди были поставлены въ приказѣ и отданы челобитчику. Затѣмъ слѣдовала просьба о *пожилыхъ и заработныхъ деньгахъ*.

Дѣло № 2.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. О взысканіи по заемной памяти съ поручика за неимѣніемъ въ лицахъ самого должника; между московскими людьми.

Дѣло № 3.

Дѣло о спорномъ человѣкѣ; вершено въ приказной избѣ Тульской. По челобитію обвиненнаго отвѣтчика въ 1711 г. велѣно прислать его въ приказъ Земскихъ дѣлъ. (Присылка дѣла отъ воеводы въ приказъ замедлялась часто и тѣмъ, что воеводѣ обыкновенно приказывалось оставить у себя списокъ съ дѣла). Отъ Тульскаго воеводы дѣло сдано было человѣку челобитчика; а человѣкъ, захвавъ въ деревню, захворалъ. Тогда челобитчикъ, на Москвѣ узнавъ объ этомъ, выпросилъ себѣ въ приказѣ поверстный срокъ для доставленія дѣла. Весьма часты рѣшенія по *нарушенію сроковъ*. Сроки эти большею частію не легальные, а опредѣляемые подпискою стороны. Напр. въ дѣлѣ Михневъ обязался въ поверстный срокъ доставить и дѣло и положить свою крѣпость, за непредставленіе коей его обвинилъ воевода. Онъ не положилъ въ тотъ срокъ крѣпости въ приказѣ, а просилъ учинить справку съ переписными книгами, и за то былъ обвиненъ, а приговоръ воеводы утвержденъ. — Дѣло о крестьянинѣ производилось розыскомъ, а о пожилыхъ деньгахъ судомъ,—и отдѣлялось (всегда ли?) отъ перваго.

Дѣло № 4.

1711 г. марта 12 д. Стольника Левшина, бывшаго Крапивенскаго воеводы, на людей ближняго боярина Ромодановскаго въ грабежѣ и разбоѣ по Крапивенскому уѣзду. Просилъ сыскать человѣка

Ромодановскаго Якова Князева, который за дѣлами его ходить, и взять у него сказку, что поставитъ къ розыску пазванпыхъ людей, которые на разбоѣ были. Въ томъ же прошеніи объяснено, что проситель подавалъ князю Ромодановскому на письмѣ извѣтное доношеніе о розыскѣ; но онъ не принялъ. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ (Григ. Григ. Комынина) помѣта: сыскать Якова Князева, ... въ поставкѣ людей.. взять сказку. 12 апрѣля другое челобитье о томъ же. Однако сказки этой не взято и розыску не было; а 7 мая по явкѣ Князева были обыкновенныя допросныя рѣчи истца и отвѣтчика. 25 іюня поручныя записи въ статьѣ по Князевѣ и Левшинѣ. Въ допросныхъ рѣчахъ была ссылка на дѣло, производившееся въ Помѣстномъ приказѣ и въ Губернской канцеляріи въ доказательство того, что у сторонъ была прѣжняя недружба, ссора и дѣло по сосѣдству въ имѣніи. 13 декабря сообщеніе въ Помѣстной приказъ; потомъ 4 іюля 1712 г. въ Губернскую канцелярію. Въ ноябрѣ 1713 г. Левшинъ по дружбѣ нѣкоторыхъ судей съ Ромодановскимъ и потому, что нынѣ по имянному указу Вашего Величества „*чрезъ со. Духа*“ такія дѣла велѣно вѣдать ближнему боярину и губернатору А. П. Салтыкову въ Губернской канцеляріи, — просить взять дѣло въ Губернскую канцелярію; вслѣдствіе этого Губернская канцелярія вѣдѣніемъ истребовала дѣло изъ приказа Земскихъ дѣлъ. „Выписано на перечень“. Послѣ выписки помѣта 1716 г.: *ростисать* истцово челобитье, что иску сво прибавки въ уликѣ и убавки. А по справкѣ съ вышеписаннымъ дѣломъ о разныхъ рѣчахъ истца и пр... 31 марта 1716 г. приговоръ (ближняго кравчаго и Московскаго губернатора Кпр. Алексѣев. Нарышкина съ товарищами): отказать истцу, потому что онъ ничѣмъ своего иску не подкрѣпилъ и въ рѣчахъ розпился, а розыскивать не велѣно безъ поличнаго и язичн. молки и пр..., да и разбоемъ не велѣно читать сосѣдскую ссору; а въ обидѣ отвѣтчику съ истцомъ вѣдаться допросомъ. — См. „Историко-юрид. акты переходной эпохи XVII—XVIII вв., собр. К. П. Побѣдоносцевымъ“. М. 1887 г. стр. 60—72.

Дѣло № 5.

1711 г. въ апрѣлѣ въ Земскомъ приказѣ челобитье стольника князя Ѡ. Юр. Ромодановскаго. Подалъ человекъ его Князевъ, который за дѣлы ходить; въ дѣлѣ вездѣ онъ называется стряпчимъ. Думать должно, что такое ходатайство всегда принималось, когда не было спору. Искъ о бѣгломъ крестьянинѣ на стольника Левшина. 31 мая

допросныя рѣчи. 9 іюня 1711 г. Левшинъ въ челобитной просить отсрочки на представленіе крѣпостей. Отсрочка дана до 1 августа. Но въ помѣтѣ прибавлено: о томъ объявить съ запиской стряпчему Ромодановскаго. 26 іюня Левшинъ представилъ крѣпости. Помѣта: человѣку князя Ромодановскаго *послать повѣстить*, чтобъ онъ немедленно *изъ поданію крѣпостей* явился; а *какъ онъ явится, подлинныя* крѣпости у Левшина принять, осмотра, и объявить судьямъ. Въ другомъ мѣстѣ говорится: явиться къ *распечатыванію* крѣпостей. Слѣдовательно они до явки другой стороны оставались запечатанными. Копіи съ крѣпостей оставались при дѣлѣ за подписью представившаго. 10 іюля поручныя записи. Со стороны истца запись по *Князевъ*, а не по Ромодановскомъ. Въ сентябрѣ Князевъ просить справиться въ Помѣстномъ приказѣ съ прежнимъ дѣломъ, изъ коего видна неправда Левшина. Вѣдѣніе въ Помѣстный приказъ. Отвѣтъ со справкою изъ дѣла о бѣглыхъ крестьянахъ; въ дѣлѣ семь давалась мужику и женкѣ по разнымъ ихъ показаніямъ *очная ставка* въ застѣнкѣ, и дѣло называлось *розыскнымъ*. Въ декабрѣ 1711 г. справка съ Московскою Губернскою канцеляріею. Въ 1712 г. посредствомъ вопро- сительнаго письма въ приказъ Земскихъ дѣлъ изъ Суднаго стола сдѣлана справка съ Холопимъ столомъ о выпискѣ изъ книгъ бывшаго Холопьяго приказа, дѣла коего переданы, видно, въ Земскій приказъ. 1716 г. марта 20 д. вершенье (губернатора Нарышкина съ товарищами): обвинить отвѣтчика. Въ январѣ 1717 г. человѣкъ Левшина просить въ *Губернской канцеляріи* перевершить дѣло (жалуется на ландрихтера Павлова). Помѣта (прошеніе прислано изъ арміи на простой бумагѣ): принявъ деньги за гербовую бумагу, . . . учинить выписку. . . ; а у человѣка взять сказку — есть ли у него помѣщика его позволеніе тѣ вершенныя дѣла спорить? *Сказка человѣка Петра*: онъ подалъ челобитную съ вѣдома помѣщика, а какъ помѣщикъ будетъ со службы, и на то вершеное дѣло самъ будетъ приносить *улику*; а онъ Петръ безъ помѣщика своего отвѣтствовать не будетъ и спорить о томъ дѣлѣ ему не повелѣно и вѣрующей челобитной у него нѣтъ. (См. *ibidem*).

Дѣло № 6.

1711 г. Въ *Приказъ Земскихъ дѣлъ*. О безчестьѣ и боѣ по челобитной боярскаго крестьянина оброчнаго, торговавшаго въ Москвѣ, на другаго такого же; окончено миромъ.

Дѣло № 7.

Въ приказъ *Земскихъ дѣлъ*. 31 мая 1711 г. ипоземца Paul Westhoff на красносельца (овощнаго ряду) Семена Оедорова о заемныхъ деньгахъ по кабалѣ. Онъ пишетъ, что челобитье его о томъ же было въ *большой Московской таможенѣ*, да указу не учинено; а нынѣ всякія *расправныя* дѣла велѣно вѣдать въ приказъ *Земскихъ дѣлъ*. Сысканный отвѣтчикъ отданъ за карауль *дневальному старостѣ*. (Порядокъ исполненія и взысканія могъ измѣняться вслѣдствіе договорнаго условія сторонъ; напр. въ этомъ дѣлѣ отвѣтчикъ, приведенный въ приказъ, далъ сказку, что принесетъ деньги на такое то число; а если не принесетъ, то платитъ вдвое, а если нечѣмъ, то описать въ искъ дворъ его и товары). Итакъ по просрочкѣ и по челобитной истца помѣта: въ овощный рядъ послать подъячаго по наказу, велѣтъ у отвѣтчика лавки и товары при старостѣ и того ряду торговыхъ людехъ запечатать до указа и приказать беречь тому старостѣ и того ряду сторожамъ. А дворъ ево отвѣтчика и всякіе пожитки, переписавъ, запечатать до указа при понятыхъ и велѣтъ его отвѣтчика привести въ приказъ; а буде его въ домѣ нѣтъ, взять сына его“. (Въ приказѣ Московской губерніи управитель оберъ-коммиссаръ Вас. Сем. Ершовъ съ товарищами). Подъячій бралъ съ собой *земскихъ солдатъ*; запечаталъ лавку, а товары не описывалъ, потому что *староста* объ описи *просилъ особаго указа*; на дворѣ переписано хоромное и дворовое строеніе. Приведенъ отвѣтчика сынъ; отобраена сказка: отецъ его сидитъ въ долгу государевомъ въ *большой таможенѣ*. 13 іюня истецъ проситъ описать и оцѣнить. 14 іюня отвѣтчикъ явился, сказалъ—платить нечѣмъ. Посланъ подъячій по наказу—оцѣнить при старостѣ и тутошнихъ торговыхъ людехъ чрезъ рядскихъ людей. Истецъ былъ тутъ же и о нѣкоторыхъ вещахъ договорился съ отвѣтчикомъ во сколько принять ихъ; такія вещи уже не цѣнили. 20 іюня челобитье въ Земскомъ приказѣ Цесарской земли торговаго чело-вѣка Миллера на того же Оедорова о долгѣ за проданную ему посуду (безъ кабалы). — 2 іюля Оедоровъ противъ сего допрашиванъ и сказалъ, что точно продалъ ему Миллеръ посуды 7373 судна, а на сколько—не упомнить; должно значиться въ Московской большой та-моженѣ; да на немъ же есть въ Московской таможенѣ доимочныя по-шлины и амбарныя деньги. Велѣно учинить справку съ *приказомъ Большой казны*. Между тѣмъ договорную сдѣлку Оедорова съ Вестгофомъ о цѣнѣ посуды велѣно (помѣта стольника Комынина) отста-

вить для того, что есть другіе иски, коихъ нечѣмъ будетъ платить. А по свидѣтельству судейскому онъ, Вестгофъ, давалъ за ту посуду по 2 алтына, по 2 деньги; а будетъ дать по 2 алтына по 4 деньги, то отдать ему. А пошлины взять со всего отвѣтчикова пожитку по расчисленію. Это предложеніе было предъявлено Вестгофу на дому чрезъ подъячаго; онъ согласился. Тутъ въ іюль является 3-й истецъ Алексѣевской слободы Василій Лазаревъ: ему долженъ отвѣтчикъ Ѳедоровъ (Панинъ), а на немъ Лазаревъ есть доимка за непоставку въ приказъ Артиллеріи да въ Ижерской канцеляріи мундирныхъ дѣлъ; а посуду велѣно отдать Вестгофу. Просить не отдавать, а отдать ему; и онъ готовъ наддать на посуду по одной деньгѣ за судно сверхъ оцѣнки, а за овошной товаръ 10 рублей. Въ августѣ 1711 г. Миллеръ просить слѣдующія ему деньги вручить секретарю Цесарскаго посольства Малесу ду Верли (220 руб.). Въ сентябрѣ 1711 г. жена Вестгофа *Sophia W.* опровергаетъ претензію Лазарева: что всѣ поставки дѣлаются съ поруками и отвѣчать должны поруки; да притомъ Лазаревъ свойственникъ отвѣтчику и сговорился съ нимъ; также иноземцевъ велѣно удовлетворять прежде. Составлена выписка. Въ сентябрѣ 1711 г. помѣта: послать стараго подъячаго съ лѣсными цѣновниками дворъ Ѳедоровъ оцѣнить въ правду и животы торговыми добрыми людьми оцѣнить при стороннихъ знатныхъ людяхъ. О стеклянной посудѣ послана память старостѣ овошнаго ряду, чтобъ, взявъ лучшихъ торговыхъ людей, учинилъ торгъ овошному товару и стеклянной посудѣ сверхъ наддачи—кто что дастъ; а съ торгу кто съ той оцѣнки больше дастъ или никто торговать не учнетъ, и тебѣ о томъ подать вѣдѣніе за своей и торговыхъ людей руками. Въ октябрѣ отзывъ старосты: чинилъ торгъ вышечисанными торговыми людьми; но они не взяли, сказали, что не надбно. Подписи старосты и тѣхъ торговыхъ людей. Въ августѣ 1711 г. Лазаревъ просить взять дѣло въ Губернскую канцелярію. Губернская канцелярія вѣдѣніемъ требуетъ дѣло; (въ Губернской канцеляріи предсѣдатель тотъ же Ершовъ?). 5 сентября дѣло отослано. Въ августѣ 1711 г. четвертый истецъ кадашевецъ Зубковъ: онъ вмѣстѣ съ Ѳедоровымъ купилъ у Миллера въ таможи посуду и перечислили на себя пошлины. Тотъ товаръ взялъ у него весь Ѳедоровъ и обязался платить пошлины, и не платилъ, а теперъ на немъ Зубковъ правятъ; пусть отвѣчаетъ товаромъ Ѳедоровъ. 25 сентября Губернская канцелярія спрашиваетъ у приказа Земскихъ дѣлъ: какой долгъ Вестгофа крѣпостной или некрѣпостной, и чтобъ безъ указу изъ Губернской канцеляріи никакихъ пожитковъ въ искъ не отдавать. Во все

время должникъ содержался въ приказѣ въ числѣ колодниковъ. 26 октября челобитье *Sophiae Westhoff* о преимущественномъ удовлетвореніи. 2 ноября 1711 г. приговоръ: дворъ, пожитки и товаръ оцѣнить и продать съ вольнаго торгу; справиться съ таможеней: есть ли на отвѣтчикѣ пошлыны 210 руб.? И буде есть, и съ вышеписанныхъ денегъ, съ двора и имущества взять у истцовъ государевы пошлыны сполна, да таможенныхъ пошлынъ 210 руб.; а остальное въ иску иноземцевъ Вестгофа и Миллера, изъ осталнаго Лазареву. А буде противъ иноземческаго иску не достанеть, то раздѣлить иноземцамъ противъ ихъ иску: Вестгофу за 800 руб. 2 доли, Миллеру за 405 руб. и съ тѣмъ, что заплачено ему по расчету, дать треть. А Лазареву и Зубкову вѣдаться съ Ѳедоровымъ, ибо велѣно править прежде иноземцамъ долги. А буде истцы возьмутъ имущество съ торгу, то взять сначала пошлыны. Лазаревъ проситъ дать преимущество его претензіи, потому что изъ нея долженъ платиться казенный долгъ. Потомъ дѣло опять отослано въ приказъ Земскихъ дѣлъ. Послѣ новыхъ просьбъ истцовыхъ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ приговоръ: 1712 г. ноября 29 д.: дворъ и имущество и товаръ переписать и оцѣнить при *купеческомъ фискаль* и по оцѣнкѣ въ *приказъ Земскихъ дѣлъ* охочимъ людямъ дать торгъ съ запискою. Взять сначала пошлыны, потомъ Лазаревскія деньги, слѣдующія въ казну, а изъ осталнаго удовлетворить иноземцевъ, сначала Миллера, потомъ Вестгофа, такъ какъ онъ Павелъ Вестгофъ московскій житель и причтенъ съ московскими жителями въ сотни, (какъ оказалось по справкѣ съ Ратущей). По просьбѣ Миллера дѣло вытребовано въ канцелярію Сената. 10 января 1713 г. сенаторы Григорій Андреевичъ Племянниковъ, Михаилъ Михайловичъ Самаринъ и Росправныхъ дѣлъ судиі приговорили: торгъ назначить въ канцеляріи Сената; доправить сначала Миллеру, а потомъ Вестгофу и Лазареву; а по Лазаревѣ должны быть поручики. Подписали: Племянниковъ, Самаринъ и Дмитрий Протасовъ. Для исполненія дана память фискалу да Сенатскому подъячому. По описи двора его приказывали сосѣдямъ, чтобъ берегли и на воротахъ подписывали: кто тотъ домъ хочетъ купить, чтобъ приходили въ канцелярію Сената. Кто являлся въ канцелярію Сената, объявлялъ цѣну и давалъ сказку. По связкѣ сенаторы приказали—спросить старосту Кадашевской слободы: тотъ дворъ имъ надобенъ ли? И буде не надобенъ, продать съ торгу. Сказки охочихъ людей въ Сенатѣ: 11 іюня, 1 августа, 20 августа; еще, еще, еще, 21 августа. Въ 1713 г. Миллеръ проситъ въ Сенатѣ: изъ вырученныхъ денегъ не вычитать тѣхъ пошлынъ, которыя слѣдуютъ съ иску Вестгофа и

Лазарева. Поплины судныя (судъ, пересудъ, правой десятокъ) брались еще по Уложенію. Въ августѣ 1713 г. Сенатъ удовлетворилъ просьбу, потому что Вестгофу и Лазареву не будетъ еще теперь удовлетворенія. Потомъ объявленія наддачи за посуду и товаръ—тоже въ Сенатѣ и тѣмъ же порядкомъ, вслѣдствіе прибитаго въ Сенатѣ листа.— Отъ истцовъ отобранны отзвывы—не желаетъ ли кто оставить за собою по послѣдней цѣнѣ; отказались. По утвержденіи продажи имущество распечатано и отдано при оберъ-фискалѣ Мих. Желябужскомъ, да провинціальному фискалѣ Степанѣ Шепелевѣ да фискалѣ Степанѣ Васильевѣ. Въ октябрѣ 1713 г. Ратуша въ доношеніи къ канцеляріи Сената предъявляетъ еще требованіе съ Федорова за наемъ лавки. Въ Сенатѣ уже секретарь Любимъ Судейкинъ. Выписки по каждой новой просьбѣ. Купившему дворъ, по просьбѣ его, дана на владѣніе данная изъ канцеляріи Сената. Резолюціи Сената по такимъ вопросамъ дѣлаются въ *помѣтахъ*. (См. „Историко-юридич. акты XVII—XVIII вв., стр. 203—204).

Дѣло № 8.

1711 г. 1 марта. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Дьякона Тимоея на Ивана Петрова въ брани и безчестьѣ. Истцы весьма часто не означаютъ званія отвѣтчиковъ, а пишутъ: „а какова чину не знаю“; о жительствѣ же ихъ почти никогда не упоминаютъ. Вѣроятно эти предметы опредѣлялись по словесному изъясненію истца съ приставомъ, отправлявшимся за отвѣтчикомъ (стольникъ Гр. Гр. Комынинъ). Отвѣтчикъ былъ сысканъ на другой же день; оказался Аптекарскаго приказа лекарской ученикъ. 2 мая рѣчи. Рѣчи здѣсь заключались въ нѣсколькихъ строкахъ, ибо была ссылка на общую правду. 8 мая—поручныя записи. Послѣ судныхъ рѣчей они выписывались на бѣло: подводился законъ и дѣлалась помѣта о дальнѣйшихъ распоряженіяхъ суда, напр.: допросить общую ссылку. Общая ссылка показала, что брань была заочная. Іюня 12 отказано истцу по статьѣ о *виноватыхъ*.

Дѣло № 9.

1711 г. Іюнь. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ Ромодановскій, (опять Князевъ стряпчій), на Левшина въ держаніи женни, которую взялъ насильствомъ. 18 іюня поручныя записи. Переписка съ Помѣстнымъ приказомъ и приказомъ Крѣпостныхъ дѣлъ, съ Холопьямъ столомъ. На прошеніи помѣчается: взять къ дѣлу, буде писано

не въ пополивку. Когда проситель билъ челомъ о переносѣ дѣла отъ одного подъячаго къ другому за недружбою, большою частію просто приказывали взять дѣло къ иному подъячему; а здѣсь велѣтъ еще допросить просителя, что за недружба. Не потому ли это, что противникомъ просителя былъ князь Ромодановскій. По этому дѣлу отвѣтчикъ положилъ къ дѣлу отпущенную, а истецъ лживилъ ее и называлъ составною. Отвѣтчикъ лживилъ истцову запись и билъ челомъ о розыскѣ писцомъ и свидѣтелями и справкой съ (Крѣпостнымъ) приказомъ. Въ 1718 г. приговоръ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ: истецъ оправленъ. Подписали: дьякъ Василій Друковцовъ, дьякъ Никифоръ Дружининъ, комиссаръ Михей Небольсинъ.

Дѣло № 10.

Іюль 1711 г. въ Земскомъ приказѣ (Ершовъ). Иноземецъ Семень Кандыбинъ на Садовой слободы Тычинина въ заемныхъ деньгахъ по кабалѣ. Отвѣтчикъ въ допросъ не пошолъ, а далъ подписку принесть деньги на срокъ. По сей сказкѣ велѣно отдать отвѣтника на росписку на добрыя поруки. Въ августѣ истецъ за просрочкой просить взыскасть; и съ поручиковъ велѣно взыскасть.

Дѣло № 11.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Дьякъ канцеляріи мундирныхъ дѣлъ Ив. Лебедевъ поймалъ и привелъ бѣглаго своего крестьянина. Съ кн. Хованскимъ.

Вязка № 762.

Дѣло № 12.

Началось въ 1711 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ о бѣглыхъ крестьянахъ Торопова и Врасскаго по Дмитровскому уѣзду. По этому дѣлу сдѣлана была ссылка на производство Военной канцеляріи и учинена съ нею справка, изъ коей видно, что въ Военной канцеляріи въ 92 (1684) году производился судъ по иску Григорія Врасскаго на Никиту Городецкаго о бѣглыхъ крестьянахъ. На какомъ основаніи опредѣлялась въ семь случаевъ подсудность—не замѣтно; но судъ производился по общему порядку. Изъ всѣхъ производствъ, разсмотрѣнныхъ мною, не видно собирались ли и какимъ порядкомъ поруки при предварительномъ производствѣ по приставной памяти; но изъ сей справки въ канцеляріи видно, что по подачѣ приставной памяти состав-

лялся тоже перечень для дачи на поруки отвѣтчика въ явѣ на судъ. Здѣсь отвѣтчикъ на судныхъ рѣчахъ говоритъ: „въ перечнѣ, по которому *вмѣсто приставной памяти* велѣно собрать поручную записъ, невѣстки Ведоркиной не написано, а *въ исковой* написано“. Изъ этого отвѣтчикъ выводитъ прибавку и въ лицахъ несходство. На это истецъ возражаетъ: „то ему истцу не улика, потому что отъ него истца къ нему отвѣтчику въ иску ево истцовѣ *вмѣсто приставной памяти челобитие ево истцово* и противъ того ево *истцова челобиття* велѣно собрать по немъ отвѣтчикѣ *къ суду* поручную записъ; и то ево *истцово челобитие съ исковою* ево истцовою *челобитною* въ иску ево истцовѣ сходно“... Здѣсь истецъ различаетъ „*истцово челобитие*“ отъ *исковой челобитной*“. 1713 г. Дѣла Разрядныя бы ли въ семь году повидимому въ вѣдѣніи Сената, потому что для справки съ Разрядными книгами приказъ Земскихъ дѣлъ представлялъ доношеніемъ въ канцелярію Сената. Въ октябрѣ 1714 г. приговоръ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ (московскаго губернатора Салтыкова). Но Салтыковъ же былъ и въ Московской Губернской канцеляріи. Въ мартѣ 1715 г. сынъ обвиненнаго отвѣтчика Врасскаго, бывшаго въ то время на правѣжѣ въ приказѣ, бьетъ челомъ на вершенье Земскаго приказа къ тому же Салтыкову, находившемуся въ то время въ Петербургѣ, или бьетъ челомъ царю, а просьба передана Салтыкову (?); по крайней мѣрѣ помѣта на просьбѣ сдѣлана въ Петербургѣ отъ имени Салтыкова дьякомъ Савостьяномъ Германовымъ. Въ просьбѣ Врасской, (капралъ Преображенскаго полка, сынъ отвѣтчика), жалуется, что неправо и по недружбѣ обвинилъ его въ приказѣ Земскихъ дѣлъ *стольникъ Чуриковъ* и просить дѣло взять въ Петербургъ. Помѣта По указу..... Салтыковъ „приказалъ: сію челобитную послать въ Москву къ господамъ ландраторамъ, чтобъ они то дѣло и по тому дѣлу колодниковъ велѣли взять изъ Земскаго приказа въ Губернскую канцелярію, и учинить изъ него выписку съ подлинною очисткою къ пріѣзду губернаторскому; и того дѣла до пріѣзду губернатора не вершили и деревни въ искѣ до указу не отдавали. А отца ево челобитчикова велѣтъ отдать на поруки“. Дѣло было взято въ Губернскую канцелярію. По пріѣздѣ Салтыкова истецъ 6 іюля 1715 г. бьетъ челомъ о вершеніи; но въ Губернской канцеляріи Салтыковъ съ товарищами приказали: отослать дѣло опять въ приказъ Земскихъ дѣлъ и указъ учинить въ приказѣ Земскихъ дѣлъ ландрихтеру съ товарищами. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, куда прислано было прошеніе, помѣту на немъ сдѣлалъ комиссаръ Михай Небольсинъ. Въ 1715 г. учинено въ Земскомъ приказѣ второе вершенье согласное съ пер-

вымъ, съ той разницей, что въ первомъ записи, на коей основывался Врасской, найдена фальшивою, но объ отвѣтственности за подлогъ не упоминалось; а во второмъ рѣшеніи предположено учинить указъ за воровство и о высылкѣ Враскаго изъ деревни послана къ Московскому ландрату Комшину грамота (Московскимъ губернаторомъ былъ Кирилль Алексѣевичъ Нарышкинъ).—Изъ Губернской канцеляріи въ приказъ Земскихъ дѣлъ вѣдѣніе, изъ Земскаго приказа въ Губернскую канцелярію доношеніе.

Дѣло № 13.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ (оберъ комиссаръ Ершовъ) Кадашевецъ Поповъ на крестьянъ недоросля Волынскаго за неустойку по подрядной записи. Въ отвѣтѣ былъ вмѣсто крестьянъ человекъ Волынскаго, который за дѣлы ходитъ. Вершенъ 1712 г. (Московскій губернаторъ князь Михаилъ Григорьевичъ Ромодановскій).

Дѣло № 14.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. О безчестьѣ и боѣ; кончилось миромъ.

Дѣло № 15.

1711 г. Подъячій, посыльный изъ приказа Земскихъ дѣлъ въ вотчину Милославскаго для досмотру и сжатія спорнаго хлѣба, былъ битъ ослушными крестьянами и бѣглыми солдатами. О тѣхъ бѣглыхъ солдатахъ Земскій приказъ сообщилъ въ Губернскую канцелярію, чтобъ объ нихъ учинить указъ.

Дѣло № 16.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Турова и Тимофеевой о неуплаченныхъ деньгахъ за домъ.

Дѣло № 17.

Началось въ 1711 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ—Игнатьева съ кн. Троекуровой о бѣглыхъ крестьянахъ. Приговоръ 31 марта 1715 г. въ пользу истца о пожилыхъ деньгахъ. Для исполненія дана правешная выпись солдату. Для правезу приведенъ человекъ Троекуровой; онъ указныя числа выстоялъ. Истець проситъ сыскать человека Троекуровой, который за дѣлами ходитъ, и взять связку—есть ли ей чѣмъ платить. Дана сыскная память солдату, который никого не сыс-

каль. Потомъ въ 1719 г. по просьбѣ истца велѣно послать подъячаго. Но по заготовленному наказу посылки не было для того, что истецъ за *тѣмъ дѣломъ не ходитъ* и сказки у человѣка ея отвѣтчицына, который за дѣлами ходитъ, по помѣтѣ не взято. А потомъ 19 августа 1719 г. присланъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ изъ *гарнизона* человѣкъ, который за дѣлами ходитъ. Отъ Всесвятскихъ воротъ привелъ его въ канцелярію Московскаго гарнизона караульный солдатъ и вмѣстѣ съ нимъ указавшаго его Игнатьевскаго человѣка; сей послѣдній закричалъ карауль, „а для чего скажетъ у записки“. Отобрана (въ гарнизонѣ) сказка у *приводца* и у *приводпаго* (не знаетъ). Бумага о семъ называлась *приводъ*: руку приложилъ *приводеизъ* (приводчикъ). 20 августа московскій оберъ-комендантъ Иванъ Петровъ Измаиловъ, слупавъ сего приводу, приказалъ: взять приводныя деньги и отослать людей въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. (Въ 1719 г. въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ—тайный совѣтникъ сенаторъ, президентъ Юстицъ-коллегіи графъ Андрей Артемоновичъ Матвѣевъ съ товарищами. Въ 1720 г. въ Надворномъ Судѣ бригадиръ Московской губерніи вице-губернаторъ и вице-президентъ Надворнаго Суда Иванъ Лукичъ Воейковъ съ товарищами, канцеляріи Земскихъ дѣлъ оберъ-ландрихтеръ Иванъ Петровичъ Топильскій и 3 ассессора). Въ 1724 г. это дѣло вершилось въ Надворномъ Судѣ.

Дѣло № 18.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Кручининъ на Захарова за пособіе мошенникамъ въ покражѣ у него 20 руб. Былъ судъ и рѣчи.

Дѣло № 19.

Дѣло сидѣльца Колесникова по иску на торговаго человѣка Левина, у коего онъ сидѣлъ въ лавкѣ. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ началось 1711 г. 20 апрѣля. Искъ состоялъ въ томъ, что, когда Левинъ отпустилъ отъ себя Колесникова, то самовольно вздумалъ считать его въ лавкѣ безъ его бытности почью, бранилъ и билъ его и захватилъ разныя вещи, которыя были у него положены сторонними людьми на сбереженіе, и въ томъ числѣ сто руб. 26 апрѣля судныя рѣчи. Затѣмъ допрошено было въ приказѣ нѣсколько десятковъ свидѣтелей. 18 августа 1711 г. состоялся приговоръ: истца въ бою оправить. А что касается до 100 руб., то какъ отвѣтчикъ запирался, говоря, что въ этихъ деньгахъ разсчелся при свидѣтеляхъ и что истецъ ему не

говорилъ будто тѣ деньги чужія,—свидѣтели же сказали, что при нихъ истецъ упоминалъ о чужихъ *животахъ*, а не о *деньгахъ*,—свидѣтели во всякомъ случаѣ показали рѣчи о животахъ, слѣдовательно показаніе ихъ не можетъ быть къ полному оправданію отвѣтчика (отвѣтчику не въ оправданіе, а истцу не къ винѣ), и потому въ тѣхъ деньгахъ учинить вѣра; тѣмъ болѣе, что отвѣтчикъ въ лавку ходилъ одинъ, хотя она была за печатью ихъ обоихъ, и, роспечатавъ ее безъ истца, посадилъ въ нее другаго сидѣльца и проч. На этотъ приговоръ Левинъ жаловался въ сентябрѣ 1711 г. въ Московской Губернской канцеляріи, что судья Лавръ Чичеринъ, (а въ приговорѣ означенъ Ершовъ съ товарищами), вершилъ недѣльно сверхъ допросу общей ссылки во сто рубляхъ помѣтилъ вѣру. Дѣло велѣно взять въ канцелярію Московской губерніи (въ Московской Губернской канцеляріи былъ тотъ же Ершовъ). Декабря 23 д. 1711 г. новый приговоръ (Ершова съ товарищами, должно быть въ Губернской канцеляріи): *вѣру отставить*: общая ссылка показала, что печати были сняты при обѣихъ сторонахъ, стало быть истецъ безъ отвѣтчика въ лавку не ходилъ и такихъ денегъ взять ему было негдѣ; товаръ къ перепискѣ изъ лавки выкладывалъ сторонній человекъ по ихъ излюбленію, переписывалъ товаръ тоже сторонній излюбленный, а денегъ 100 руб. не явилось и объ нихъ истецъ у переписки не объявлялъ. И потому „напрасно душевредства чинить не для чего“. Кажется для исполненія дѣло было передано обратно въ приказъ Земскихъ дѣлъ, потому что 1712 г. января 31 д. въ этомъ приказѣ Левинъ даетъ подписку о приносѣ присужденныхъ съ него по другимъ статьямъ денегъ и пошлинъ, а отвѣтчикъ сказку о статьѣ своей (для безчестья). А въ февралѣ 1712 года видимъ вѣдѣніе, что по указу государеву и по приказу губернатора князя Мих Ромо Гр.дановскаго съ товарищами по челобитью Колесникова велѣно взять дѣло въ Губернскую канцелярію. Левинъ съ своей стороны подаетъ просьбы, чтобъ не велѣли вѣрить истцу и что съ него Левина уже доправили въ приказѣ деньги. 3 ноября 1712 г. новый приговоръ, гдѣ не видно, (Ромодановскаго съ товарищами, должно быть въ Губернской канцеляріи): быть по прежнему приговору Ершова отъ 18 августа—дать вѣру. Истецъ сказалъ про поклажу, а кто про ту поклажу вѣдаетъ, не написалъ; и того *кромѣ вѣры разнять нечѣмъ*. А что во второмъ приговорѣ сказано, будто свидѣтели не слышали, чтобъ истецъ при перепискѣ товара говорилъ про деньги, то *дьякъ Никифоръ Друженинъ помѣтилъ*, не справясь подлинно, потому что у него истца никакой ссылки во стѣ руб. на свидѣтелей не было, а была ссылка въ товарѣ; и *то*

помѣту отставить. И у того приговору нѣту рукъ вице-губернатора Ершова и другихъ товарищевъ; и къ вѣрѣ написать крестопроводную память въ Архангельскій соборъ по указу. Въ январѣ 1713 г. дѣло взято въ канцелярію Сената. Въ Сенатѣ Колесниковъ отданъ стороннему человѣку на росписку въ статьѣ по вся дни. (Когда поручныя записи въ статьѣ нельзя было собрать, то человѣка отдавали на *росписку*). Левинъ проситъ въ Сенатѣ, указывая на новыя доказательства—сидѣльную запись. 30 марта 1713 г. приговоръ въ Сенатѣ (Племянникова и пр.): въ 100 рубляхъ отвѣтчику отказать, а приговоръ Ершова, что *помѣтилъ* Кир. Чичеринъ, и приговоръ Ромодановскаго, что *помѣтилъ* Чириковъ, отставить и вѣру не давать; а быть по помѣтѣ дьяка Дружинина. По тѣмъ же резонамъ. Изъ выписки видно, что дѣло внесено въ Сенатъ отъ *фискальскихъ дѣлъ*. Есть копія съ доношенія отъ фискальскихъ дѣлъ на *судей Земскаго приказа* на Кирилла Чичерина, и Ив. Чирикова „въ *неправомъ ихъ сужденіи и помѣтахъ обличеніе*“ (образецъ прокурорскаго надзора). „Высокопочтенному правит. Сенату отъ фискальскихъ дѣлъ доношеніе. А на судей... и пр.. Конецъ: и неправое ихъ сужденіе и помѣта по сему ихъ фискальному обличенію означилось явно, за что они подлежатъ по пунктамъ указу; а то дѣло при семъ же доношеніи. И о томъ Правит. Сенатъ, что изволятъ. Декабря 22 д. 1712 г. Подписано регистраторъ Иванъ Баронъевъ. Помѣта: 1712 г. декабря 22. Записавъ въ книгу дѣло, осмотра, принять.

Дѣло № 20.

1711 г. октября 10 д. Дѣло о бѣглой крестьянкѣ. Началось съ приводу отъ Потѣшпаго двора въ приказъ Земскихъ дѣлъ, гдѣ имѣлось челобитье явочное о побѣгѣ дѣвки съ покражей. Но оказалось, что эта дѣвка въ бѣгахъ вышла замужъ за драгуна Сибирской губерніи. Этотъ драгунъ обратился съ просьбой въ Главную Военную канцелярію, чтобы туда взять дѣло. Военная канцелярія потребовала дѣло изъ Земскаго приказа для того, что драгуны и солдаты всякими дѣлами вѣдомы въ Военной главной канцелярії. Туда же потребовано дѣло о другой бѣглой дѣвкѣ—свояченицѣ драгуна—со *свѣзжаго двора*, коимъ завѣдывалъ князь Елецкій. Въ Военной канцелярії (стольникъ Юрій Степановичъ Нелединскій-Мелецкій) послѣ допросовъ сдѣлана помѣта 11 февраля 1712 г.: отослать дѣло въ Сибирскій приказъ, для того что мужъ ея вѣдомъ въ Сибирскомъ приказѣ. Но вмѣсто того дѣло отослано 16 мая въ приказъ Земскихъ дѣлъ, потому что тамъ всякія розыскныя дѣла вѣдомы. Тамъ отъ истца потре-

бованы крѣпости на бѣглую дѣвку. 1714 г. 14 марта вершенъе; велѣно взыскать за сносные животы 50 руб. въ пользу Заруднева съ сестры бѣглою дѣвкой Анны, которая ее держала и выдала замужъ. Эта Анна сказала, что нечѣмъ платить, и отдана въ заживъ чрезъ Земскаго при понятыхъ. Съ Зарудневой взяты и пошлины. (Челобитная Заруднева, палаты изуграфскихъ дѣлъ солдата).

Дѣло № 21.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, исковое; помирились.

Дѣло № 22.

Черницовыхъ, наследниковъ Черцова, о 500 р. на сидѣльца, бывшаго по записи въ лавкѣ у отца ихъ. Онъ бѣжалъ съ деньгами; остались поручики (Яковлевъ), которые обязались заплатить убытокъ по сказкѣ. Представили записи о наймѣ и росписку въ полученіи 500 р. на покупку товара. Искъ начался 30 ноября 1711 г. въ Судномъ приказѣ *Купеческихъ дѣлъ* (передъ оберъ-коммисаромъ Ершовымъ съ товарищами). 6 декабря судныя рѣчи. Отвѣтчикъ между прочимъ не вѣрилъ роспискѣ, что у нея листъ рѣзанъ и просилъ освидѣтельствовать, ибо на ней должна значиться росписка въ уплатѣ 200 руб. 10 декабря поруки въ статѣ. Въ концѣ выписано: а сіе дѣло крѣпостное и отвѣтчикъ, выслушавъ истцову челобитную и смотря крѣпостей, ничѣмъ не спорилъ. *Освидѣтельствованіе*. 1712 г. февраля 13 (Ромодановскаго съ товарищами) помѣта: росписку... какое есть обрѣзыванье... освидѣтельствовать того приказу купеческихъ дѣлъ Суднаго бургомистромъ и подъячими. 15 февраля передъ бояршиномъ Ромодановскимъ съ товарищами вышеписанную росписку *того приказу* бургомистръ Фед. Козминъ съ товарищемъ Василюемъ Горскимъ и подъячіе (6) свидѣтельствовали...: та росписка писана на Москвѣ у крѣпостныхъ дѣлъ, письма руки подъячаго N, на полѣ написано рукою надсмотрщика—взято и пр. И по свидѣтельству у той крѣпости подписанія никакова не значитъ, только у той крѣпости листъ подклеенъ и подчищенъ...; тотъ листъ, на коемъ писана крѣпость, короче въ томъ дѣлѣ другихъ листовъ. Февраля 16 д. приговоръ: истца оправить; обрѣзанныхъ словъ не явилось. Въ октябрѣ 1712 г. Черцовъ въ Губернской канцеляріи бьетъ челомъ на другаго

поручика Кормилицына. Въ мартѣ 1713 г. явился Кормилицынъ и были новыя судныя рѣчи Юня 20 д. приговоръ: обвинить Кормилицына. Кормилицынъ подаетъ прошеніе, привлекая къ дѣлу Артемья Яковлева, что онъ воспользовался имуществомъ прямаго должника и проситъ произвести вновь освидѣтельствованіе росписки. А Черницовъ указалъ, что эта челобитная подана въ пополику и что дѣло это крѣпостное, которое должно вершиться по крѣпостямъ, а не по розыску. Составлена новая выписка. 1714 г. сентября приговоръ въ Ратушѣ: отказать. Кормилицынъ представилъ еще росписку и проситъ учинить допросъ Артемію Яковлеву. Въ августѣ 1716 г. новый приговоръ (Кир. Алекс. Нарышкина съ товарищами) въ Ратушѣ (Губернской канцеляріи?): отказать. Новая росписка отвергнута потому, что писана „глухою статьею“ и не на гербовой бумагѣ. А свидѣтельствовать нечего, потому что въ крѣпостныхъ дѣлахъ должно судить по крѣпостямъ, а не по розыску; да и пополики принимать не велѣно. Подписали три бургомистра. Правезная выпись дана Ратушскому уряднику. Въ октябрѣ 1716 г. Кормилицынъ проситъ взять дѣло въ Губернскую канцелярію, жалуясь на Ратушу и бургомистровъ. Велѣно взять дѣло. Въ сентябрѣ 1716 г. Кормилицынъ проситъ въ Ратушѣ допросить Яковлева. Помѣта: сыскавъ допросить. 22 сентября Яковлевъ сыскалъ, но въ допросъ не пошелъ и сказки не далъ. Его велѣно держать въ приказѣ. 26 сентября онъ билъ челомъ, что Кормилицынъ седьмой день уже за дѣломъ не ходитъ; проситъ его ставку записать и чтобъ ево истца просрочною обвинить. Но Арт. Яковлевъ оказался цѣловальникомъ кожевенныхъ заводовъ. Кавалерская мундирныхъ дѣлъ канцелярія сообщила, что за нимъ стоитъ государево дѣло, и требовала освобожденія его изъ Ратуши. По справкѣ съ указами оказалось — въ записной указной книгѣ 208 году: „по именному великаго государя указу и по докладной выпискѣ: кто на бурмистровъ учнутъ въ искахъ своихъ бить челомъ и на нихъ въ настоящихъ годахъ челобитенъ исковыхъ не принимать и давать на нихъ расправа въ тѣ поры, какъ будутъ свободны отъ сборовъ“. Отосланъ въ мундирную канцелярію. Затѣмъ въ 1734 г. является прошеніе отъ Черницова въ Судномъ приказѣ. Изъ прошенія видно, что дѣло побывало и въ Надворномъ судѣ. Въ Судномъ приказѣ выписано... До 1740 г. производилось о вызовѣ Кормилицына къ рукоприкладству. Въ 1741 г. Кормилицынъ на рѣшеніе Суднаго приказа жалуется Юстицъ-коллегіи.

Вязка № 763.

Дѣло № 1.

1712 г. Въ Земскомъ приказѣ.—Объ отпускнуой изъ приказа. Смотръ былъ въ Военной канцеляріи.

Дѣло № 2.

1712 г. Въ Земскомъ приказѣ. Телепневъ на Евишкова, живущаго въ *Алексинскомъ* уѣздѣ, о взысканіи убытковъ по условію о поставкѣ хлѣба въ Новгородъ. По Евишкова посылались три зазывныя грамоты къ Алексинскому воеводѣ; онъ сначала отговаривался службой, потомъ явился въ Земскій приказъ и по любовной отсрочкѣ просрочилъ, за что и обвиненъ 7 августа 1712 г. О правожѣ была послана грамота Алексинскому коменданту Голохвастову. А когда Голохвастовъ донесъ, что два раза посылалъ, не изъѣхалъ, а люди ево не дались и вышли съ дубьемъ, то по просьбѣ истца (и по выпискѣ) помѣчено: доложить губернатору. Послано доношеніе въ Губернскую канцелярію. 18 декабря 1713 г. тамъ помѣта: послать другую грамоту: велѣно доправить, а ослушнымъ крестьянамъ учинить наказанье; а если Евишковъ будетъ укрываться отъ платежа, то поступить по пунктамъ 1711 г. по 62 ст. всотложно, не отписываясь. За учрежденіемъ въ городахъ ландратовъ, Телепневъ проситъ послать грамоту къ Алексинскому ландрату. 26 июля 1716 г.: послать къ ландрату. Въ февралѣ 1719 г. братъ умершаго Евишкова въ Земской канцеляріи проситъ: ландратъ не взялъ у брата его сказки—есть ли чѣмъ платить; и въ 1718 г. ландрихтеръ Шепелевъ да комиссаръ Ширшинъ оцѣнили помѣстье и вотчину и отдали въ искъ Телепневу, безъ продажи съ торгу. Проситъ (въ Земской канцеляріи) возвратитъ ему имѣнье и представляетъ сумму взысканья. Составлена выписка, въ коей между прочимъ сказано, что ландратъ ничего не писалъ о томъ, что учинилъ по указу, и пошляныхъ денегъ и описныхъ и цѣновныхъ книгъ не присылывалъ. Потомъ отыскивали Телепнева для прикладыванія руки къ выписи. 3 марта солдатъ сказалъ, что не сыскалъ его въ Москвѣ. 11 марта 1719 г. приговоръ (ландрихтера Топильскаго съ товарищи): принять деньги, а имѣнье отдать просителю; объ отказѣ послать указъ къ ландрату. Подписали: Топильскій, дяки Дружининъ и Друковъ; справилъ съ дѣломъ комиссаръ Небольсинъ. (Земскою канцеляріей завѣдывалъ се-

наторъ, президентъ Юстицъ-коллегіи, графъ Андр. Арт. Матвѣевъ). 15 іюля 1719 г. отпись ландрата Шелелева (подписана комиссаромъ Ширшинимъ объ исполненіи, «для описи и отказу посылалъ подьячаго». Приложены отказныя книги; данная, которая была выдана Шепелевымъ Теленневу 26 октября 1718 г. на имѣнье за искъ со взятъемъ судныхъ пошлинъ; въ концѣ ея сказано: „владѣть ему Теленневу и женѣ ево и дѣтямъ до указу великаго государя и до выкупу“. Въ 1720 г. Епишковъ просить: имѣнье отказано, но та дача за нимъ въ канцеляріи *Вотчинныхъ дѣлъ не явстоуетъ*; просить отказныя книги и съ дѣла копію отослать для вѣдома въ Петербургъ въ канцелярію Вотчинныхъ дѣлъ. Отослана 27 декабря при доношеніи „государственной Юстицъ-коллегіи совѣтнику и Вотчинной канцеляріи судѣй Авопасію Андрееву Короваеву съ товарищами. Въ январѣ 1724 г. и въ 1725 г. вдова умершаго (прежде) Епиškова просить въ Надворномъ судѣ и себѣ части изъ того имѣнія. Надворный судъ отослалъ дѣло въ Вотчинную контору.

Дѣло № 3.

1712 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Объ отпускнуой послѣ смерти подьячаго Каптяева отъ жены ево, (живущей въ Арзамаскомъ уѣздѣ). Проситель въ сказкѣ показалъ, что онъ поступилъ къ Каптяеву въ кабальное холопство съ отпускнуой Матвѣева. Сдѣлана справка съ кабальными книгами; но о смерти Каптяева справки не дѣлалось и жена его не допрашивана, и въ Военный приказъ просителя не отсылали, потому что старъ—70 лѣтъ. Выдана отпускуная и притомъ добавлено: а вдовѣ Каптяевой, буде до него Ивана дѣло будетъ, и ей вѣдатца по крѣпостямъ допросомъ. (Указъ 21 мая 1700 г.; еще 24 апрѣля 1702 г. Не сыскалъ въ Полномъ Собраніи Законовъ).

Дѣло № 4.

1713 г. По дѣлу о дѣвкѣ и о безчестьѣ между вдовой дѣяка Ушакова и оброчнымъ крестьяниномъ села Покровскаго Ѳедоромъ Лукьяновымъ. Каждая сторона присвоивала дѣвку себѣ и каждая представляла на нее поступную и отпускуную отъ одного лица—Кашинскаго помѣщика Алексѣя Гребенкина. О дѣвкѣ былъ *розмыскъ*. Поставили поступщика Гребенкина. Онъ держалъ сторону Лукьянова и отказывался отъ той крѣпости, которая была выдана отъ его имени Ушаковой. Гребенкина во все время держали въ приказѣ, не выпу-

ская. Вызванъ былъ и допрошенъ писецъ, писавшій ту крѣпость на паперти у Николы Голстунскаго, Алабердѣевъ. Онъ показалъ, что точно писалъ въ личномъ присутствіи поступщика. Вызванъ былъ и ручникъ (рукоприкладчикъ) подъ тою крѣпостью и показалъ тоже. Тогда велѣно было Гребенкину съ писцомъ и ручникомъ дать *очную ставку*. Гребенкинъ сначала не пошелъ, отзываясь тѣмъ, что онъ Петербургской губерніи, а не Московской. Очная ставка проходила *передъ дьякомъ*. Писецъ и ручникъ подтвердили свои слова и стояли передъ дьякомъ *многое число*; но Гребенкинъ всетаки не пошелъ и ничѣмъ не уличилъ ихъ. Въ теченіе дѣла писецъ и ручникъ подають отъ себя челобитныя съ уликою Гребенкину. Дѣло это производилось въ Земской канцеляріи, куда было передано изъ Земскаго приказа. Но было, какъ видно, прежнее дѣло о той же дѣвкѣ, производившееся въ приказѣ Большаго Дворца, вѣроятно потому, что отвѣтчикъ былъ оброчный крестьянинъ. Итакъ въ то время крестьяне и посадскіе владѣли крѣпостными. Впрочемъ истица Ушакова въ одной просьбѣ указываетъ, что такое владѣніе незаконно и запрещено указами. Отвѣтчикъ въ самомъ началѣ сплился придать этому дѣлу другой оборотъ, представя дѣвку будто бы съ поличнымъ, какъ убѣжавшую отъ него къ Ушаковой съ покражею. Вотъ какъ было дѣло. 23 іюня 1711 года вдова дьяка Ушакова ѣхала по Срѣтенкѣ въ каретѣ съ дочерью; около кареты шла дѣвка. Около церкви Введенія вдругъ подступило нѣсколько человѣкъ, остановили карету и схватили дѣвку. Дѣвка ухватилась за карету. Барыня въ каретѣ ухватилась за дѣвку, не пуская ее. Но дѣвку оторвали и увели. Одинъ человѣкъ остался и началъ ругать барыню воровкой и плутовкой, а дочь ея щенкомъ и выблядомъ. Были свидѣтели, возвращавшіеся изъ Срѣтенскаго монастыря послѣ обѣдни и крестнаго хода. Отсюда искъ Ушаковой о дѣвкѣ и безчестьѣ. Ругатель былъ, какъ видно, Лукьяновъ. 22 января 1712 г. она начала искъ; а 30 января Лукьяновъ началъ съ своей стороны, объясняя, что дѣвка отъ него бѣжала и покрама и что онъ поймалъ ее въ поличномъ—своемъ платьѣ, снесенномъ ею, и привелъ на Потѣшный дворъ и просилъ ее допросить и розыскать. Приговоръ былъ постановленъ 12 ноября 1713 года къ обвиненію отвѣтчика. Объ отказѣ его отъ очной ставки сказано: „еслибъ онъ, Алексѣй, былъ подлинно Петербургской губерніи, и ему было Алексѣю и въ первомъ допросѣ, въ которомъ онъ сказалъ, что дѣвку Феклу поступился ему истцу, *быть не надлежало*“. Объ окладѣ истицына мужа давалъ сказку „домовыхъ ея дѣлъ подъячей“ Цвылевъ. Въ 1714 году обвиненный отвѣтчикъ, бывшій оброчный крестьянинъ, оказался „въ

попѣхъ церкви Введенія, что въ Семёновскомъ, и потому память о взысканіи (правежѣ) съ него безчестья была послана въ Патриаршій духовный приказъ дьякамъ. Въ 1715 г. повторено.

Дѣло № 5.

1712 г. Провинціальный (Коломенскій) фискаль Блудовъ ищетъ приданаго по рядной записи жены своей отъ вдовы Коротневой, по второму мужу Михляевой, (жены дьяка); ищетъ въ Земскомъ приказѣ въ январѣ, а въ февралѣ просить производить дѣло въ Сенатѣ или въ канцеляріи Фискальныхъ дѣлъ, основываясь на указѣ 1712 г., по коему фискалы во всѣхъ ихъ дѣлахъ вѣдомы въ Сенатѣ. По этой просьбѣ велѣно доставить въ Сенатъ, и указъ посланъ къ Московскому губернатору. Дѣло прислано изъ Губернской канцеляріи. Посему допросъ отвѣтчику и улика истцова производились въ канцеляріи Сената 10 марта 1713 г. Къ дѣлу истецъ положилъ рядную; а отвѣтчикъ сослался на духовную умершаго Коротнева, вслѣдствіе чего велѣно *потребовать съ нея копію изъ приказа Земскихъ дѣлъ*. Затѣмъ дѣло было безъ вершеня отослано назадъ въ Губернскую канцелярію; но по доношенію Фискальныхъ дѣлъ въ февралѣ 1716 г. снова вытребовано въ Сенатъ. Эта резолюція состоялась 22 декабря 1715 г. въ канцеляріи Сенатскаго правленія; слушали: стольникъ Юрій Ѳедоровичъ Шишкинъ съ товарищами. Въ апрѣлѣ 1716 г. велено: по прежней помѣтѣ взять сказку у Михляева. Эта прежняя помѣта была 26 марта 1713 г.; тогда сенаторы (2) и Росправныхъ дѣлъ судіи приговорили: взять сказку—съ кѣмъ дѣлила жена его пожитки, оставшіеся послѣ перваго мужа. Это уже похоже на *розыскъ*. Для сыску Михляева ходилъ драгунъ изъ канцеляріи Сената. Михляевъ оказался въ посылкѣ на службу. Тогда въ іюнѣ 1716 г. рѣшили и безъ него (Шишкинъ съ товарищами): Михляева обвинена. Въ 1717 г. для правежа былъ посланъ за нею драгунъ въ деревню Можайскаго уѣзда; но она въ январѣ 1717 г. умерла; а мужъ ея былъ на службѣ и потому по просьбѣ его о взысканіи не заботились до 1728 г., когда по просьбѣ сына Блудова Губернская канцелярія распорядилась о взысканіи.—Изъ справки о духовной Коротнева: она была писана на войнѣ, въ лагерѣ при Канцахъ въ апрѣлѣ 1704 г.; а по смерти его люди привезли ее къ женѣ, которая представила ее въ февралѣ 1712 г. въ приказъ Земскихъ дѣлъ къ явкѣ. (Почему? По указу 22 сентября 1702 г. въ Земскомъ приказѣ надлежало являть крѣпости на Московскіе дворы; но въ духовной было распоряже-

ніе и пе объ одномъ дворѣ) Въ духовной былъ означенъ одинъ *писецъ*;—отмѣтка: довелся писецъ допросить—писаль ли по его велѣнію и въ то число былъ ли въ цѣломъ умѣ и разумѣ Коротневъ? *Свидѣтелей на духовной не было*; но человекъ вдовы, который за дѣлы ходитъ, указалъ на лицо, бывшее у *духовной*. О допросѣ этого лица и писца сдѣлано распоряженіе. На челобитной, при коей представлена духовная, помѣта: справясь съ указами, и буде доведетца, освидѣтельствовать, записать въ книгу.

Дѣло № 6.

1712 г. Въ Судномъ приказѣ; помирились.

Дѣло № 7.

1712 г. февраль. Въ Земскомъ приказѣ объ отпускнуой. Это былъ мѣщанинъ города Вильны, полякъ Ратковскій. По разореніи Вильны отъ воинскихъ людей онъ пришелъ къ Москвѣ и билъ челомъ во дворъ кв. Гагарина; женился у него на крѣпостной его, а по смерти его просилъ отпускнуую. Вдова Гагарина сказала, что мужъ велѣлъ при смерти отпустить его на волю.

Дѣло № 8.

1712 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ о бѣгломъ человекѣ. Помѣщикъ Кутузовъ привелъ пойманнаго своего бѣглаго крестьянина Ивана Анкудинова и просилъ допросить, гдѣ жилъ. По допросу оказалось, что онъ жилъ между прочимъ долго у крестьянина помѣщика Щенина, въ Москвѣ,—у Савелья Живова. Поставленъ былъ къ допросу Живой. Онъ былъ крестьянинъ помѣщика Щенина, тоже бѣгалъ отъ него, пойманъ, прощенъ и съ *разрешенія помѣщика купилъ* въ Москвѣ дворъ, гдѣ и занимался крашениннымъ мастерствомъ. У него жилъ и работалъ точно Иванъ Анкудиновъ, сказываясь монастырскимъ крестьяниномъ. Кутузовъ просилъ взыскать пожилыя деньги съ Живова. Помѣта: 1712 г. іюня 9... на *отѣтчикъ* Сав. Живомъ пожилыя деньги на тѣ годы, мѣсяцы и числа, про которые онъ Савелій въ допросѣ своемъ про житье у себя Ивана *не заперся*,—сказалъ именно, что онъ пошелъ изъ Костромской вотчины деревни Князово того приводнаго Ивана... и держалъ у себя и училъ мастерству, то стало быть явно его Савельевъ подговоръ... доправить. А въ спорныхъ годахъ и во всемъ, въ чемъ учинился между нимъ *Савельемъ и тѣмъ*

приводнымъ споръ, дать имъ очную ставку въ застѣнкѣ; если съ очной ставки учинится въ чемъ споръ, съ подлиннику разыскивать накрѣпко. А что онъ Савелей бьетъ челомъ, чтобъ тому приводному учинить вторичной роспросъ, и то ево челобитье отставить, для того что о всемъ имъ роспросъ съ подлиннымъ вопросомъ учиненъ будетъ *у розыску* въ застѣнкѣ. Вотъ розыскъ. Однако когда Савелій содержался въ приказѣ, то для розыску требовалось и челобитье истца; когда пять мѣсяцевъ не было челобитья, то Савелья освободили на росписку въ статьѣ. Такъ и не было розыску.

Дѣло № 9.

1712 г. въ мартѣ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ князь Владимиръ Долгорукой представилъ приводнаго бѣглаго челоуѣка Якова Плеханова и просилъ допросить. Челоуѣкъ оказался солдатомъ. Онъ показаль, что, бывъ прежде крестьянномъ Долгорукова, былъ отправленъ съ приказомъ въ другую его деревню; на дорогѣ схватилъ его староста села Ключищъ стольника Толстова и, обстригши и обривши, привелъ въ городъ къ солдатскому наборщику и сдалъ въ рекруты вмѣсто своего крестьянина. Велѣно было допросить старосту того; а потомъ (по просьбѣ Долгорукаго—объ удовлетвореніи) сыскать челоуѣка Толстова, который за дѣлами ходить, и велѣтъ ему поставить старосту. Но по ходатайству того челоуѣка Посольскій приказъ прислалъ въ апрѣлѣ 1712 г. вѣдѣніе съ изясненіемъ царскаго указа, чтобы по случаю посылки Петра Андр. Толстова къ султану отерочить ему въ дѣлѣхъ его въ истцовыхъ искѣхъ. Новая просьба истца. 9 іюня 1712 г. приказъ остался при прежней помѣтѣ: допросить; а что принесъ страпачей память изъ Посольскаго приказа, то ему не оправданіе, для того что въ указѣ великаго государя написано именно: въ отдачѣ крестьянской никому не отерочивать (н. ст. 191 г.) Но потомъ въ декабрѣ 1712 г. и безъ *допросу* велѣно доправить 50 р., солдата отослать въ Военный приказъ; „а буде ему отвѣтчику тотъ крестьянинъ крѣпокъ, и ему вѣдатца въ *армен* допросомъ.

Дѣло № 10.

1712 г. мартъ. О приводномъ крестьянинѣ Московскаго вице-губернатора Ершова. Вслѣдствіе роспроса образовался искъ на кн. Одоевскаго. Такъ какъ обѣ стороны были знатныя, то примѣчательна тщательность, съ коею составленъ приговоръ: отвѣтчикъ обвиненъ

неявкой. Въ основаніи приговора (канцеляріи Земскихъ дѣлъ) силлогизмъ: онъ не явился, слѣдовательно ему нѣтъ дѣла до человѣка; слѣдовательно человѣкъ точно не ево, а бѣглый. вмѣстѣ съ вопросомъ о человѣкѣ присуждены пожилыя деньги. Затѣмъ въ 1720 г. является новое ходатайство истца о взысканіи; но его еще не послѣдовало.— „Московская академическая канцелярія“,—сюда по указу велѣно было собирать съ царедворцевъ положенныя деньги изъ дачу математической школы ученикамъ и академическимъ служителямъ. Дополненіе къ указу Петра I о бѣглыхъ 16 февраля 1706 г. (№ 2092): . . . и о томъ на Москвѣ всякихъ чиновъ людемъ сей ево великаго государя указъ сказать и по воротамъ прибить листы, а въ приказы послать намяти, а въ города къ воеводамъ въ грамотахъ написать съ великимъ подтвержденіемъ.

Дѣло № 11.

1712 г. май. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Обвиненъ былъ Милославской Сергѣеву. Посланъ былъ на дворъ отвѣтчика подъячій спросить: есть ли чѣмъ тотъ искъ платить? Отвѣтчикъ не далъ сказки; объявилъ, что никакова указу не вѣдаетъ. Тогда подъячему велѣно идти съ солдатами и съ понятыми; а буде не дастъ сказки, то отговорить ево при понятыхъ, записать и дать имъ закрѣпить. Отвѣтчикъ опять не далъ сказки. Дѣло *розыскное* о бѣглыхъ солдатахъ, укравшихся въ имѣніи Милославскаго. Дѣло это производилось сначала въ Земской канцеляріи; но по доношенію Фискальскихъ дѣлъ было взято въ Сенатъ въ Расправную палату, гдѣ и производился самый розыскъ. Изъ имѣнія Милославскаго были взяты крестьяне и вотчинные начальники. Ихъ допрашивали въ застѣнкѣ съ пыткой. Подъ показаніемъ каждаго означено, сколько дано ему ударовъ (отъ 10 до 25).

Дѣло № 12.

1712 г. май. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Оброчной крестьянинъ Шереметева ищетъ на человѣкѣ стольника Дубенскаго заложенныхъ вещей; ни о какомъ участіи или разрѣшеніи помѣщика нѣтъ рѣчи. Поруку въ статьѣ не смыкано, и тогда вмѣсто поруки одна сторона отдана на росписку—стороннему жъ человѣку. Свидѣтели тожь были допрошены (помѣщичьи люди). Послѣ вершенья обвиненный подастъ просьбу (къ губернатору?) и просить взять дѣло изъ *Земскаго приказа* въ Расправную палату. Взято въ Сенатъ—прямо изъ Земскаго приказа.

Дѣло № 13.

Рѣшительно вездѣ встрѣчаются крѣпостные люди, которые сами по себѣ вступали въ дѣла и подряды, искали и отвѣчали за себя. Напримѣръ въ этомъ дѣлѣ отвѣтчикъ по иску попа Иванова „подрядчикъ“ Яковъ Ларіоновъ въ допросѣ сказалъ: „человѣкъ онъ крѣпостной капитана Ѳедора Прохорова сына Ливанова, который нынѣ служитъ въ Казанскомъ Андреевѣ полку Романовскаго, ... и по отпуску жены сво Прохоровой Ѳедосы Васильевой дочери, для того что ей безъ мужа поить и кормить ево съ женою нечѣмъ; промышляетъ де онъ на Житномъ дворѣ хлѣбнымъ подрядомъ тому нынѣ третій годъ, и шгдѣ онъ Яковъ отъ него Прохора и жены ево ни въ какую службу не занисанъ и самъ ни въ какую службу не записывался. И у челобитчика попа Григорья подрядился заплатить по росписямъ его Костромскаго уѣзду за разныхъ помѣщиковъ“. За неустойку по этому подряду Костромской попъ Григорій въ мартѣ 1711 г. началъ ваего искъ въ *Провіантскомъ приказѣ*; вѣроятно потому, что онъ былъ и тамъ подрядчикомъ. Отвѣтчикъ сыскалъ, сданъ на караулъ дневальному капралу; потомъ былъ допросъ, но не видно, чтобы на тѣхъ же рѣчахъ говорилъ и истецъ свое опроверженіе. Велѣно было доправить искъ. Но съ правежа отвѣтчикъ взятъ былъ въ Губернскую канцелярію по другому иску стольника кп. Голицына. Тогда попъ въ маѣ 1712 г. обратился въ Губернскую канцелярію съ просьбой о правежѣ. Въ Губернской канцеляріи по справкѣ съ Провіантскимъ приказомъ велѣно доправить тотъ искъ попа, и дана правежная выпись. (Стало быть, если во время правежа въ одномъ мѣстѣ обвиненнаго по другому иску взяли въ приказъ къ отвѣту, то и исполненіе передавалось туда же). Истецъ жалуется, что правежъ недействителенъ, „волочить меня и убытчить, хотя отбыть приказнымъ сидѣньемъ“. Итакъ истецъ попъ все жилъ на Москвѣ да ходилъ за дѣломъ, и еще въ 1718 году видимъ его хожденіе. Но дѣлу же его случилось слѣдующее: отвѣтника Ларіонова держали въ Губернской канцеляріи; онъ просилъ отпустить его; взяли сказку, чтобы ему тѣ поповы деньги заплатить (1715 г.). Надо было собрать по немъ поручную записку. Подъячій далъ перечень солдату, а самъ сказалъ отвѣтчику: что де ты Яковъ за дѣломъ долго ходишь? Дай мнѣ денегъ 2 рубли, а самъ куда нибудь на мѣсяць, на другой сойди и не мотайся; а попъ за дѣломъ походить и отъ того дѣла отстанеть.—И отпустилъ его съ солдатомъ и оба сбѣжали. Наконецъ въ 1718 г. поймалъ его попъ въ

Москвѣ и привелъ. Изъ Губернской канцеляріи дѣло переславо въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. Взята сказка—есть ли чѣмъ платить? Онъ просить отсрочки; велѣно собрать поруки,—не собралъ, и по указу 15 января 1718 г. велѣно отослать на каторгу въ заработокъ. Приговорено было въ 1718 г., а сосланъ уже въ 1720 г.

Дѣло № 14.

О заемныхъ деньгахъ. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ.

Дѣло № 15.

1712 г. іюль. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Дѣвка Марья Иванова да Наталья Григорьева били челомъ на подъячаго того приказа Дружинина въ деньгахъ, которыя онъ отъ нихъ припаялъ подъ видомъ казенной пошлыны и присвоилъ себѣ по прежнему судному дѣлу. Подъячему былъ допросъ, улика, судныя рѣчи. Въ сентябрѣ 1713 г. приговорено: доправить съ него и *дать выпись на правезжъ*. Онъ выстоялъ на правезжѣ. По челобитью истца велѣно взять сказку—есть ли чѣмъ и пр.; а если пѣтъ описать московскій дворъ и пожитки. Но онъ подалъ въ маѣ 1714 г. челобитную, въ коей повторялъ прежнія возраженія и просилъ не править иску. Снова подняли дѣло, снова выписка. Новый приговоръ въ іюлѣ 1715 г.: доправить и *дать выпись на правезжъ* (2 раза). Опять выстоялъ;—опять велѣно взять сказку и пр.. Дружининъ сказалъ, что платить нечѣмъ, а дворъ его въ залогъ у Лихарева; но по справкѣ съ приказомъ Крѣпостныхъ дѣлъ оказалось, что никакой закладной не было. Тогда уже въ іюнѣ 1717 г. велѣно опять *доправить и дать правезжную выпись* (3-й разъ); а буде съ правезжу не заплатитъ,—оцѣнить дворъ. Тогда Дружининъ подалъ челобитную московскому губернатору Нарышкину; велѣно росписать и доложить. Въ апрѣлѣ 1718 г. велѣно: учинить по прежней помѣтѣ. Въ этомъ же дѣлѣ изъ справки видно, что мачихъ въ искѣ падчерницъ о животахъ велѣно дать вѣру; „и въ тѣхъ пожиткахъ она N къ вѣрѣ въ соборъ арх. Михаила къ протопресвитеру Федору Козмину съ ними истицами дѣвками и съ памятью посылана многожды по многимъ отсрочкамъ. И о крестоприводствѣ ея приказу Земскихъ дѣлъ подъячей сказалъ, что по тому дѣлу тѣхъ дѣвокъ съ нею вдовою собору архангела Михаила протопресвитеръ Козминъ памяти у него подъячаго не принялъ, и къ вѣрѣ ее вдову не приводилъ, и впредь ему подъячему съ ними истицами и съ отвѣтчицею онъ протопресвитеръ приходитъ къ себѣ не велѣлъ“. Стало

быть духовныя лица могли въ этомъ случаѣ противодѣйствовать. А изъ челобитья одного участвовавшаго въ дѣлѣ видно, что „вѣры не было за малолѣтствомъ тѣхъ дѣвокъ“.

Дѣло № 16.

1712—1723 гг. Въ Земскомъ приказѣ. О раздѣлѣ московскаго двороваго мѣста.

Вязка № 764.

Дѣло № 17.

1712 г. По иску Нестеровой на Сухотина, Каширскаго помѣщика. Взысканье присуждено въ 1700 и 1701 г. въ Судномъ приказѣ. Въ 1712 г. просьба о правехъ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Въ 1722 г. въ *канцеляріи московскаго Провинціального суда*. Въ 1723 г. въ московскомъ Надворномъ судѣ. Въ 1724 г. еще не доправлено все.—Когда посыльные люди пріѣзжали въ деревню для взятья отвѣтчика, и его не было, а крестьяне и люди разбѣжались,—то взяли *омъсто того пятеро бабъ* и привели въ приказъ.—Когда по просьбѣ челобитчика посылалась грамота на городъ къ воеводѣ, то иногда въ помѣтѣ говорилось: написать *съ подкрѣпленіемъ*. Это значило, что въ грамотѣ помѣщалось: „а буде по сему указу не учинишь, и на тебѣ доправленъ будетъ штрафъ или т. под.—Въ описяхъ помѣщалось: во дворѣ—дворовые люди: приказной человекъ N, да люди N, да дворовыя бабы N; а мужья ихъ съ помѣщикомъ своимъ на службѣ; а по сказѣ прикащика посѣяно N хлѣба... Наслѣдникъ обвиненнаго просить о разыткѣ взысканія между нимъ и другими наслѣдниками.

Дѣло № 18.

1712—1719 гг. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. По челобитью подъячю Чепелева о приводныхъ людяхъ, которые приведены были сначала въ Московскій гарнизонтъ, чтобъ допросить и отдать ему, такъ какъ они его сбѣгли. Изъ распросовъ видно, что человекъ Агаѳонъ, уйдя отъ господина изъ Кашинскаго уѣзда, записался въ Москвѣ на *набережномъ дворѣ* царевны Екатерины Алексѣевны въ оброчные крестьяне и живетъ въ хоромахъ ея въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Прикащикъ царевны Молчановъ имѣлъ свою деревню и людей. Чепелевъ право на владѣніе людьми доказывалъ выписью изъ Кашин-

скихъ переписныхъ книгъ 186 года. Въ 1723 г. истецъ просить изъ Надворнаго суда дать ему *правую выпись* съ вершеннаго дѣла. Дана. Канцеляріи Московскаго гарнизона оберъ-комендантъ князь Петръ Алексѣевичъ Голицынъ съ товарищами. Въ переписныхъ книгахъ салось: а въ томъ селѣ живуть *старинные крепостные люди* N... да *задворной человекъ* полякъ N... Крестьяне NN... *перевезены* изъ Ростова изъ купленной вотчины N... Два двора *задворныхъ* людей, въ нихъ шесть человекъ. Челобитчикъ именуется *крепостнымъ* человекомъ N, потому что отецъ его въ переписныхъ книгахъ у крестьянина N значится *пріемышемъ*. А самъ человекъ называетъ отца своего *стариннымъ дворовымъ человекомъ*; а изъ крестьянскаго двора отецъ его взять въ помѣщиковъ дворъ. Оброчный крестьянинъ царевны Екатерины Алексѣевны, живя на Москвѣ въ портномъ мастерствѣ, оброку платитъ 2 р. на годъ.

Дѣло № 19.

1711—1721 гг. Началось въ Преображенскомъ приказѣ по доносу человека Ив. Пушкина Трофима Попкова на того Пушкина въ тайномъ присвоеніи казенныхъ пушекъ. Въ Преображенскомъ приказѣ былъ розыскъ. Потомъ дѣло производилось въ Земскомъ приказѣ по просьбѣ Попкова о томъ, чтобъ жену его и дѣтей, оставшихся въ деревнѣ у Пушкина, отъ него вытребовать. Въ 1712 г. дѣло по челобитью Пушкина взято изъ Земскаго приказа въ Расправную палату въ Сенатъ. Въ 1713 г. Правительствующій Сенатъ по челобитной Ивана Пушкина приказалъ взять дѣло изъ *Расправной палаты въ канцелярію Сената*. Изъ Сената оно было отослано въ Губернскую канцелярію. Потомъ опять производилось въ Сенатѣ по фискальскимъ доношеніямъ о кражѣ пушекъ на Григорія Племянникова. Наконецъ уже въ 1721 году разрѣшено въ Надворномъ судѣ. Допросить „съ очисткою“. 1713 г. цѣловальники въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Въ вотчинѣ Ив. Пушкина въ с. Давыдовѣ Семенъ Ооминъ былъ цѣловальникомъ восемь лѣтъ по выбору мірскихъ людей; и въ томъ селѣ помѣщиковъ домъ и въ немъ, что есть, вѣдаетъ онъ со старостою... И сталъ ходить въ помѣщиковъ дворъ на *казенной погребъ*. (Казенной—стало быть гдѣ хранилась *помѣщикова казна?*). Въ Преображенскомъ приказѣ показываютъ „по святой непорочной евангельской заповѣди Господней и подъ *страхомъ смерти*“. Сказка бралась въ статьѣ съ человека помѣщикова, что ему человеку стать такого то числа; а буде не станеть, взять штрафъ на помѣщикаго его. См. „историко-юридич. акты переходной эпохи XVII—XVIII вв.“, с. 80—91.

Дѣло № 20.

1712 г. О бѣгломъ челоуѣкѣ. Онъ бѣгалъ, и потомъ явился къ прежнему господину, который привелъ его въ канцелярію *Московскаго гварнизона*, откуда онъ по распросѣ отданъ ему на росписку; но когда въ тотъ же гварнизонтъ обратился съ челобитьемъ о спосѣ тотъ, у кого жилъ тотъ челоуѣкъ въ бѣгахъ, то дѣло было передано изъ гварнизона въ приказъ Земскихъ дѣлъ. Дѣло рѣшено по распроснымъ рѣчамъ и по уликамъ. Кто слался на *приказную записку*, тотъ и оправданъ безъ справки передъ тѣмъ, кто не слался на крѣпость; ибо распросныя рѣчи людей были согласны съ первою ссылкой. Шведской плѣнникъ Миндербъ былъ сначала приведенъ въ Разрядъ, а изъ Разряда отданъ математической школы ученику (впослѣдствіи фискалу) Маркову, который крестилъ его и записалъ за собою.

Дѣло № 21.

1712 г. О бѣглыхъ крестьянахъ между фискаломъ Таракановымъ и стольникомъ Ѳедоровымъ. Началось въ Клинской приказной избѣ, и потомъ по челобитью взято въ приказъ Земскихъ дѣлъ, а оттуда въ Сенатскую канцелярію, въ Расправную палату, потому что участникомъ былъ фискалъ.—Въ Клину дѣло началось такъ, что челоуѣкъ Тараканова представилъ въ приказную избу чужаго крестьянина (помѣщика Ѳедорова), котораго самъ поймалъ и обвинялъ его въ томъ, что онъ подговорилъ къ побѣгу его Таракановскаго крестьянина, бѣжавшаго со сносомъ и тоже пойманнаго, (воего проситель не представилъ), и подговаривалъ другихъ крестьянъ его. Поэтому онъ просилъ приводнаго челоуѣка распросить съ пристрастьемъ. По этой просьбѣ безъ всякихъ другихъ доказательствъ приводнаго пытали при распросѣ. Это было несправедливо; онъ былъ чужой крестьянинъ, ниполичнаго, ни язычной молки на него не было. Дѣло не закончено. Въ іюнѣ 1713 г. Расправныхъ дѣлъ судіи: Дм. Петр. Протасевъ, Мих. Ѳед. Ртицевъ, Ив. Ив. Леонтьевъ, Гр. Мих. Петровъ-Солововъ. Въ мартѣ 1713 г. Дмитровскому коменданту отъ Сената предписано было прислать дѣло и колодника. Комендантъ (Хрипуновъ) дѣла не прислалъ, а прислалъ списокъ, отговариваясь тѣмъ, что „за челобитьемъ одного изъ участвующихъ“ того дѣла вершить и въ канцелярію Сената послать не смѣетъ. Въ маѣ посланъ другой указъ съ угрозой штрафа; но исполненія не учинено. Въ іюнѣ третій указъ посланъ съ подъячимъ, велѣно привезть дѣло и допра-

вить съ Хрипунова штрафу 25 р., ѣздъ и прогоны. Изъ доѣзда подъячаго видно: Хрипуновъ, прочтя указъ, говорилъ: штрафу де и ѣзду и прогоновъ я тебѣ никогда не дамъ;... и онъ сталъ чинится силепъ. И я солдату велѣлъ ево взять на постоялой дворъ, потому что онъ съ съѣзжаго двора отвѣтствовать не велѣлъ; и по взятіи учинился силенъ, и на дворъ не пошелъ, и учалъ насъ ругательски всякою неподобною скверною бранью бранить, и тростью сталъ бить, и тотъ указъ у меня изъ рукъ вышибъ и разодралъ, и принимался за шпагу и говорилъ такія похвальныя слова: я де васъ шпагою переколю, на мнѣ де никто ничего не возьметъ. И я опосля отъ него такихъ словъ пошелъ на постоялый дворъ. Да онъ же коменданта бранилъ матерны: кто тебя и съ указомъ прислалъ; а что я тебѣ штрафу и ѣзду и прогоновъ не далъ, и о томъ пиши на него силу. А подлинное дѣло и по тому дѣлу колодника привезъ къ Москвѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ воевода пишетъ, что онъ дѣла долго не прислалъ потому, что надо было оставить съ него списокъ, а никто не представлялъ на сей предметъ гербовой бумаги, что по этой причинѣ онъ считаетъ себя не подлежащимъ штрафу. Не видно, чтобы отъ Сената послѣдовало на это какое-либо распоряженіе о взысканіи и чтобы подтверждено было о правехѣ штрафа; по крайней мѣрѣ въ помѣтѣ на доѣздѣ ничего объ этомъ не сказано.

Дѣло № 22.

1712 г. сентябрь. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, о свидѣтельствѣ духовной. Духовная писана въ Алексинѣ у Крѣпостныхъ дѣлъ и все-таки представлена къ явкѣ. Руки приложили къ ней между прочимъ братья завѣщателя, коимъ назначено имѣнье; два свидѣтеля,—рукоприкладчикъ—отецъ духовный. О допросѣ свидѣтелей, писца и рукоприкладчика посланъ указъ въ Алексинъ къ воеводѣ; ему же велѣно описать и оцѣнить все имѣніе завѣщателя. Затѣмъ по присылкѣ всего того сдѣланъ по всемъ повѣтыямъ запросъ—пѣтъ ли спору. (Очная ставка, Anerkennungsgrund). Свѣдѣнія изъ Алексина доставлены уже въ 1729 г. и только тогда духовная засвидѣтельствована. Пошлины взяты съ суммы 23 р. 92 коп. по 10 коп. съ рубля.

Дѣло № 23.

Исленьева и Полатовой о насильномъ завладѣніи. Дѣло въ безпорядкѣ.

Дѣло № 24.

Объ отпускнуи изъ приказа.

Дѣло № 26.

Въ 163 году по указу царя Алексѣя Михайловича—послѣ боярина Никиты Ив. Ромапова отданы въ домъ пречистыя Богородицы и московскимъ чудотворцамъ *во дворяне* Василей да Григорей Верещагины; а съ ними дано и вотчины ево Никиты Иввовича въ Коломенскомъ уѣздѣ. Въ *Губернской канцеляріи производилось помѣстное дѣло Верещагина*. Оно было взято изъ Помѣстнаго приказа по челобитью въ Сенатъ къ Расправнымъ дѣламъ, а оттуда отослано въ „Московскую губернію“ для вершенья (1714 г.). См. „историко-юридическіе акты переходной эпохи“.

Дѣло № 27.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ и въ Земской канцеляріи. Ирина Романова на приводную жонку въ покражѣ вещей. Жонка повинилась, хотя не во всемъ. Взысканіе произведено съ подъячаго, который безъ судейскаго вѣдома освободилъ ее. Дворъ подъячаго былъ оцѣненъ и продавался въ Земской канцеляріи, посредствомъ прибитаго объявленія. Приходили охочіе люди и давали цѣну. На дворъ велѣно было истицѣ дать данную, и данная выдана изъ Земской канцеляріи; но когда истица понесла ее въ Печатный приказъ, тамъ явилось спорное челобитье вдовы подъячаго, и данную не печатали. Истица должна была просить (1714—1718 г.) въ Земской канцеляріи. Оттуда посланъ былъ указъ запечатать данную; но потомъ вслѣдствіе челобитья отвѣтчицы Земская канцелярія потребовала къ себѣ данную и три года держала у себя. По новому челобитью истицы наконецъ Земская канцелярія уже въ 1718 г. подтвердила прежнее свое рѣшенье.

Дѣло № 28.

1712 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Просить ярославецъ, посадскій человекъ Крашенинниковъ. „Въ прошломъ 1709 г. по указу великаго государя изъ Оружейной палаты отдана мнѣ съ братомъ для продажи въ Ярославль, въ *таможню*, гербовая бумага и въ томъ собрана по насъ въ Москвѣ въ Оружейной палатѣ поручная записка; и въ прошломъ 1709 году по указу изъ Оружейной палаты въ Ярославль къ бурмистру велѣно мнѣ съ братомъ у продажи той бумаги не быть и наличныя деньги за проданную бумагу прислать къ Москвѣ въ Оружейную палату, а остаточную бумагу сдать въ таможнѣ съ роспискою“. Онъ предъявилъ искъ на Бѣляева, которому вручилъ остальные деньги

для доставленія въ Оружейную палату, а тотъ не доставилъ. Отвѣтчикъ объявилъ, что онъ въ этихъ деньгахъ раздѣлался съ истцомъ при свидѣтеляхъ, которыхъ просилъ допросить. Истецъ представилъ письмо отвѣтника о полученіи съ него денегъ,—граматку, и называлъ ее *крѣпостью*, доказывалъ, что въ дѣлѣ крѣпостномъ не должно допрашивать свидѣтелей. Въ такомъ духѣ состоялось рѣшеніе Земскаго приказа къ обвиненію отвѣтника. По челобитью отвѣтника въ 1713 г. дѣло было взято въ Расправную палату въ Сенатѣ; причемъ отвѣтчикъ оспаривалъ значеніе крѣпости: „крѣпости всякія вѣлѣно писать по обряду у Крѣпостныхъ дѣлъ, а письмо не крѣпость.“

В я з к а № 765.

Дѣло № 1.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Просьба о выдачѣ отпускной по смерти вдовы Нащокиной, бывшей въ бѣлицахъ въ Дѣвичьемъ монастырѣ. Она называла себя *послужившей*, и въ распросѣ сказала, что служила добровольно безъ крѣпости, и подлинно по смерти Нащокиной дѣтей не осталось, и она свободная и никому во дворѣ челомъ не была. По этой сказкѣ безъ дальнихъ справокъ и выдали ей отпускную. Такимъ образомъ отпускная въ подобныхъ случаяхъ служила *видомъ, паспортъ*, по которому можно было жить. Куда было приписаться свободному человѣку? Никто не принималъ его безъ отпускной.

Дѣло № 3.

Человѣкъ Рославлевыхъ привелъ латыша съ сестрою, коихъ господа его взяли въ полость подъ Выборгомъ, просилъ распросить ихъ и, описавъ, записать въ крѣпостныя книги и дать выписъ. Въ распросѣ латышъ оказался крещенъ, а сестра не крещена въ православную вѣру; вѣлѣно записать и дать выписъ. Что это былъ холопъ? И различен ли чѣмъ полоненинъ отъ холопа?

Дѣло № 4.

Дочь какого-то человѣка Якова, жившаго въ Переславлѣ (не помнитъ какова чину), осталась *сиротой*, кормилась Христовымъ имениемъ, и бѣгъ челомъ въ холопство къ *Преображенскому солдату* Растрягину.

Дѣло № 5.

Дѣвка называетъ себя отпущенною отъ Александрова, а теперь живеть въ домѣ Прозоровскаго, у человѣка ево у своего родственника; но отпуская ея въ бывшій пожаръ сгорѣла; просить выдать ей отпускиую изъ приказа. И ей выдаютъ безъ дальнихъ справокъ; только человѣкъ Прозоровскаго, который за дѣлами ходитъ, далъ сказку, что она живеть у нихъ, что отпуская сгорѣла и что господину его дѣла до ней пѣтъ.

Дѣло № 6.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Солдаты ночью въ дракѣ убили подъячаго, который у воротъ провожалъ гостей. Дѣло началось въ Земскомъ приказѣ по объявленію жены убитаго. Начался розыскъ. Солдаты были потребованы къ розыску изъ Военной канцеляріи. Ихъ сначала спрашивали просто, а другой разъ подъ пыткой. Когда окончился розыскъ, колодники просили отпустить ихъ, потому что жена убитаго челомъ не бьетъ. Возникъ вопросъ: гдѣ судить? И Земскій приказъ требовалъ (указомъ же) отъ Военной канцеляріи, чтобъ отписали: прислать ли подсудимыхъ въ ту канцелярію, или въ Земскомъ приказѣ указъ учинить? Отвѣтствовано: въ Земскомъ приказѣ. Приговорили сначала—казнить смертию; потомъ—бить кнутомъ и сослать на каторгу, для чего отослать ихъ съ памятью въ Преображенскій приказъ, означа ихъ вину.

Дѣло № 7.

1712 г. октября 4. Преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому на подворьѣ извѣщаль словесно человѣкъ стольника Племяникова и привелъ съ собой попа, пойманнаго въ кражѣ сосудовъ изъ церкви въ вотчинѣ его господина, *Оболенскаго* уѣзда, въ селѣ Казариновѣ. Попъ отосланъ въ патріаршій Духовный приказъ и въ распросѣ созвался. И по подписанію на дѣлѣ митрополита Стефана велѣно ево попа отъ священнодѣйствія отлучить вовсе; а въ патріаршемъ Духовномъ Разрядѣ учинено ему попу Ивану наказанье: бить плетями нещадно и изъ приказа освобоженъ. Потомъ въ февралѣ 1713 года попъ тотъ пришелъ въ Москву хлопотать о снятіи съ него запрещенія; пустилъ его къ себѣ почевать съ женой и дочерью своякъ, Помѣстнаго приказу *боярскаго сына*, Соловьевъ. Попъ, вставъ за часъ до свѣту, обокралъ хозяина, унесъ ящикъ съ разными вещами и пизаньемъ, ушелъ

въ городъ въ Стригольной рядъ (у Красной площади) и положилъ ящикъ и вещи за чистое у стригольщика; потомъ, разломавъ ящикъ, распродалъ вещи на торгу торговкамъ. На третій день Соловьевъ поймалъ его за Спасскими воротами въ Широжномъ ряду и привелъ въ патріаршій Духовный приказъ съ нѣкоторыми полицными. Попъ принять и отданъ держать дневальнымъ приставамъ. Распросъ ему былъ 7 февраля *противъ челобиття Соловьева* передъ дьяками Дм. Шупинскимъ и Вас. Павловымъ. У допроса истецъ Соловьевъ уличалъ, а попъ возражалъ, и наконецъ повинился на вторичномъ допросѣ. Привели стригальщика и торговку, и ихъ спрашивали. Стригальщикъ представилъ ларчикъ съ остатками вещей. Ларчикъ осмотрѣвъ при истцѣ, попѣ и стригальщикѣ. Торговки взяты на площади по указанію попа, котораго водили съ приставомъ; всѣ онѣ торговали, „походя, ветошьемъ.“ (Одна изъ торговокъ показала, что живетъ она *въ наемномъ углу* у шибая Романа Родіонова безъ порукъ, *платитъ по 2 деньги на недѣлю*). Приводные отданы за пристава. По докладѣ дѣла состоялась архіерейская резолюція: того попа *обнажить* и послать его въ розыску вмѣстѣ съ приводными. 28 февраля отосланъ съ памятью (по указу великаго государя) въ приказъ Земскихъ дѣлъ; тамъ *того же числа* попъ со всѣми приводными снова спрашивавны. 1 марта помѣта: буде до оныхъ бабъ розыскное дѣло не дошло, свободить до окончанія дѣла въ статьѣ съ распискою, и стригальщика и купца, кто шапку купилъ, отдать на добрую расписку въ статьѣ; а по дѣлу чинить отправка немедленно, а обнаженнаго присланнаго попа изъ самой правды пытатъ. 4 мая попъ пытанъ и сказалъ тоже. Выписки изъ дѣла не видно, но выписанъ указъ 26 мая 1705 г. о замѣнѣ смертной казни кнутомъ и пятнаньемъ. 9 июня помѣта: по указу великаго государя сослать онаго распопу на каторгу въ вѣчную работу; о кнутѣ не упомянуто. (Крестецъ, гдѣ нанимались попы, былъ у Казанскаго собора на площади. За Варварскими воротами были вузницы).

Дѣло № 8.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Указъ 1 февраля 1700 года толковался, какъ видно, такъ, что послѣ его освобожденные люди должны были давать на себя сеудныя записи, либо кабалы;—*а безъ кабалъ по жилымъ записямъ держать не вѣльно*. Отпускныя выдавались изъ приказа либо по просьбѣ самого человѣка, либо по просьбѣ господина, который не хотѣлъ его держать у себя. Такъ въ этомъ дѣлѣ человѣкъ, отпущенный изъ кабалнаго холоцтва, въ 1710 году

далъ на себя *жилюю запись недорослю* Ивану Спицыпу, что жить ему у него въ домѣ 5 лѣтъ; а въ 1713 году отецъ того Ивана просить дать ему изъ приказу отпускную,—прекратить договоръ, почитая его незаконнымъ.

Дѣло № 9.

До сихъ поръ дворовые люди, жившіе во дворѣ помѣщика, всѣ, какъ видно, изъ холоповъ, а не изъ крестьянъ.

Дѣло № 10.

Когда по иску о прожительствѣ приводнаго человѣка являлся въ приказъ отвѣтчикъ, то прежде всего долженъ былъ дать сказку,—есть ли ему до приводнаго человѣка дѣло? Отвѣтомъ тотчасъ опредѣлялось, есть ли въ дѣлѣ споръ о правѣ собственности на человѣка. Въ раздѣльной записи 1673 г. дѣлать отцовскихъ дворовыхъ *полонныхъ людей, да старинныхъ людей, (старинныхъ задворныхъ людей)*; дѣлать только движимость, о землѣ не упоминается, а между тѣмъ на часть однаго идетъ *крестьянинъ*. 1707 г. Авдотья Ценина поступилась за долговья деньги крѣпостную свою *крестьянку* дочь дѣвку, что былъ жонка, „что отецъ ея Авдотыиъ (дѣвкинъ) отказалъ мужу моему по прожиточномъ жеребью моему“.

Дѣло № 11.

1713 г. мартъ. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Стольникъ Пльинъ привелъ человѣка, который билъ къ нему челомъ съ отпускною во крестьянство и даетъ ссудную запись; просить записать за нимъ человѣка. Въ распросѣ человѣкъ сказалъ: онъ былъ крестьянинъ помѣщика Кропина, былъ *взятъ во дворъ*, потомъ былъ сосланъ въ ссылку; *и тому лѣтъ съ 20* дава ему изъ крестьянскаго Холопя Суда *отпускная*. Былъ отосланъ въ Преображенскій приказъ на смотръ и потомъ велѣно записать по указу.

Дѣло № 12.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Отецъ по смерти сына даетъ отпускную его человѣку Ермилу съ сыномъ Семеномъ. Отпускная за рукоприкладствомъ безъ свидѣтельства. Въ 206 г. отпущенный Ермилъ билъ челомъ въ холопство съ сыномъ и женою. Въ 1702 г. сынъ Ермила Семень далъ на себя Нивифорову *жилюю запись за занятя*

деньги 30 руб. Въ записи говорится: платьѣ носить его *господское* и пр... *А не заплатя вышеписанныхъ денегъ, не отойти*; а если отойдетъ, то *неустойка*—на пемъ и на поручикахъ. Головкипъ сталъ отыскивать сего Семена, какъ бѣглаго. Судъ оправиль истца, потому что человекъ въ жилой записи написался *послужиоцемъ* Головкина, а отпускную отъ него не принесъ; а въ кабальной крѣпости написано, что бьетъ въ холопство Ермилъ *съ женой и дѣтми*; (тогда Семену было 7 лѣтъ: его можно было писать заочно). „А по обыкности приказной, ежели и по смерти помѣщиковъ своихъ къ кому идутъ люди въ холопство, а у кого служилъ, объявятъ въ допросѣхъ,—и по такимъ допросамъ допрашиваютъ послѣ умершихъ женъ и дѣтей—почему у нихъ такіе холопы служили и даютъ имъ свободныя письма изъ приказу за дьячьими приписями.“ Потомъ по другому приговору отдана Головкину же и жена Семенова, которую выдалъ за него въ домѣ своемъ Никифоровъ изъ крѣпостныхъ своихъ дѣвокъ, и вещи, которыя онъ *далъ за ней въ приданое*.

Дѣло № 13.

1713 г. Василій Петровъ Татариновъ изъ Крымскихъ татаръ. Лѣтъ 30 назадъ взяли въ плѣнъ его Донскіе казаки и отдали въ подарокъ князю Юрію Алексѣевичу Долгорукому, и у него крещенъ; а по смерти его служилъ у внука его князя Петра, а когда онъ былъ убитъ на службѣ, жена его отпустила отъ себя.

Дѣло № 14.

О дачѣ выписи изъ приказа Земскихъ дѣлъ на четырехъ полонныхъ людей чухонъ, которыхъ взяли въ плѣнъ подъ Дерптомъ въ 1702 и 1704 году поручикъ Кирѣевской. Съ тѣхъ поръ они у него жили безъ выписи и крещены. Дана выпись по распросѣ, осмотрѣ и записаніи примѣтъ.

Дѣло № 15.

1713 г. въ мартѣ началось въ приказѣ Земскихъ дѣлъ по иску виннаго подрядчика Елизара Петрова на Калужскаго подъячаго Игнатя Яковлева за насиліе и разореніе на винокуренномъ заводѣ Малоярославскаго уѣзда. Опять мы видимъ, что „человекъ“ гр. Головкина Елизаръ *промышляетъ* свободно. Калужанинъ Андреянъ Долговъ „припустилъ“ его къ своему винокуренному заводу. Ищетъ онъ самъ по себѣ. Въ дѣлѣ отвѣтчикъ обвиненъ неявкою, причемъ Земскій

приказъ принималъ въ соображеніе то, что отвѣтчикъ *зналъ* о предъявленномъ на него искѣ. (Стремленіе къ достиженію *матеріальной* истины, не одной формальной, или помимо формальной). Когда состоялся въ Земскомъ приказѣ приговоръ, отвѣтчикъ билъ челомъ въ Губернской канцеляріи, (коей завѣдывалъ тотъ же губернаторъ Салтыковъ); по его челобитью дѣло взято въ Губернскую канцелярію, но потомъ обращено снова въ Земскій приказъ и исполнено по прежнему приговору. По присылкѣ дѣла въ Губернскую канцелярію помѣта: дѣло осмотрѣть и описать старому подъячему и, осмотря, принять. Опись была сдѣлана въ самой Губернской канцеляріи.

Дѣло № 16.

Челобитчица указывала, что въ приказѣ Земскихъ дѣлъ сидитъ стольникъ Камынинъ и онъ въ родствѣ съ отвѣтчикомъ; просила взять дѣло въ иной приказъ. По этому дѣлу (1712 г.) бояринъ и губернаторъ князь Михайло Григорьевичъ Ромодановскій съ товарищами велѣлъ взять дѣло въ *Московскую губернію*. Видно, что отецъ (изъ помѣщичьихъ крестьянъ) отдалъ сына своего въ вотчину къ крестьянину другаго помѣщика по свойству въ работу изъ найму и что это проживаниеъ не считалось незаконнымъ нарушеніемъ чужаго права и не называлось *жить за помѣщикомъ*.

Дѣло № 17.

1713 г. Крестьянинъ показалъ: въ прошлыхъ годѣхъ, лѣтъ съ 20, помѣщикъ перевезъ его съ семействомъ въ другую вотчину. „Отецъ былъ старостой и ходилъ на боярскомъ дворѣ *въ ключахъ*.“ Перевезенные крестьяне бѣжали „на старину“ въ то мѣсто, откуда перевезены. Примѣръ *волокины*. Ѳедоровъ (пестецъ) бьетъ челомъ въ Губернской канцеляріи: „дѣло о бѣгломъ крестьянинѣ съ Таракановымъ началось въ Дмитровѣ въ приказной избѣ; по указу государя взято въ Сенатъ, потому что отвѣтчикъ—провинціальныи фискаль. Было у подъячаго Данилова, а отъ Макс. Данилова, по ево (отвѣтчика) прошенью, перенесено къ подъячему Григ. Емельянову; а отъ Григ. Емельянова, по его прошенью, перенесено къ подъячему Кузьмѣ Филипову. Да онъ же Василей (отвѣтчикъ) билъ челомъ, чтобъ отослать дѣло въ приказъ Земскихъ дѣлъ, и отослано и отдано къ подъячему Ив. Васильеву; а отвѣтчикъ еще билъ челомъ, чтобъ перенести къ иному подъячему, и велѣно взять къ Борису Наумову. И, не похотя отдать

къ нему Борису, отвѣтчикъ бьетъ челомъ, чтобъ взять то дѣло въ приказъ Большаго Дворца, хотя меня многою своею противностью и волокитою отъ того дѣла отлучить и чтобъ то дѣло во многихъ переносеніяхъ утратить и растерять. Просить: не переносить никуда дѣло; а если повелѣно будетъ взять въ иной приказъ, то рѣшить его въ Губернской канцеляріи. По сему прошенію Губернская канцелярія истребовала дѣло. Между тѣмъ отвѣтчикъ былъ посланъ изъ канцеляріи *Рекрутскаго Счетнаго Правленія* на Вологду для розыску о злоупотребленіяхъ наборщиковъ и просилъ въ дѣлахъ ему отсрочить. Тогда (1715 г.) изъ канцеляріи *Рекрутскаго Счетнаго Правленія* присланъ указъ объ отсрочкѣ въ Губернской канцеляріи. Въ мнѣніи ландрата сказано: „а по указу въ переведеніи крестьянъ своихъ отецъ ихъ (помѣщиковъ) былъ воленъ; куда перевелъ тѣхъ крестьянъ, тамъ и быть“. 1716 г. Состоялось рѣшеніе въ Губернской канцеляріи слѣдующимъ образомъ. Сначала записано по порядку мнѣніе каждаго ландрата.

1) Андрея Макс. Грекова, 2) Артемья Матв. Коротьева, 3) Мих. Аѳ. Арцыбашева, 4) Григ. Петр. Зиновьева, 5) Мих. Прок. Щербачева, 6) Аѳан. Ник. Савелова, 7) Сем. Матв. Хрущова, 8) Богд. Аѳан. Суровцова. Одни объясняютъ свои доводы; другіе говорятъ: согласенъ съ такимъ-то. Всѣ мнѣнія оканчиваются: впрочемъ предаю царскаго величества въ высокое повелѣніе. Затѣмъ идетъ приговоръ: по указу великаго государя ближній бояринъ и московскій губернаторъ Алексѣй Петр. Салтыковъ съ товарищами, слушавъ вышеписанной выписки и ландратскихъ мнѣній, приговорили. Спрашивается: кто жъ были ландраты, товарищи ли его, или нѣтъ? И въ послѣднемъ случаѣ къ чему ихъ мнѣніе? Въ приговорѣ считаются голоса, причемъ въ числѣ большинства упоминаются еще кн. Вяземскій, Камынинъ. Еще. „По указу великаго государя, которые помѣщики и вотчинники при животѣ своемъ перевели крестьянъ изъ деревни въ деревню, а тѣ ихъ помѣстья и вотчины достанутца по смерти ихъ новымъ помѣщикамъ, и у тѣхъ новыхъ помѣщиковъ учинитца въ переведенныхъ крестьянахъ споръ, и тѣмъ переведеннымъ крестьянамъ быть тамъ, куда перевели прежніе помѣщики и вотчинники.“ Когда было прошено о принятіи повального обыска въ доказательство права на крестьянъ, то въ семь было отказано, потому—о людехъ и о крестьянехъ въ холопствѣ и во крестьянствѣ дѣло крѣпостное; всякому помѣщику и вотчиннику крѣпки люди по служилымъ кабаламъ и по онымъ всякимъ надлежащимъ крѣпостямъ, а крестьяне по писцовымъ, и переписнымъ, и по отказнымъ правымъ книгамъ, и по дачамъ и по всякимъ надлежащимъ указнымъ крѣпостямъ, а не по словеснымъ

обыскныхъ людей сказкамъ или по кажимъ приводнымъ распроснымъ рѣчамъ. Новоуказныя статьи—крѣпостныхъ должно рознимать по крѣпостямъ, некрѣпостныхъ—по розыску. Въ раздѣлахъ поступались другъ другу крестьянскими дѣвками и жонками изъ одной вотчины въ другую, и мѣнялись.

Дѣло № 18.

1714 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Вдовы Франца Ив. Лефортъ Elisabeth Lefort съ помѣщикомъ Каковинскимъ о бѣглыхъ крестьянахъ изъ Енцфанской вотчины, что была пожалована Лефарту изъ отписныхъ послѣ Хитрово. Послѣ допросныхъ рѣчей была сдѣлана справка съ Помѣстнымъ приказомъ о томъ, что слѣдуетъ выписать изъ переписныхъ книгъ. Потомъ Лефортъ подала челобитную, что справка сдѣлана не та, а надо другую. Противная сторона просила не принимать этого челобитья, потому что оно въ пополицу къ допроснымъ рѣчамъ; просить того, о чемъ на судѣ не говорено. (На порожнихъ земляхъ селили помѣщики вновь крестьянъ). Земскій приказъ отказалъ истицѣ Лефортъ. Въ сентябрѣ 1714 г. по челобитію ея дѣло взято въ Губернскую канцелярію. Въ октябрѣ 1714 г. Каковинскій билъ челомъ: истица не написала—почему тотъ приговоръ Губернской канцеляріи неправъ; вели взять у нея сказку. Помѣта: допросить человѣка ея истицы, который за дѣлы ходитъ, что есть по тому дѣлу судейское недѣльное вершенье, чтобъ онъ въ той связѣ своей написалъ именно. (*Дѣловой* человѣкъ что значить? Не тотъ ли кто за дѣлы ходитъ, дѣлами занимается?? Дѣло во дворѣ дѣлаеть? *Дѣловой* и *дворовой* человѣкъ различались. Сбѣжалъ изъ вотчины „отъ хлѣбнаго недороду“, жилъ въ дворцовой волости лѣтъ 15 и оттуда его крестьяне выслали вонъ; кормился Христовымъ именемъ по разнымъ мѣстамъ; жилъ за помѣщикомъ 6 недѣль и опять вернулся къ прежнему помѣщику). Опять мнѣніе каждаго ландрата: Полтева, Татищева, Шешнева, Толубѣева, кн. Волконскаго, Камынина, кн. Вяземскаго. Приговоръ Губернской канцеляріи 1715 г. марта 20; ландраторы итого 7 человѣкъ приговорили: отказать Лефортъ. (Этотъ приговоръ былъ должно быть въ отсутствіе губерпатора Салтыкова). Въ маѣ 1715 г. племянникъ Лефорта подалъ просьбу къ Салтыкову, находившемуся въ Петербургѣ; и на просьбѣ помѣта: по указу великаго государя... Салтыковъ приказалъ: сію челобитную послать въ Москву къ господамъ ландраторамъ, велѣтъ имъ то дѣло изъ Земскаго приказа взять въ Губернскую канцелярію; и, буде надлежитъ, справиться съ Помѣстнымъ приказомъ, и, справясь, разыскавъ, указъ учинить.. Подписалъ: дьякъ Савостьянъ Германовъ.

Дѣло № 19.

Отвѣтчица пишетъ, что вѣрить за себя быть въ допросѣ такому то Дементію; а о пасынкѣ своемъ, на котораго ниже простирался искъ, пишетъ, что за малолѣтствомъ его, пасынка моего, о томъ, что онъ ему Дементію вѣрить, того мнѣ написать невозможно *мимо родственниковъ его*. Промѣнялъ вотчину и *три двора крестьянъ*. О насильномъ завладѣніи вотчиной и о правѣ собственности дѣло было рѣшено въ Помѣстномъ приказѣ, а о вознагражденіи за насильное владѣніе бьетъ челомъ (1713 г.) въ *приказъ Земскихъ дѣлъ*. Вершилось 1713 г. въ Земскомъ приказѣ, потомъ въ Губернской канцеляріи, откуда отослано для вершенія вновь въ Земскій приказъ. Потомъ по челобитью взято снова въ Губернскую канцелярію. Въ 1724 и 1726 годахъ оно производилось въ Московскомъ Надворномъ Судѣ. Вѣрющее письмо 1719 г. (на простой бумагѣ) находится по дѣлу; записано 1721 г. въ Московской конторѣ Крѣпостныхъ дѣлъ; пошлины взяты отъ письма и записки; подписалъ надсмотрщикъ.

Дѣло № 20.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. О дачѣ отпускной холопу съ женой и дочерью, котораго господинъ, стольникъ Татищевъ, сослалъ съ двора за старостью и глухотой. Допросъ былъ человѣку Татищева, который за дѣлы ходитъ.

Дѣло № 21.

1713 г. апрѣль. Началось въ *Судномъ приказѣ Кулеческихъ дѣлъ* передъ вице-губернаторомъ Вас. Сем. Ершовымъ съ товарищами по иску Казенной слободы Дмитр. Сергѣева на Кошельной слободы Герасима Сапогова о товарѣ по словесному договору. („*Торговые сводчки*, которые всякихъ людей въ покупкѣ товаровъ сводятъ, и въ томъ сводѣ торговымъ людямъ бываетъ всякій убытокъ.“) Операція перевода. „Иноземецъ Матвѣевъ Сергѣеву на Сапогова заплатилъ товаромъ по цѣнѣ на 160 руб.; перевелъ и за тотъ товаръ подлежить взять Сергѣеву на Сапоговѣ 100 руб., а Сапогову на Сергѣевѣ за переходной товаръ 60 руб., и Сергѣевъ Сапогову деньги 60 руб. въ то число платилъ.“ Это значило: Сергѣевъ долженъ былъ взять на иноземцѣ долгу 100 руб. и въ тѣхъ деньгахъ иноземецъ съ нимъ договорился и перевелъ съ себя заплатить Сапогову товаромъ съ тѣмъ, чтобъ того товару Сергѣевъ взялъ на Сапоговѣ на 160 руб. „И съ того числа,

(пишетъ Сергѣевъ), взялъ я у Сапогова товару китайки на 24 руб., кит. зеренъ 14 руб., и въ ту цѣну онъ Сапоговъ взялъ у меня денегъ въ тому переводу 55 руб.; нынѣ онъ Герасимъ Сапоговъ того остальнаго товару на 118 руб. мнѣ не отдаетъ, а остальныхъ денегъ 5 руб. у меня не беретъ.“ („Товаромъ заплатитъ перевелъ.“) Написать приговоръ съ *подлинною очисткой* значило росписать сообразно съ *полнотой* обстоятельства и законы. Приговоръ въ пользу истца въ октябрѣ 1713 г. губернатора Салтыкова съ товарищами; (въ Ратушѣ комиссары да бурмистры). 1717 г. Вдова истца проситъ въ *Ратушѣ* объ исполненіи приговора. Посыльный, не найдя отвѣтчика, привелъ его *работниковъ*. Между тѣмъ отвѣтчикъ проситъ перевершить дѣло; проситъ взять дѣло изъ *Ратуши* въ Губернскую канцелярію. У губернатора помѣта: *вершить дѣло въ Ратушѣ безволокитно*. Второй приговоръ былъ согласенъ съ первымъ. Въ августѣ 1717 г. дѣло по челобитью Сапогова истребовано въ С.-Петербургъ, въ канцелярію Сената. Указъ изъ Сената Губернской канцеляріи о семъ за подписью гр. Петра Апраксина.

Дѣло № 22.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Вершенъ въ 1715 г. Колодники просились у дневальнаго „на вязку.“ Разбойное пыточное по приводу челобитчика, который былъ ограбленъ и притомъ поймалъ воровъ.

Дѣло № 23.

Подобное дѣло, какъ д. № 20.

Дѣло № 24.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Объ отпускѣ стариннаго холопа по словесному приказу отъ умершаго духовному отцу и душеприкащику. Послѣдній не сысканъ, а допрошенъ одинъ попъ, и по допросу выдана отпускная.

Дѣло № 25.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Объ украденныхъ лошадахъ.

Дѣло № 26.

Засѣдкаго съ Салтыковымъ о бѣглыхъ крестьянахъ. Судныя отсрочки. 1713 г. іюня 6, 11, 13, 16 и 22; іюля 1; августа 5 и 25; сентября 20; октября 15, 20, 27 и 28.

Дѣло № 28.

Подобное д. № 24, объ отпускнуой кабальному человѣку.

Дѣло № 29.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ Дѣлъ. Капитанъ Иванъ Сытинъ подалъ жалобу въ брани и раззореньи на гулящаго человѣка Якима, живущаго въ домѣ у сосѣда его переводчика Павла Кульвинскаго. Отвѣтчикъ былъ сыскапъ и сказался не гулящимъ человѣкомъ, а крѣпостнымъ Кульвинскаго. Однако, не смотря на то, этотъ человѣкъ самъ за себя отвѣчалъ и далъ сказку, что самъ станеть. Самъ онъ и сталъ на судъ. Поручную велѣно было собрать по немъ Якимѣ; а какъ никто не ручался, то онъ отданъ на росписку своему господину.

Дѣло № 30.

1713 г. іюнь. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Хитрово на кп. Юсупова (Шайсуповъ) о деньгахъ по роспискѣ; за смертію должника просить взыскать съ наслѣдницы, сестры его въ Арзамасскихъ вотчинахъ. Росписка, кажется, и не была представлена по исковой, а истецъ просить сообщить въ Помѣстный приказъ о запрещеніи (*обезпеченіе*). Помѣта на исковой: въ тѣхъ дачахъ вѣдаться допросомъ, а въ *Помѣстный приказъ сообщено...* къ крѣпостнымъ дѣламъ. Росписка представлена въ приказъ уже въ 1716 г. Въ 1729 г. исполненіе кончено въ Губернской канцеляріи отказомъ должниковыхъ вотчинъ.

Дѣло № 31.

Подобное дѣло—д. № 28.

Дѣло № 32.

1713 г. іюнь. Московская Губернская канцелярія. Просить сынъ князя Мих. Алегукевича Черкаскаго (кн. Борисъ). Отецъ его, скончавшійся 29 ноября 1712 г., и бывшіе при смерти его духовный отецъ священникъ церкви Воскресенія, что въ Верху, да кн. Алексѣй Мих. Черкасскій, кн. Ив. Оед. Барятинской запечатали *казенную палату*, и въ *жилыхъ* палатахъ сундуки, и *шабы* съ пожитками и крѣпостями и долговыми псьмами, и, собравъ ключи, запечатали въ шабѣ. И тотъ ключъ и печать отдали по отъѣзду своему изъ Москвы опому священ-

нику. И въ той казенной палатѣ запечатаны и его просителя рухлядь, и письма, и крѣпости; все то не распечатано. „И я одинъ распечатать не смѣю и отъ мачихи кн. Авд. Ивановны опасень.“ Просить изъ канцеляріи прислать въ домъ, у священника взять печать и ключъ, распечатать и выдать его вещи. Домъ былъ въ Китаѣ городѣ у Никольскихъ воротъ. Но мачиха не дала распечатать, а священникъ не отдалъ ключей. 1714 г. Въ теченіе производства дѣла Бутурлины просили выдать изъ той казенной палаты сундуки ихъ, поставленные туда на сохраненіе. Человѣкъ (за дѣлы ходить) умершаго кн. Черкаскаго подтвердилъ, что точно есть ихъ сундуки, которые поставлены были по вѣдѣнію бывшаго *казначея* Ив. Богатырева по повелѣнію кн. Черкаскаго. Священникъ отдалъ ключъ. При посылномъ изъ приказа распечатано и вынуто. 1714 г. Другой сынъ кн. Алексѣй Черкасскій просить взять въ канцелярію на сохраненіе до раздѣлу печать, перстень, которою запечатано имущество. Эта печать потомъ сдана въ Надворный Судъ. 1721 г. по просьбѣ кн. Алексѣя она ему выдана изъ Надворнаго Суда, гдѣ оставленъ съ нея слѣпокъ. Перстень золотой. Онъ хранился у подъячаго; его сначала описали и взвѣсили. Проситель ссылался, что на немъ *ирѣзь* отцовскій.

Дѣло № 33.

Подобное дѣло, д. № 31.

Дѣло № 34.

Кн. Прозоровскій выдалъ человѣку своему отпускную *отъ крѣпостныхъ дѣлъ*. Ею надо было еще записать въ приказѣ Земскихъ дѣлъ; а по незаписанной отпускной никуда его не принимаютъ. Потому онъ билъ челомъ о запискѣ.

Дѣло № 35.

Отпускная 190 года—выдалъ попъ по приказу сына своего духовнаго старинному его человѣку. 1713 г. Запись жилая: „жить мнѣ во дворѣ у Н. по его животь; а напередъ сего жилъ я во дворѣ у него безъ крѣпости..., а *на приходѣ* взялъ я у него 20 руб.“ Допросъ двороваго человѣка въ 1713 г. Отца и матери не помнитъ; лѣтъ 18 назадъ жилъ онъ въ Псковѣ у вдовы Феклы и кормился по міру, слышалъ отъ нея, что она нашла его подкинутымъ. Лѣтъ 7 назадъ по смерти ея онъ, бывъ 10 лѣтъ, кормился милостыней; лѣтъ пять назадъ Преображенскій солдатъ, взявъ его за нищету, привелъ къ Мо-

сквѣ, и жилъ у него пять недѣль. Когда кормить его стало нечѣмъ, жена того солдата привела его ко вдовѣ Ползиковой; и жилъ у нея на Москвѣ и въ вотчинѣ. Потомъ эта вдова вышла замужъ за Шишкина, и жилъ у него безъ крѣпостей; женился на дворовой дѣвкѣ и далъ на себя ссудную запись.—1713 г. Дѣло Шишкиныхъ о смертномъ боѣ, насиліи и безчестьи между помѣщиками Шишкиными въ Алексинскомъ уѣздѣ. Дѣло это началось *сначала въ первой инстанціи* въ канцеляріи Сената, куда Шишкина подала свою первую жалобу и просила осмотрѣть бой и раны. Помѣта на просьбѣ: осмотрѣть, а *сво* сыскать и о всемъ противъ сего челобитья допросить; а буде съ Москвы съѣдетъ, учинить по него нарочную посылку на челобитчиковъ, ѣздѣ и прогонахъ. Сіе учинить въ *Росправной палатѣ, буде* доведетца. Такъ и производилось дѣло въ Росправной палатѣ; туда вызывали отвѣтника и свидѣтелей. Дѣло окончено миромъ.

Вязка № 766.

Дѣло № 36.

1713 г. О выдачѣ отпускной. Отпустилъ князь Мышецкій и велѣлъ своему *стряпчему* сослать со двора; а самъ уѣхалъ на службу въ Нарву. Допрашивали стряпчаго человѣка, который за дѣлы ходитъ.

Дѣло № 37.

1713—1722 гг. О бѣглыхъ. Въ писцовыхъ книгахъ Кашинскихъ 193 и 194 гг. написано: въ Чудскомъ стану въ помѣстьяхъ написано за Григ. Мих. сыномъ Неимоновымъ полсельца Плотницъ, а другая половина за нимъ въ вотчинѣ; на помѣстной половинѣ дворъ помѣщиковъ, въ немъ писаны дворовые люди и крестьянскія дѣти, въ томъ числѣ написанъ *крестьянскій сынъ Ивашика Мининъ, а не дворовый человекъ*. Въ 195 году ноября въ 9 д. по его Захарьеву челобитью по подписанію на челобитной думнаго дьяка Павла Остафьева изъ Московскаго Суднаго приказа для сыску, и поимки, и отдачи бѣглыхъ ево Захарьевыхъ крѣпостныхъ людей, Перемышльскихъ и Мосальскихъ ево помѣстей, и вотчинъ бѣглыхъ ево крестьянъ дана его *великаго государя грамота* въ города съ прочетомъ, велѣно въ городѣхъ и уѣздѣхъ стольникамъ и воеводамъ и всякимъ приказнымъ людямъ тѣхъ бѣглыхъ людей, сыскивая по распроснымъ ихъ рѣчамъ, о сдачѣ чинить по уложенію по писцовымъ и переписнымъ и отдѣльнымъ книгамъ.—Въ поступныхъ (промѣнныхъ) записяхъ пишется:

промѣнялъ я или поступилъ помѣстье, а въ немъ крестьяне, которые живутъ съ женами и съ дѣтьми и *съ ихъ животы*. Писцы писали—или по крѣпости или *по сказкѣ*; если кромѣ сказки другихъ крѣпостей не явлено на человѣка, то это отмѣчалось въ писцовой книгѣ.—Крестьянинъ, отданный по суду челобитчику, въ допросѣ (1717 г.) сказалъ, что дочь ево въ бѣгахъ была выдана въ вотчину гр. Головкина за сына церковнаго дьячка; объ этой дочери челобитчикъ билъ челомъ архіерею Сарскому въ архіерейскомъ казенномъ приказѣ. Но *судьи* архіерейскаго приказа сказали, что то дѣло крѣпостное, а не духовное. По челобитью отвѣтчика дѣло вытребовано (1718 г.) въ Земскую канцелярію. Сношеніе ея прямо съ архіереемъ. У архіерея на Крутицахъ тоже былъ судъ, судьи. Надо было выслать къ отвѣту дьячкова сына. О высылкѣ за порукою или за приводомъ предписано Мещовскому архимандриту Теофану. Допросъ былъ передъ *назначаемъ монахомъ Нектаріемъ съ товарищами*. Съ суда дьячокъ данъ на росписку въ статьѣ. Отпускную выдаетъ по приказу староста. Въ Земской канцеляріи мужъ, дьячковъ сынъ, доказывалъ, что жену ево не слѣдуетъ отдавать въ крестьянство, потому что онъ не крѣпостной, а церковниковъ сынъ. Но Земская канцелярія приговорила—отдать ее и съ мужемъ, потому что отпускная на выводъ признана недѣйствительною. (1722 г. въ апрѣлѣ въ *канцеляріи Московскаго Провинціального Суда* ландрихтеръ съ товарищами).

Дѣло № 38.

О раздѣлѣ московскаго двора. О запискѣ половины двора по купчей. 1713—1729 гг. Сначала въ Земскомъ приказѣ, потомъ въ Московскомъ Надворномъ Судѣ.

Дѣло № 39.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, въ „*холопѣ столѣ*“. Объ *отпускной*. *Человѣкъ* называетъ уже своего господина *помѣщикомъ*. „Помѣщикъ мой князь Борятинскій высланъ на службу; а жена его сослала меня съ женой со двора невѣдомо для чего, и поить и кормить не стала и отпускной не дала“. Допрошенъ человѣкъ, который за дѣлы ходить.

Дѣло № 40.

1711 г. марта 1 д. Лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка капитанъ Александръ Лазаревъ отпустилъ человѣка своего Матвѣя Семенова съ

женой и дѣтьми на волю; и впредь мнѣ до ево дѣла нѣтъ. А отпускную писалъ того полку писарь Гаврило Арчиковъ. Капитанъ Александръ Лазаревъ челоуѣка своего Матвѣя Семенова отпустилъ и за подписаніемъ руки своей сію отпускную далъ. О выдачѣ служилой кабалы по сей отпускной. Помѣта въ Земскомъ приказѣ: *дать служилую кабалу или дать выпись.*

Дѣло № 41.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. О безчестьѣ. Истець—человѣкъ Неплюева на челоуѣка торговой сотни. Онъ оправленъ и велѣно доправить. Сказка его: онъ *помѣщика* своего служилой челоуѣкъ. 1712 г.: помѣту дьяка Дружинина отставить того ради, что наложена на дѣлѣ безъ судейскаго слушанья и судейскими руками не закрѣплена; и вкрѣпить судьямъ той помѣты, которая написана, приговоромъ не возможно, для того, что она съ подлиннымъ дѣломъ не согласна. На этотъ приговоръ была жалоба и дѣло взято въ Сенатскую Росправную палату.

Дѣло № 43.

О безчестьѣ драгунской жены на монастырскаго стряпчаго, что называлъ *„мурвой“*.

Дѣло № 44.

Въ губернской канцеляріи. За монастырскаго врестьянина ходатайствуетъ *монастырскаго слуга*. 1719 г. Дѣло, взятое изъ Володимерской Приказной избы, вершеное, о завладѣніи землей.

Дѣло № 45.

1713 г. Въ Земскомъ приказѣ—о боѣ и безчестьѣ.

Дѣло № 46.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Бѣглый челоуѣкъ по жилой записи на 5 лѣтъ наказанъ за побѣгъ батоужемъ по статьѣ о холопахъ и отданъ хозяйкѣ. Хозяинъ такого челоуѣка наказывалъ, билъ и пр. на холопскомъ положеніи.

Дѣло № 47.

1713 г. Въ Земскомъ приказѣ—о безчестьѣ и боѣ. На сказкѣ солдата, что никто не ручается, помѣта: буде прямо по нихъ порукъ

нѣтъ, отдать ихъ на добрыя росписки, взявъ съ нихъ за гербовую бумагу и за пошлины, что было довлѣло, отдать въ Крѣпостномъ приказѣ.

Дѣло № 49.

Лѣта 1712 г. декабря 24 д. Пошехонскаго уѣзда, вотчины Кирилова монастыря, села Семеновскаго староста N, житничій паловальникъ N и другихъ деревень старосты NN (болѣе 20 человекъ) заняли мы на платежъ государевыхъ податей деревни князя Ухтомскаго у крестьянина у Ивана Тимоѣева 568 рублей на срокъ до 1713 до осеняго Ивана Богослова одну половину, а другую до Николаина дня. Писано со свидѣтелями у Крѣпостныхъ дѣлъ. Они же на мірскомъ сходѣ подрядили того жъ крестьянина съ вотчины ихъ съ 249 дворовъ овесъ и сѣно заплатить, куда слѣдуетъ, и покрѣпились записями. 1716 г. 19 іюня приговоръ Углицкой канцеляріи начинается такъ: по указу великаго государя и пр. и по *приказу* свѣтлѣйшаго Римскаго и Россійскаго государствъ князя и герцога Ижерскаго и пр., и губерватора С.-Петербуржской губерніи Алекс. Дан. Меншикова господинъ ландратъ Алексѣй Ив. Нарышкинъ (о товарищахъ не говорится), слушавъ сего дѣла, приговорилъ... На приговоръ ландрата Нарышкина обвиненный истецъ крестьянинъ Тимоѣевъ принесъ жалобу въ 1724 г. въ *Ярославской Надворный Судъ*, куда и дѣло взято. На Ярославскій Надворный Судъ и на Тимоѣева монастырскій служитель билъ челомъ въ 1728 г. въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ. Оттуда челобитная была прислана на разсмотрѣніе въ Высочій Сенатъ. Сенатъ отослалъ ее въ Московскую Губернскую канцелярію. Губернская канцелярія отослала въ канцелярію Ярославскаго Воеводскаго правленія, (въ то время въ Ярославлѣ не было уже Надворнаго Суда). Въ 1724 г. Ярославскій Надворный Судъ сносится промеморією съ Пошехонскою Синодальной Команды канцеляріей.

Дѣло № 50.

1713 г. о зажигальщикѣ крестьянинѣ Як. Ивановича Лобанова-Ростовскаго и матери ево, которые приведены отъ помѣщика въ приказъ Земскихъ дѣлъ. Они винились оба на распросѣ, что жгли цѣлыя деревни. Пытали ихъ два раза; мать оказалась пытанною въ томъ же дѣлѣ еще у помѣщика. Она умерла послѣ пытокъ. А сына приговорили сжечь. 9 марта 1714 г. онъ сожженъ въ струбѣ на Болотѣ. Передъ смертью сказывалъ великаго государя слово, по ничею важнаго не объявлялъ. Въ допросныхъ рѣчахъ оговорили они пона дере-

венскаго, что онъ держитъ у себя и продаетъ вино. О поставкѣ попа въ приказъ сообщено къ Стефану, епископу Рязанскому и Муромскому; но онъ вызвалъ попа къ себѣ и допросилъ у себя, объясняя, что по указамъ и по соборному изложенію вселенскихъ патріарховъ духовный чинъ вѣдомъ допросами въ патріаршемъ Духовномъ приказѣ.

Дѣло № 51.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Исковое. Ковчено миромъ. Бронницы, нынѣ городъ, была коломенская вотчина князя Меншикова.

Дѣло № 52, 55, 58.

О выдачѣ отпускной.

Дѣло № 54.

1713 г. началось, вершено въ 1718 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ и Земской канцеляріи. Оброчный крестьянинъ села Покровскаго торгуетъ товаромъ въ лавкѣ въ Серебряномъ ряду. Когда онъ (1718 г.) обвиненъ по иску и посланъ изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ подъячей описать и опечатать лавку, то староста Серебрянаго ряду не согласился переписывать безъ послушнаго указа изъ приказа Большой Казны; и потому подъячей только запечаталъ лавку своей печатью при торговыхъ людяхъ. Дворъ того человѣка былъ въ селѣ Покровскомъ. Въ 1718 г. приказомъ Большой Казны завѣдывалъ Прозоровскій. По дѣлу о взысканіи съ оброчнаго крестьянина Серебрянаго ряду торговца Степана Григорьева выписано: „въ прошломъ 1714 году іюня въ 13 день по именному великаго государя указу велѣно денежные серебряные и мѣдные дворы, и при нихъ Серебряный рядъ, и съ того ряду старость и торговыхъ и золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеровыхъ всякихъ людей вѣдать въ приказѣ Большой Казны боярину князю Петру Ив. Прозоровскому съ товарищами“; посему приказъ Большой Казны требовалъ изъ Земской канцеляріи присылки дѣла. Въ Земской канцеляріи „судейская“ помѣта Тимоѳея Петр. Панова. *Поступная* челобитная, когда истецъ передавалъ свой искъ другому лицу. Дѣло это было о *грабежѣ* наѣздомъ въ домъ, но производилось исковымъ порядкомъ. Допрашиваны свидѣтели. Отвѣтчикъ обвиненъ по иску и по сказкѣ свидѣтелевой, безъ всякаго личнаго взысканья.

Дѣло № 57.

„207 году генваря.. Взятъ я Иванъ Осиповъ сынъ большой Офросимовъ у брата своего Ивана меньшова Офросимова кабалъ, что на

комъ взять какова долгу—боярина Якова Степановича Пушкина на человѣкѣ ево Осипѣ Ламеевѣ по тремъ памятямъ 33 р., 13 алт., 2 деньги; да на человѣкѣ ево Иванѣ Турчининѣ за лошадь 2 руб.; да столбника Ивана Родіоновича Стрѣшнева на человѣкѣ ево Леонтѣ Ярославцевѣ 20 руб.; на Никитѣ Блиновѣ 50 руб.; на Андреѣ Матвѣевѣ сынѣ Лодыженскомъ 130 руб.; боярина князя Володимера Дмитриевича Долгорукова на человѣкѣ ево Савостьянѣ Захаровѣ рубль; да на Конищевѣ 6 р.; на Саввѣ Ушаковѣ вина простова 5 ведеръ... Въ томъ я Иванъ брату своему Ивану Осипову сыну меньшому Офросимову и росписку далъ. А росписку писалъ по приказу государя своего Ивана Осиповича человѣкѣ ево Мишка Своянцевъ. Да на невѣсткѣ Аннѣ Ѳедоровнѣ взять 8 руб. Иванъ большой Офросимовъ противъ сей росписки человѣка своего Мишки Своянцова записи принялъ и руку приложилъ.“ Канцелярія Земскихъ дѣлъ называлась и *Провинціальнымъ судомъ*. Искъ былъ на двухъ отвѣтчикахъ; объ одномъ дѣло рѣшено было въ 1714 году въ Военной канцеляріи; на другаго искъ предъявленъ въ Земской канцеляріи (въ 1720 г.) и въ 1739 г. производится въ Московскомъ Судномъ приказѣ. Жалоба на оный за медленность приносилась въ Московскую Сенатскую контору, гдѣ на челобитной сдѣлана по резолюціи подпись, чтобъ не было медленности, и эту подписную челобитную проситель принесъ въ Судный приказъ.

В я з н а № 767.

Дѣло № 1.

1714 г. августа 20. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Челобитье оставшихъ драгунъ Ярцовыхъ Костромскаго уѣзда на прикащика вотчины князей Козловскихъ Тормасова, что онъ, собрався многолюдствомъ съ прочими крестьянами до 400 человѣкѣ, ограбилъ и опустошилъ и посѣкъ ихъ землю; просятъ вызвать на судъ на Москвѣ этого Тормасова, который обрѣтается на Москвѣ. Тормасовъ, явившись въ приказъ 27 августа, подалъ челобитную, что вѣрить вмѣсто себя быть въ допросѣ подъячему Провіантскаго приказу. На этой просьбѣ помѣта: справится, повелѣно ль ходить въ допросъ за людей боярскихъ постороннимъ? Противъ помѣты выписана 185 ст. X гл. Уложения, и потомъ написано: а вмѣсто людей боярскихъ въ допросѣ ходить, кому они вѣрятъ, повелѣно ль,—того въ указѣ не написано. Помѣта: отвѣтчику быть самому въ допросѣ; потомъ въ рѣшительномъ приговорѣ сказано: для того велѣно въ допросѣ быть самому, что озорничество

и обиду учинилъ онъ отвѣтчикъ самъ, о чемъ и въ розыску подлежить. Но отвѣтчикъ въ допросъ не пошелъ упрямствомъ. Наконецъ въ сентябрѣ 1715 г. истцы, наскучивъ ждать въ Москвѣ, просятъ отослать дѣло для вершенья къ *ландрату въ долю*. Помѣта (губернатора?): въ Земскомъ приказѣ ландрихтеру съ товарищами учинить указъ по Уложенію безо всякой волокиты съ особымъ прилежаніемъ для ихъ неимущества и сиротства; а ежели что въ дѣлѣ къ рѣшенію не докончано, — и отослать то дѣло по желанію ихъ въ тою долю къ ландрату по указу. Вершено въ 1716 г. Доправить искъ велѣно на Тормасовѣ и на другихъ людяхъ и крестьянахъ. Въ сентябрѣ 1717 г. помѣщикъ Козловскій подалъ въ приказъ челобитную, что вершенье не право. Велѣно выписать, а исполненье по приговору остановить. Въ 1718 г. при второмъ рѣшеніи (канцеляріи Земскихъ дѣлъ) законъ истолкованъ иначе: нѣтъ въ Уложеніи статьи, чтобъ за боярскихъ людей не пускать никого къ отвѣту; и если истцова повѣреннаго приняли, то надо было принять и отвѣтчикова.

Дѣло № 2.

1714 г. Объ отпускной. Изъ дворовыхъ людей, которые жили въ домѣ у владѣльца безъ кабальной крѣпости, по одной отпускной, онъ отдаванъ въ даточные въ солдаты. Такой человекъ, когда просился объ увольненіи изъ военной службы, долженъ былъ представить за себя наемщика и тогда получалъ изъ приказа отпускную.

Дѣло № 3.

1714 г. Князь Мих. Лобановъ-Ростовскій привелъ своего бѣглаго крестьянина, воротившагося изъ бѣговъ, Логина Терентьева. Онъ показалъ о жительствѣ своемъ у Панкратія Сумарокова и о другихъ крестьянахъ, между прочимъ объ отцѣ своемъ. Помѣта: крестьянина отдать подъ росписку; а за кѣмъ жилъ допросить: есть ли до того крестьянина дѣло? Приказный человекъ Сумарокова просилъ дать ему срокъ справиться въ Пензенской вотчинѣ о тѣхъ крестьянахъ. 1714 г. октября 12 д. отписать изъ Губернской канцеляріи въ приказъ Земскихъ дѣлъ—отъ Москвы до Пензы города что имѣется верстъ? По справкѣ съ поверстною книгою отъ Москвы до Пензы верстъ. Въ выпискѣ приведена 124 ст. X гл. Уложенія и потомъ: а по приказной обыкности будетъ кому доведетца дать сроку, и давано сроку до города на 100 верстъ по недѣлѣ. Сказка съ *подкрѣпленіемъ*. 1715 г. *Приговоръ въ приказъ Земскихъ дѣлъ* (А. П. Салтыкова съ товарищами)—истецъ оправданъ. Обвиненный отвѣтчикъ подавалъ челобитье

на это вершенъе губернатору въ Губернскую канцелярію. Помѣта: А. П. Салтыковъ съ товарищами, слушавъ сей челобитной, приказали: взять къ дѣлу и по тому дѣлу указъ учинить въ Земскомъ приказѣ ландрихтеру Ив. Павл. Павлову съ товарищами; *а буде ему по тому дѣлу указъ учинить не мочно, о томъ доложить его благородія губернатора.*

Дѣло № 4.

1714 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ—о бѣгломъ помѣщика Неронова. Приводный Иванъ Дементьевъ Страховъ показалъ между прочимъ: отецъ его былъ старинный крестьянинъ Елецкаго уѣзда села Богоявленскаго; лѣтъ 7 назадъ помѣщикъ взялъ его со всеѣмъ семействомъ и съ отцомъ въ Московскій уѣздъ въ другую вотчину, гдѣ они жили на помѣщичьемъ дворѣ въ дѣловыхъ людяхъ.

Дѣло № 5.

1714 г. Помѣщика капитана Сонцева крестьянинъ Тимошей Петровъ ищетъ на помѣщика Секерина, который, наѣхавъ на дорогѣ, взялъ у него лошадь будто для государева дѣла и не отдалъ. Секеринъ явился на судъ; отсрочили полюбовно; потомъ отвѣтчикъ не явился, и неавкою обвиненъ въ 1716 г. Поручныхъ не видно. Въ 1723 г. въ Надворномъ Судѣ правятъ сей искъ и оцѣнивають помѣстье Секерина.

Дѣло № 6.

195 г. помѣщики Филимоновы заложили на годъ Кожухову вотчину, а въ ней три двора крестьянскихъ; просрочивъ и не заплативъ, они продолжали владѣть вотчиной и тѣхъ крестьянъ свезли въ другой уѣздъ, а Семена Лукина съ женой и дѣтьми отдалъ Тульскому протопопу Гаврилѣ, Степана съ женой и дѣтьми—Арсеньеву, Степана да Лукьяна—Ев. Григорьеву, Григорья Лукина съ женой и дѣтьми *взялъ* у насъ помѣщикъ Савостьяновъ, а невѣстку его съ женой и дѣтьми помѣщикъ Котченковъ. А когда послѣ того наслѣдникъ Кожухова сталъ требовать по закладной, они вмѣсто долгу поступились ему помѣстьемъ.

По иску о бѣглыхъ крестьянахъ на вдову Преображенскаго полка офицера Ознобишина дѣло было взято изъ Земскаго приказа въ Преображенскій; потомъ когда вдова вышла замужъ за иноземца, дѣло было снова отослано въ Земскую канцелярію. Указъ о взысканіи *сз долю ландрата.* 1718 г. Въ бѣглыхъ крестьянахъ въ держательствѣ

помѣщица не повинилась, а приличенъ староста; и потому съ *нею*, какъ съ отвѣтчика, велѣно взыскать. Но взыскать съ него было нечего кромѣ двора. При взысканіи слѣдовало собрать по немъ поручную запись. (Въ 1719 году есть еще правезъ, и даются выписи на правезъ). Но поруки по немъ не было; а крестьянинъ сказалъ платить ему нечѣмъ, а пусть платитъ помѣщица, потому что она про челобитые истца вѣдала и противъ онаго возражала. Подведена ст. Уложенія X-й гл. 161 и 162. Помѣта 1720 г.:... взять на помѣщицѣ отвѣтчиковой, для того что она о вышеписанномъ истцовѣ иску свѣдома и *многія ея челобитныя за него отвѣтчика въ дѣль явствуютъ*; а отвѣтчикъ сказалъ платить ему нечѣмъ.

В я з н а № 768.

Дѣло № 1.

1715 г. Въ Губернской канцеляріи о неустойкѣ по подряду.

Дѣло № 2.

1715 г. Въ Губернской канцеляріи. Князь Оболенскій съ Шемякинѣмъ о лошадахъ. Приговоръ въ октябрѣ 1716 г. Въ 1718 г. обвиненный Шемякинъ проситъ перевершить. Помѣта: записать въ книгу, выписать и пр. Выписка сдѣлана; но оправданный истецъ проситъ, чтобъ не вѣрять челобитію Шемякина. Помѣта: буде дѣло вершеное, то противъ сего прошенія объявить дѣло судьямъ, и буде челобитная принята; ежели ландрихтерское имя въ ней и вершеніе не означено, — то дѣйствуется по ней выпискою; а ежели вершеніе ландрихтерское, то выпискою не дѣйствуется, а надлежитъ оному истцу, буде недѣльно вершено, бить челомъ въ Губернской канцеляріи. (Помѣта эта должна быть въ Юстицъ-Коллегіи, ибо тамъ состоялось въ 1719 году рѣшеніе, противное рѣшенію Губернской канцеляріи). Еще по просьбѣ помѣта: по указу великаго государя по сему дѣлу господамъ товарищамъ учинить уважную протестацію по присягѣ безволокитно. Слѣдуетъ: *мнѣтельная протестація* (комиссара), вѣроятно это значитъ *мнѣніе*. 2-й комиссаръ Небольсинъ: мнѣніемъ своимъ протестацію сію произвожу; 3-й комиссаръ Серг. Вяземскій, 4-й дьякъ Друковцевъ, 5-й дьякъ Дружининъ.

Дѣло № 3.

Дѣло Агрыжановой. До 15 марта 1727 г. подчиненные Синодскаго вѣдомства вѣдались въ судѣ и въ отвѣтѣ въ судныхъ и розыск-

ныхъ дѣлахъ въ томъ вѣдомствѣ; а съ того указу велѣно имъ быть вѣдомымъ у губернаторовъ и воеводъ. Въ Сиподѣ въ 1727 г. прокуроръ Алексѣй Баскаковъ. Духовная Дикастерія; промеморію ея въ 1731 г. подписали: Аввакумъ, игумень Угрѣшскій и секретарь Севастьянъ Зыковъ; другую подписалъ: Макарій, игумень Крестовоздвиженскій. Въ 1728 г. въ Москвѣ: московская Святѣйшаго правительствующаго Синода канцелярія; Духовная Дикастерія ей подвѣдома. „По указу 4 сентября 1722 г. на свѣтскихъ служителей Синодальной команды велѣно произвожденіе и рѣшеніе чинить въ Каморь-Канторѣ, а не въ Духовной Дикастеріи“. „Каморь-Кантора Синодальнаго правительства“; въ 1726 г. президентъ въ ней Чичеринъ. Искъ на богадѣннаго нищаго Покровской богадѣльни былъ предъявленъ (1716 г.) въ Монастырскомъ приказѣ; въ приказѣ засѣдалъ бояринъ князь Петр. Ив. Прозоровскій. Въ ноябрѣ 1722 г. въ св. Сиподѣ были: Θεодосіи, архіепископъ Новгородскій и архимандритъ Александроневскій, Θεοφάνъ, архіепископъ Псковскій, Θεοφιλαктъ, архимандритъ Чудовской, Героеей, архимандритъ Новоспаскскій, Петръ, архимандритъ Симоновскій, Аѳанасій, игумень Толгскій, Варлаамъ, игумень Угрѣшскій.—См. историко-юридическіе акты переходной эпохи XVII—XVIII вв.“

Дѣло № 5.

1716 г. Въ Земской канцеляріи. Дѣло Загряжскаго и Салтыкова. Въ канцеляріи особый *розыскной столъ*. Колодникъ Θεодоръ Бѣлозоровъ, солдатъ, обвиняемый въ кражѣ лошади, умеръ въ приказѣ, и тѣло его отправлено въ Убогій домъ, что за Петровскими воротами. Отводъ. 1717 г. Во время производства дѣла человекъ отвѣтника Вас. Θεод. Салтыкова подалъ челобитную, что комиссаръ Михайл Небольсинъ господину его чинитъ всякое неправо посягательство, а сопернику наравитъ; чтобъ дѣла его не вѣдалъ. Помѣта—безъ всякаго дознанія: не вѣдать дѣла. Приказалъ оберъ-комендантъ Иванъ Петровичъ Измайловъ.

Вязка № 769.

Дѣло № 1.

1716 г. въ дворцовомъ селѣ Даниловскомъ былъ (прикащикъ ?) Тимоѣей Полозовъ,—„по наказу отъ ландрата отъ Ивана Расловлева велѣно ему всякія дѣла пасть волостными крестьянами и пасть Даниловскими жителями вѣдать по Уложенью“. Къ нему пришелъ волостной

староста съ другими крестьянами и просилъ, чтобъ онъ шелъ въ приказъ: есть де у нихъ челобитье. И пришедъ въ приказную избу, билъ челомъ великому государю *словесно; а въ словесномъ челобитьи написано...* и пр..., что квартирмейстеръ, (слѣдовательно, челоуѣкъ сторонній, не принадлежавшій къ волости), пришедъ въ домъ Никиты Гладкова, (крестьянина), учалъ его бить и, вынявъ шпагу, учалъ и пр...; и чтобъ великій государь велѣлъ по него послать и смыскать въ приказную избу. Отвѣтчикъ, бывъ сысканъ, въ допросъ не пошелъ и *учинился силенъ; за то онъ держанъ въ приказѣ, т. е. взятъ подъ арестъ.* Колодникъ буйствовалъ и сталъ бить сторожа. Прикащикъ по извѣщенію сторожа велѣлъ посадить его *подъ избу.* Онъ снова буйствовалъ. Велѣно сторожу *сковаться съ нимъ по ночь или посадить его на цѣль.* Ночевавъ ночь подъ избою, отвѣтчикъ отданъ подъ росписку. (А отвѣтчикъ, пріѣхавъ со службы, жилъ въ деревнѣ у отца своего). Въ Земскомъ приказѣ Исленьевъ началъ дѣло на Полозова, представляя все въ другомъ видѣ. *Помѣта послъ судныхъ рѣчей:* велѣтъ отвѣтчику Полозову положить наказъ, данный отъ ландрата. (Когда требовалось дѣло, то иногда писалось въ указѣ особенно, чтобы прислать его „мимо истца и отвѣтчика“. Тогда дѣло посылалось съ розыльщикомъ парочно). Производство Даниловской приказной избы: 1) словесное челобитье пришедшаго съ старостой Бритвинимъ крестьянина Гладкова; сказано *И извѣщаетъ словесно и:...* у подлиннаго словеснаго челобитья *рука приложена.* 2) Помѣта *Для сыску отвѣтчика дана сыскная память ходоку Ивану Михайлову съ товарищи* (1715 г. декабрь извѣщаль словесно дворцовой Даниловской волости *погонныхъ* (посопныхъ?) *вытей* староста Ив. Яковлевъ). 1716 г. февраля 14 д. приговоръ приказа Земскихъ дѣлъ: истцу Исленьеву отказать.

Дѣло № 2.

1714 г. Надписи на купчихъ: 28 декабря 1714 г. за письмо и съ запискою и за письмо излишніе страницы 11 алтынъ, 4 деньги взято, и сія купчая на Костромѣ у Крѣпостныхъ дѣлъ въ книгу записана перечнемъ; а для совершенной записки явить ее и пошлины платить, гдѣ надлежитъ въ указномъ числѣ; а буде въ указномъ числѣ записана не будетъ,—и она не въ крѣпость. О свидѣтельствѣ духовной Аристова. Въ мартѣ 1716 г. ее представилъ въ приказъ Земскихъ дѣлъ Большаковъ, которому завѣщана была за домъ половина помѣстья, т. е. вдовѣ поставлено въ обязанность поступиться. Духовная была домашняя, писана не у Крѣпостныхъ дѣлъ. О допросѣ сви-

дѣтелей послана грамота въ Судиславль къ ландрату 1716 г. марта 7 д. Но покуда она еще была въ *Печатномъ приказѣ*, родственникъ Аристова объявилъ споръ на духовную, указывая, что она, какъ домашняя, не дѣйствительна. Грамоту взяли обратно изъ Печатнаго приказа, подъячаго велѣли высѣчь батогами за то, что принялъ домашнюю духовную, не справясь съ указами, и за другія неисправности; а духовная признана недѣйствительною, и съ Большакова же въ штрафъ велѣно взыскать пошлыны. 1721 г. въ Надворномъ Судѣ: полковники Ершовъ и Давыдовъ; Тимошей Тарбѣевъ, Ив. Кожинъ и секретарь Тимошей Безбородовъ. 1721 г. Поручныя записи въ статьѣ.

Дѣло № 3.

Между крестьянами Корнильева монастыря и крестьянами помѣщика Ухтомскаго, Бѣлова нынѣ, о заемныхъ деньгахъ. Производилось въ Углицкой и Пошехонской провинціальныхъ канцеляріяхъ и Ярославскомъ Надворномъ Судѣ. (1718 г. четверцигъ?). Въ 1723 г. указъ изъ Юстицъ-Коллегіи крѣпили: князь Алексѣй Львовъ, Ефимъ Пыжевъ, Петръ Квашиницъ-Самаринъ. Въ 1720 г. въ Юстицъ-Коллегіи президентъ гр. Андрей Артем. Матвѣевъ съ товарищи приказали: (слѣдуетъ помѣта на челобитной). Помѣту подписали члены Юстицъ-Коллегіи: Д. Вревен, Иванъ Толстой, Сигизмундъ Адамъ Волфъ, князь Ко..., А... Кошелевъ. Другія помѣты просто подписаны: графъ Матвеевъ. Въ приказной избѣ поручную собиралъ разсылщикъ.

Дѣло № 4.

1716 г. Въ Губернской канцеляріи. О бѣглыхъ крестьянахъ кравчаго Нарышкина. Въ отказныхъ книгахъ 1704 г. поименованы крестьяне.

Дѣло № 5.

1716 г. Въ Земскомъ приказѣ. О бѣглыхъ крестьянахъ князя Шехонскаго, наслѣдника его Баркова, съ помѣщикомъ села Лыскова. Бѣглый крестьянинъ Алексѣй Оедоровъ Пѣтушенокъ; проживавшій въ бѣгахъ въ селѣ Лысковѣ за царевичемъ Арчиломъ, (видно, что въ Лысковѣ было нѣсколько прикащиковъ, въ томъ числѣ грузинскіе князья, напр. кн. Урапъ, князь Сподаровъ сынъ), показывасть: „жили съ вѣдома прикащиковъ Григорья Иванова, князя Богдана Семенова, князя Симона Григорьева, князя Давыда Иванова и старосты и выборныхъ; и, живучи, они всякіе государевы и царя Арчила подати и оброки

платили, и въ подводахъ къ Москвѣ со всякими припасы ѣздили въ равенствѣ съ ихъ крестьяны, и на прикащиковъ всякую работу работали. И въ прошломъ 1709 году по присланной росписи съ Москвы отъ царя Арчила Вахтангѣевича тѣ крестьяне были собраны съ женами и дѣтьми въ селѣ Лысковѣ въ *приказную избу* при прикащикѣ кн. Урапѣ Сподаровѣ, и взяли съ нихъ поголовныхъ денегъ по 3 алтына, по 2 деньги съ челоуѣка съ мужеска и женска полу; а принимали тѣ поголовныя деньги того села *подьячій* Иванъ Ивановъ сынъ *Раздьяконовъ*.“ Царица (Имеретинская) Екатерина Давыдовна была челомъ, что все ея люди и крестьяне во всякихъ дѣлахъ вѣдомы въ Посольскомъ приказѣ. Приводный крестьянинъ показываетъ, что бѣжавъ, жилъ въ Лысковѣ съ дозволенія прикащика у крестьянина Ильи Алексѣева 5 лѣтъ и платилъ, (въ другомъ мѣстѣ: *платилъ по жилое*), по полтнѣ на годъ; потомъ у крестьянина Ив. Семенова 5 лѣтъ, платилъ по столько жъ... Отшедъ отъ него, *купилъ онъ себѣ дворъ* того жъ села у крестьянина Егора Кононова и жилъ въ томъ своемъ дворѣ два года; и въ тѣ два года всякіе государевы доходы и царю Арчилу оброкъ платилъ противъ тягла своего.

В я з н а № 770.

Дѣло № 1.

1716 года мартъ. Московскаго помѣщика Никифорова. Жалоба его называлась исковою. По с. Малицамъ, московскаго уѣзда, на рѣбѣ Лонасѣ. Жалуется, что съ него требуютъ и правятъ подати за лишнее количество дворовъ, тогда какъ у него одинъ дворъ, а за остальные слѣдуетъ править съ сосѣда его и совладѣльца Сукманова; просить разбирательства по купчимъ и переписнымъ книгамъ. Жалоба подана въ долю къ ландрату Каковинскому. Вызванный отвѣтчикъ Сукмановъ былъ въ допросѣ 24 апрѣля; но *умки не было, и не было обоюдныхъ рѣчей на судъ*. Поданы были на судъ списки съ купчихъ крѣпостей 1701 г. Сукмановъ въ своихъ рѣчахъ выражается такъ: „а въ другомъ дворѣ бобыля Логина Терентьева отецъ его не *покупывалъ*, и въ купчей отцу его не написано; а *купилъ* отецъ его Ивана Терентьева и въ купчей онъ... написанъ“... Ландратъ отнесся въ Помѣстный приказъ о доставленіи справки изъ переписныхъ книгъ 186 году. Въ августѣ 1717 г. приговоръ: по указу великаго государя и по пунктамъ—ландратъ N, слушавъ сего дѣла, *приговорили*: отказать истцу. Между тѣмъ 9 августа Никифоровъ жаловался губернатору

Кир. Ал. Нарышкину на медленность и просилъ взять дѣло; на челобитной помѣта: *ландрату учинить указъ немедленно*. Въ декабрѣ 1717 г. жаловался на вершенъе въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Потребовано дѣло и нѣсколько разъ по просьбамъ подтверждалось; но ландратъ въ февралѣ 1718 г. въ доношеніи губернатору объяснялъ: въ 1715 году именнымъ указомъ велѣно: ежели кто изъ ландратовъ впадетъ въ какое погрѣшеніе или судъ сдѣлаеть неправый, и тѣхъ ландратовъ судить губернаторамъ самимъ съ вице-губернаторомъ и съ ландратами. И такъ онъ того дѣла въ Земскій приказъ послать не смѣеть. Тогда Земскій приказъ послалъ доношеніе въ Губернскую канцелярію; это состоялось вслѣдствіе челобитной и по помѣтѣ на ней судьи *Тимофея Петр. Панова*. По предписанью Губернской канцеляріи дѣло прислано въ маѣ 1719 г. Въ Губернской канцеляріи составлена выписка. Затѣмъ дѣло оказывается въ 1721 г. въ московскомъ Надворномъ судѣ, откуда взята новая справка съ Помѣстнымъ приказомъ.

Дѣло № 3.

1716 г. Квашнина-Самарина о бѣгломъ *дѣловомъ* человѣкѣ, котораго поймали и привели въ приказъ. Онъ показываетъ: слышалъ онъ отъ матери, что по смерти отца его, ее съ дѣтьми Квашнинъ-Самаринъ изъ Владимірской своей вотчины изъ крестьянства въ Алексинскій уѣздъ въ помѣщичій дворъ въ дѣловые люди взялъ. Мать его умерла, тому лѣтъ съ 30 и больше.. Онъ жилъ въ бѣгахъ у помѣщика Карачарова въ Боровскомъ уѣздѣ въ дѣловыхъ людяхъ. Вслѣдствіе этого показанія Квашнинъ просить о возвращеніи жепы приведеннаго, остающейся у Карачарова“; а по его государеву указу велѣно въ такихъ дѣлахъ управу чинить ландратамъ въ доляхъ“. Потому послана грамота къ ландрату Потемкину въ Боровскъ съ копіей челобитья и распросныхъ рѣчей. При отдачѣ человѣка взято приводныхъ денегъ 4 алтына, 2 деньги да на расходъ полдснги, и отданы въ расходъ *приходному подъячому*.

Дѣло № 4.

1717 г. О пожилыхъ деньгахъ. Въ 1706 г. подъячій Адмиралтейскихъ дѣлъ Мижуревъ своего бѣлаго крестьянина приводилъ въ *Помѣстный* приказъ. Съ 1717 г. по 1727 г. пробѣлъ; потомъ дѣло является въ Надворномъ судѣ,—выписка. Въ 1731 г. дѣло слушано въ *Судномъ* приказѣ. Протоколъ подписали: князь Алексѣй Голицынъ, Логинъ Щербачевъ. Судный приказъ сносятся съ Вотчинною колле-

гією о справкѣ *промеморіями*. Въ 1732 г. взысканіе по приговору. Послана сыскная память за отвѣтчикомъ. Онъ приведенъ и держался въ колодникахъ; отпущенъ за болѣзнью; потомъ спрашиваютъ: есть ли чѣмъ платить? Подведенъ указъ 1720 г., чтобъ на правѣжѣ не держать.

Дѣло № 5.

1714 г. Посадской купилъ человѣка и владѣлъ имъ.

Дѣло № 8.

1716 г. іюнь. Производство канцеляріи Сенатскаго правленія. Подьячій той канцеляріи Алексѣй Улановъ укралъ деньги у грека Θомы Николаева. Сей послѣдній подалъ на него жалобу въ канцелярію Сенатскаго правленія, „извѣщаль словесно“; вслѣдствіе этого подьячій тутъ же обысканъ, уличенъ и сознался. По дому его былъ дѣланъ обыскъ, для чего посылался Сенатскій подьячій. Въ дѣлѣ есть показаніе приводной дѣвки: „зовутъ ее Лѣнмьей, Изотова дочь. Отецъ ея Изоть—былъ крестьянинъ Якова Матвѣева сына Панова, а котораго уѣзда и деревни она сказать не упомнитъ, для того послѣ отца своего осталась въ малыхъ лѣтѣхъ; и помѣщикъ ся онъ, Поповъ, тому лѣтъ съ 12 отдалъ ее за долгъ дьяка Ивана Уланова *человѣчку его, который за дѣлы ходитъ*; Ивану Петрову сыну Рогову“.

Дѣло № 10.

1716 г. Дѣло началось у Рѣшемскаго ландрата Суздальской провинціи; (ландратъ и комисаръ). Челобитъе было отъ старосты имѣнія кв. Друцкого на крестьянъ села Верхняго Ландеха кв. Долгорукова о пропавшемъ крестьянинѣ. О допросѣ солянаго головы Луховскій комендантъ писалъ въ Луховскую Земскую избу къ бурмистромъ. (Когда посылалась наказная память о высылкѣ отвѣтника, съ нея брались тоже пошлины). Потомъ дѣло передано въ Суздальскую канцелярію *юстицкихъ дѣлъ*, ее называютъ тоже *канцелярією Провинціального суда*; въ ней предсѣдалъ воевода полковникъ Воронцовъ. Въ апрѣлѣ 1724 г. „по приказу господъ маіоровъ и Суздальской *Провинции* Ассесоровъ“... Дѣло кончено миромъ. Кому платить пошлины—было условіе мира. Взято: за *вѣсную голову* съ 50 руб. по гривнѣ съ рубля—5 р; канцеляріи по гривнѣ жъ съ рубля—5 р; праваго по алтыну съ рубля—1 руб., 16 алт., 4 д.; мировыхъ 6 алт., 4 деньги. Всего

11 р., 23 алт. (Прошенія пишеть, за старосту подписывается „земской дьячокъ“ или „вотчиной дьячокъ“. Подъ доѣздами часто встрѣчаются подписи *крестьянъ* за понятыхъ).

Дѣло № 11.

1716 г. іюль. Въ канцеляріи Земскаго суда. По челобитью великаго князя Алексѣя Петровича Кормоваго дворца рыбнаго продѣльщика Бѣликова—отъ имени жены его, бывшей въ первомъ бракѣ за подъячимъ Большаго Дворца Безсоновымъ, что мужу ея первому былъ просроченъ заложенный дворъ подъячаго Самойлова и по просрочкѣ достался ему за долгъ, и выдана выпись,—а нынѣ тѣмъ дворомъ владѣеть невѣдомо почему вдова стольника Бахметева; чтобъ сыскать челоуѣка ея, который за дѣлы ходитъ. Челоуѣкъ сысканъ; и для доставленія крѣпости на дворъ, находящейся у помѣщицы его въ Саранскомъ уѣздѣ, просилъ поверстнаго сроку на 700 верстъ; но не дождавшись разрѣшенія на эту просьбу, вошелъ съ истцомъ въ разсрочку, черезъ 20 дней сталъ на судъ и положилъ крѣпость купчую отъ Безсонова Бахметеву 9 декабря 206 года. Истецъ положилъ закладную 17 августа 203 года и выпись на дворъ сентября 206 года изъ Земскаго приказа. Истецъ сталъ лживить купчую отвѣтчика, называя ее составною. По помѣтамъ (ноябрь 1716 г.) предполагалось ее освидѣтельствовать, но не исполнено; а въ іюнѣ 1717 г. состоялся приговоръ: оправить отвѣтницу, для того что самъ Безсоновъ продалъ дворъ свой; а истецъ спорилъ недѣльно, не справясь съ продажей, а для *свидѣтельства никакихъ писемъ руки Безсонова не положилъ*. Затѣмъ по просьбѣ Бахметевой присуждены ей проѣсти и волокиты; а какъ ему нечѣмъ было платить, то, по указу 15 января 1718 года, въ декабрѣ того жъ года онъ посланъ на галеры въ работу. Въ августѣ 1719 г. онъ прислалъ челобитную, что купчая составная и нигдѣ не записана. Велѣно его воротить изъ Адмиралтейства и, выпиравъ, доложить. 24 сентября 1719 г. оберъ-ландрихтеръ съ товарищами положили новое рѣшенье: Бѣликова оправить, а купчую признать недѣйствительной, потому что она нигдѣ не записана по указу и должна быть составная, потому что челоуѣкъ Бахметевой сначала просилъ поверстнаго сроку, но, не ѣздивъ, представилъ актъ; знатно—та купчая написана нынѣ, а не въ 206 году. А что первый приговоръ былъ неправъ, и то учинено *подъяческимъ обомательнымъ докладомъ*, (не приведено указу о запискѣ крѣпостей), и по тому приговору ничего не производить, *понеже онъ противъ указовъ неправиль-*

но произведенъ. Тогда Бахметева стала вновь доказывать, что записывать крѣпости дозволено безсрочно и что та купчая записана тогда же, когда представлена въ судъ, и что она подлинная. Помѣта: свидѣльствовать ее съ письмами руки Безсонова и для того отослать въ приказъ Большаго Дворца, (гдѣ онъ былъ подъячимъ). Бахметева указываетъ, что онъ служилъ въ Ратушѣ и тамъ есть много писемъ его руки. Отослали въ Ратушу. Въ январѣ 1721 г. полученъ отвѣтъ: „Ратушскіе старые подъячіе и Помѣрной таможни старой подъячій свидѣльствовали, и всѣ 11 человекъ, смотря руку Безсонова, подписали, что рука на купчей съ записками его въ Ратушской книгѣ сходственна“. На томъ дѣло и обрывается. Челобитная по подачѣ въ судъ (1716 г.) лежала запечатанною. Содержаніе ея и искъ отвѣтчикъ узнавалъ тогда, когда являлся и вступалъ въ судъ, въ рѣчи).

Дѣло № 23.

1716 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ—о взыскаіи по заемной памяти съ *человѣка* кн. Долгорукова и поручиковъ его въ пользу оброчнаго крестьянина кн. Меншикова. Не ходя въ судъ, деньги принесли должникъ съ *поручикомъ*.

Дѣло № 25.

1716 г. Объ осмотрѣ порубленной сосѣдомъ дачи въ Московскомъ уѣздѣ Малицкаго стану. Посланъ былъ подъячій для досмотру; и въ доѣздѣ писалъ, что при осмотрѣ прикащикъ и стряпчей и съ нимъ человекъ съ 20 выѣхали верхами. И стряпчей „Силипъ, ухвата у меня лошадь за поводъ уздяной, и наказъ, который данъ мнѣ, отымалъ, и называлъ будто тотъ наказъ воровской, и бранилъ меня матерны... и называлъ воромъ. И отъ того осмотру съ пустоши Елагиной сбиль и угроживалъ мнѣ: какъ поѣдешь къ Москвѣ, въ то время увидишь самъ, что будетъ вамъ“.

Дѣло № 26.

1716 г. О дачѣ отпускной изъ приказа за отъѣздомъ за море господина Бестужева-Рюмина.

Дѣло № 27.

Началось въ 1716 г. у Серпуховскаго ландрата. Земляное по Серпуховскому уѣзду; о насильномъ завладѣніи и вслѣдствіе того о вотчинныхъ правахъ на пустошь. Съ обѣихъ сторонъ представлены

изъ писцовыхъ книгъ выпиши. Потомъ дѣло невершеное перенесено въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. Здѣсь въ январѣ 1721 г. признано подлежащимъ вѣдомству Помѣстнаго приказа и положено туда отослать. Но одна изъ сторонъ просила не отсылать дѣло въ *Вотчинную канцелярію*, потому что въ Земскомъ приказѣ былъ судъ и предложено сдѣлать мѣру землѣ, но до мѣры не дошло. Тогда въ октябрѣ 1721 года Земскій приказъ постановилъ рѣшене самъ о вотчинномъ правѣ и прибавилъ: а въ Вотчинную канцелярію того дѣла не отсылать, для того, что по тому дѣлу судъ былъ, а ссылки на Помѣстный приказъ и о мѣрѣ той земли вновь въ судѣ не говорено; а ссылка была на выписъ; а въ *насилномъ владѣннѣ отъчичку съ истцомъ отдаться особо*. Приговоръ подписали—ландрихтеръ и три ассесора. Свидѣтельствовавъ съ выпискою потаріусъ, справилъ подъячій.

Дѣло № 29.

1716 г. О *приводномъ бѣгломъ* челоѣкѣ. Онъ показалъ: дворовый онъ дѣловой челоѣкъ жены стольника Язкова ростовской ея вотчины...; а взять опъ въ помѣщиковъ дворъ за *сиротство* изъ крестьянства и женатъ на *крестьянской* помѣщици своей дѣвкѣ.

Вязка № 771.

Дѣло № 31.

Въ городахъ содержимые сдавались тюремному цѣловальнику. Истецъ въ 192 году у воеводы просить: узналъ де, что бѣглый челоѣкъ его живеть тамъ то; просить дать ему *стрѣльцовъ* и *наказную память* въ уѣздъ *для понятыхъ людей*. Отвѣтчикъ (196 г.) въ дѣлѣ о бѣглыхъ жалуется между прочимъ, что отъ крестьянина его приводнаго отобрана у воеводы сказка, въ которой опъ названъ *приказнымъ его челоѣкомъ*, а не крестьяниномъ; просить между прочимъ не вѣрить поручной записи, потому что въ ней крестьянинъ его написанъ челоѣкомъ, а не крестьяниномъ. Дѣло о бѣгломъ изъ Кромъ по челобитью было истребовано въ московскій Судный приказъ, а вершено государями Иоанномъ, Петромъ и Софьей: „слушавъ... въ передней указали и бояре приговорили“... Случалось, что помѣщикъ умиралъ одинокъ и по смерти его не вдругъ являлись паслѣдники; въ такихъ случаяхъ крестьяне ипогда вовсе расходились врознь изъ деревни. Въ 1719 г. посланъ подъячій по наказу на дворъ князя Щербатова: людей его не захватили никого; тогда велѣно взять *его самого* (для

взятъ на немъ иску и пошлинъ), понеже тѣхъ пошлинъ не малое число. Подъячей па то въ доѣздѣ пишетъ: взявъ понятыхъ, пришли на дворъ... И усмотря его, князь Петра Щербатова, скрозь окончину въ средней горницѣ, что онъ въ домѣ, вопли въ сѣни; и онъ, князь Петръ Щербатовъ, у горницъ своихъ у передней, и у средней и у задней двери заперъ, а самъ отъ нихъ укрылся и заперся въ спальню. И мы у той передней горницы стучались долгое время; и въ той горницѣ голосу намъ никто не отдалъ. И у той передней и у средней горницъ двери отшибли; и въ средней горницѣ изошли людей его, князя Щербатова, двухъ человекъ. И у тѣхъ людей спрашивали его, князь Петра Щербатова; и они сказали: въ домѣ де помѣщика ихъ нѣтъ, уѣхалъ въ С. Петербургъ. И усмотря я, подъячей, съ солдаты при понятыхъ у спальной его горницы дверь, отшибли и вошли въ тое спальную, и изъ той спальни взяли его, князя Петра Щербатова, съ кровати...

Дѣло № 39.

1716 г. ноябрь. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. О запискѣ духовной костромскаго ямщика *Коблюка*; представилъ пасынокъ его Голоперовъ. Представилъ духовную, писанную въ 1715 г. въ Костромѣ у Крѣпостныхъ дѣлъ въ пользу второй жены Кобякова. Рукоприкладствовалъ духовный отецъ: „у сей духовной сидѣлъ и приказъ сына своего духовнаго слышалъ“...; четверо свидѣтелей о томъ же. Писалъ Крѣпостныхъ дѣлъ подъячій. По челобитью Голоперова послано къ ландрату костромскому о допросѣ свидѣтелей и писца по евангельской заповѣди: въ цѣломъ ли умѣ..., таковъ ли приказъ былъ..., по его ль велѣнію руку приложили? Имѣнье *всѣмъ оцѣнить* цѣновщикамъ при понятыхъ и фискалѣ. Между тѣмъ въ декабрѣ 1716 г. дѣти умершаго подали въ Земскій приказъ челобитную со споромъ, что матица во вредъ имъ уговорила отца и что духовная противна указамъ. Выписка; выписаны, по ссылкѣ челобитчика, закона градскаго 5 грани гл. 49, ст. 6; гл. 30, ст. 10 и указы 1714 и 1716 гг. Въ январѣ 1717 г. вершенъе губернатора Кир. Ал. Нарышкина съ товарищами: уничтожить духовную, ибо противна указамъ и раздѣлить имѣніе по закону. Подписали: Топильскій, комисаръ Небольсинъ, дьякъ Дружипинъ. Вдовѣ дать $\frac{1}{4}$ часть, не зачитая придалаго; остальныя три части недвижимаго—большой дочери, три части движимаго меньшей. И то все имѣніе описать и оцѣнить, и съ оцѣнки взять пошлины по гривнѣ, а канцелярскихъ по одному алтыну съ рубля. Придалос послѣ матери ихъ, первой жены, не включать въ

раздѣль, а отдать особо. Въ октябрѣ 1717 г. ландратъ прислалъ отписку съ цѣновными книгами.

Дѣло № 40.

1716 г. Началось въ Москвѣ, въ Военной канцеляріи. По иску стольника Засѣцкаго о безчестьи—на майора Облова, что онъ, имѣя съ нимъ дѣло въ Помѣстномъ приказѣ, въ просьбѣ своей назвалъ его ябедникомъ. Обловъ отказался отвѣчать противъ иску, потому что онъ пріѣхалъ къ Москвѣ изъ полку на время и вѣдомъ у свдихъ командировъ. Военная канцелярія однако принуждала его отвѣчать, посылая за нимъ; по онъ не являлся и отказывался. Потребовали отъ него: зачѣмъ онъ въ Москвѣ, и чтобы предъявилъ отпущекъ. Дѣло было у стольника Матвѣя Головина. На принятіе того иску Обловъ жаловался въ Петербургъ въ тамошней Военной канцеляріи у князя Я. О. Долгорукова; но и оттуда въ январѣ 1717 г. велѣно ему отвѣчать въ Москвѣ. Однако онъ не являлся. Въ мартѣ 1717 г. кн. Долгоруковъ велѣлъ Облова къ отвѣту, а Засѣцкаго къ улнкѣ, выслать въ Петербургъ. Потомъ въ октябрѣ 1718 г. Засѣцкій просить въ Москвѣ въ Военной канцеляріи, что *„исковая его распечатана и выписка учинена, а указу нѣтъ“*. Между тѣмъ Обловъ подалъ челобитную въ московскую Губернскую канцелярію, отводя судью Головина за недружбой, и просилъ взять дѣло изъ Военной канцеляріи. Потребовано; и въ Губернской канцеляріи приговорено: вѣдаться имъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ допросомъ. Дѣло отослано въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. Въ 1719 г. Обловъ выхлопоталъ себѣ въ Губернской канцеляріи казенную посылку на Кострому, и для того отсрочено ему. Потомъ Обловъ бьетъ чело въ Губернской канцеляріи, что онъ переведенъ изъ Владимірскаго въ Московскій гарнизонъ и состоитъ подъ командой московскаго вице-губернатора, а не въ Земской канцеляріи. Губернская канцелярія требуетъ вновь дѣло (1720 г.). Земская канцелярія не отослала его однако, отзывается, что по указу никуда не велѣно отсылать *„невершенихъ“* дѣлъ не токмо въ Губернскую канцелярію, но и въ Надворный судъ. Новое требованіе,—новый отказъ. Рѣшеніе Земской канцеляріи началось подачею мѣшій ассессоровъ съ младшаго; затѣмъ слѣдовалъ протоколъ: по указу и пр... оберъ-ландрихтеръ съ товарищи, слушавъ выписки и мѣшніевъ, приговорили: истца оправить... Затѣмъ по челобитью Облова дѣло взято въ московскій Надворный судъ, гдѣ вершено уже въ 1722 г. Выписано: въ указѣ великаго государя, каковъ писанъ его царскаго величества собствен-

ною рукою, (котораго указу изъ С. Петербурга изъ государственной Юстицъ-коллегии января 28 ч. 1720 г. прислана копія), написано: понеже его царскому величеству извѣстно учинилось, что во многихъ дѣлахъ когда о комъ какіе произойдутъ къ какимъ вопросамъ или розыскомъ, а тутъ случатца ихъ сродники, которые между тѣми судьями суть, чему быть весьма не надлежитъ,—того ради царское величество указалъ по имянному своему великаго государя указу послать во всѣ коллегіи указы, дабы того отнюдь впредь не чинили; но и тѣ бы ихъ сродники тогда выходили въ дома свои, когда о такихъ дѣло бываетъ. (См. П. С. З. № 3480). О томъ же указъ присланъ 1720 г. іюля 1: „когда нижняго суда судья“ и пр...

Дѣло № 41.

1716 г. У ландрата дмитровскаго въ приказной канцеляріи. О боѣ и увѣчьи на прикащика и крестьянъ кн. Бековича-Черкаскаго. Прикащикъ просилъ: какъ господинъ его по службѣ за моремъ, то дать ему отсрочку. Помѣта: у прикащика взять сказку, что положить ему указъ объ отсрочкѣ. Въ 1718 г. дѣло невершеное перенесено въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. Отвѣтчикъ обвиненъ; велѣно для правезу дать выпись. Новая челобитная,—новый приговоръ въ 1720 г.

Дѣло № 42.

1716 г. декабрь. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Истецъ Хлѣбнаго дворца сторожъ Лукьяновъ на лавочного сидѣльца своего Михаила Васильева, что отдалъ ему по жилой записи отецъ его попъ Василей, въ убыткахъ, растратѣ товару, непадѣ расчету и невозвращеніи взятыхъ на торговлю денегъ;—проситъ взыскаъ по записи съ него, отца его и поручиковъ. На судныхъ рѣчахъ обѣ стороны положили счета и росписки. Взятые денегъ на торговлю доказывалось роспискою въ домовоі ево истцовой книжѣ по торговому ихъ обыкновению. Въ октябрѣ 1717 г. истецъ, предполагая отвѣтственность поручиковъ и сидѣльца, проситъ сообщить въ Крѣпостной приказъ, чтобъ на дворы ихъ никакихъ крѣпостей не имать. Помѣта: противъ прошенія, буде по дѣлу надлежитъ, въ Крѣпостной приказъ послать указъ. *Исполненіе.* По указу великаго государя. Вѣдѣніе изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ къ Крѣпостнымъ дѣламъ. Въ нынѣшнемъ 1716 году октября въ 4 день по его великаго государя указу противъ челобитья Хлѣбнаго дворца сторожа Зиновья Лувьянова на дворъ отвѣтчика Варсонофьевскаго дѣвicha монастыря попова сына Михаила

Васильева купчихъ, и закладныхъ, и поступныхъ и никакихъ крѣпостей никому писать не велѣно, покажѣсть въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ по дѣлу его Зиновьеву съ нимъ, Михаиломъ, въ иску его Зиновья въ 98 рубляхъ, въ 19 алт., въ 3 ден., да въ полавочныхъ и въ барышовыхъ велпкаго государя указъ учиненъ будетъ; и у Крѣпостныхъ дѣлъ о томъ вѣдать и чинить по вышесписанному его великаго государя указу. О поручикахъ не сказано. Крѣпостные дѣла были въ той же Земской канцеляріи; въ другомъ мѣстѣ дѣла есть помѣта: вышесписаннаго двора по крѣпостямъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ до указу и до вершенья дѣла ни за кѣмъ не записывать, и о томъ по столамъ разослать письма и отдать повѣтчикамъ съ росписками. Приговоръ въ пользу истца въ декабрѣ 1717 г. Велѣно между прочимъ на данную въ торгъ сумму взыскаъ съ сидѣльца барышова и полавочныя деньги; и о тѣхъ деньгахъ у торговыхъ людей медоваго ряду лавошныхъ сидѣльцевъ, у кого подлежить, противъ истцовой ссылки взять сказку. 20 января 1718 г. по тому приговору—въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ верхняго медоваго ряду староста сего 1718 г. кожевницей полусотни Андрей Аверкіевъ сынъ Моченцовъ да тогоже ряду торговые люди кадашевецъ Н, сырмятной слободы Н—явились, и... въ барышовыхъ деньгахъ допрашиваны. А въ допросѣ они по евангельской заповѣди сказали: на товаръ ихъ медовой на истинныя деньги на 200 руб. можно приторговать на сентябрь да на октябрь мѣсяца по 5 руб. на мѣсяць, итого на тѣ два мѣсяца будетъ 10 руб.; а полавочныя деньги платятся у нихъ съ ихъ прибыльныхъ приторованныхъ барышовыхъ денегъ, и на тѣ два мѣсяца изъ полавочныхъ денегъ 15 рублей будетъ полавочныхъ денегъ два руб. съ полтиною. Въ январѣ 1718 г. еще производится правожъ. Когда выстоялъ, сказка—есть ли чѣмъ платить. Въ сказкѣ отвѣтчикъ показалъ, что за нимъ самимъ ничего нѣтъ; а отецъ его на его имя купилъ землю и выстроилъ домъ; просилъ по новому указу (15 янв. 1718 г.) полугодоваго срока съ поручками. (Когда назначалась опись и оцѣнка имущества, при коей по закону долженъ былъ присутствовать фискаль, то изъ приказа заранѣе давалось о семъ знать оберъ - фискалу съ товарищи для назначенія фискала. Подъячсму въ наказѣ писалось, чтобы, взявъ съ собою цѣновщиковъ, (по роду имущества, напр. для двора *льсныхъ* цѣновщиковъ), и солдатъ, съ понятными, описалъ и оцѣнилъ ..; (*арестъ*)... а пожитки, что по описи явятся, *запечатать*). Цѣновщикомъ былъ *подрядчикъ каменныхъ дѣлъ*, (строеніе было каменное); а присутствовалъ купеческій фискаль, (истецъ былъ торговецъ, а отвѣтчикъ сидѣлецъ его). У владѣльца требовались крѣпости. По

представленіи описи въ Земскую канцелярію владѣлица двора попадаѣ дала сказку, что крѣпость на землю писана отъ Пушкиныхъ, но находится въ ихъ рукахъ, потому что деньги еще не заплачены; да и дворъ строенъ на ихъ деньги, потому что поэтъ былъ ихъ духовный отецъ; итакъ дворъ имъ собственно принадлежитъ. Велѣно справиться съ Крѣпостнымъ приказомъ — есть ли въ запискѣ такая крѣпость. Крѣпость оказалась. Между тѣмъ фискаль Бѣлильниковъ, бывшій при оцѣнкѣ, находя, что дворъ цѣненъ малою цѣною, подалъ о томъ доношеніе къ *фискальскимъ дѣламъ*. Отъ фискальскихъ же дѣлъ писано о семъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. (Выписка составлялась подъячимъ, у коего было въ производствѣ дѣло, — по помѣтѣ дьяка или судьи, коммисара. Сначала она дѣлалась черная — обыкновенно старымъ подъячимъ, потомъ переписывалась на бѣло — обыкновенно молодымъ подъячимъ, затѣмъ бѣлая *справлялась* старымъ подъячимъ. Тажущійся или повѣренный могъ приходить въ полаты, смотрѣть записку; но на домъ нельзя было отдавать ее. Если находилъ, что она „противъ подлежащаго дѣла несправна“ и не могъ тутъ же добиться исправленія, — то входилъ съ челобитьемъ. Послѣ sprawy на выпискѣ дѣлалась помѣта: выписать изъ указовъ. Выборка изъ указовъ была совершенно произвольна: она зависѣла тоже отъ подъячаго; иногда послѣ выписки изъ указа дѣлалась новая помѣта: выписать еще такой-то указъ и т. д. Выписка писалась иногда на особыхъ тетрадахъ, приобщаемыхъ къ дѣлу, а иногда начиналась прямо въ дѣлѣ непосредственно за судейскою помѣтою. Въ Рагушу торговцы и сидѣльцы во взаимныхъ пререканіяхъ обращались съ явочными челобитными, кои записывались въ особую явочную книгу. Цѣль записки была иногда огласить и утвердить такое обязательство, которое могло служить къ оправданію его на случай могущаго возникнуть спора).

Дѣло № 43.

Когда у губернатора и пр. просили перевершить дѣло, это называлось: *принесъ на то вершеное дѣло спорную челобитную*. Такову спорную челобитную принесъ въ 1713 г. кн. Барятинской и просилъ: „за посяжкою (?) судьи Чирикова взять дѣло въ иной приказъ“. Помѣта на челобитной дьяка Тихменева: по указу великаго государя... московскій губернаторъ... Салтыковъ приказалъ тое челобитную и... подлежащее дѣло изъ Земскаго приказа перенести въ *Провіантской* приказъ. Но Провіантскій приказъ отослалъ дѣло обратно. Оставлялось исполненіе по обжалованному рѣшенію, большею частью, по помѣтѣ судейской вслѣдствіе челобитья.

Дѣло № 45.

У архіатера Роберта Карлусовича Арескина былъ человекъ Федоръ Карандашовъ. Въ 1717 г. истець Тейльсъ довѣрилъ за себя хожденіе Федору Карандашову. Отвѣтчикъ въ особомъ челобитъѣ отводилъ этого повѣреннаго, показывая, что онъ вѣдомый воръ и убійца, и что о томъ вѣдомо въ Патриаршемъ приказѣ. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ помѣта: выпсать изъ указовъ, а съ Патриаршимъ приказомъ о томъ дѣлѣ справиться; и ему, Карандашову, за такимъ порокомъ вмѣсто истца по прежней помѣтѣ до оной справки не быть; и того ради истцу и отвѣтчику учинить отсрочку и для ипоземчества въ просрочку не вмѣнять, а велѣть ему вмѣсто себя искать иного, кому вѣрить, непорочнаго. (Дьякъ Кирѣевъ былъ въ Помѣстномъ приказѣ. Въ Помѣстномъ приказѣ былъ рекрутскій столъ, гдѣ принимались рекруты. Тутъ отъ дьяка зависѣло по осмотру распредѣленіе: кого послать въ армию, кого за увѣчьемъ или болѣзною или тому подобнымъ оставить на Москвѣ, не отсылая. Такъ изъ посадскихъ зарайскихъ Ланинъ въ 1713 г. былъ присланъ изъ Губернской канцеляріи въ Помѣстный приказъ въ Рекрутскій столъ для записки о рекруты. И тотъ Ланинъ у записки сказалъ Кирѣеву, что онъ старъ и болепъ лѣвою рукою, и одержимъ падучею болѣзною. И онъ, Кирѣевъ, смотря его, Ланина, сказалъ ему: если онъ, Ланинъ, былъ приведенъ къ запискѣ по сказкѣ бурмистровъ и посадскихъ людей,—и за такою худобою въ рекруты записать не довелся, потому что по указу великаго государя въ рекруты записывать велѣно добрыхъ и человекныхъ и въ не престарѣлыхъ лѣтахъ, а за худыхъ и увѣчныхъ и старыхъ на пріемщикахъ правятъ штрафы. И для того онъ, Кирѣевъ, ево, Ланина, помѣтилъ: отослать въ полкъ къ Мещеринову, потому что тотъ полкъ живетъ на Москвѣ. А потомъ пріпелъ къ нему, Кирѣеву, въ приказъ полковникъ Мещериновъ и говорилъ, чтобъ тому, Ланину, дать мундиръ; и онъ, Кирѣевъ, призвавъ къ столу подъячего Юдина, велѣлъ мундиръ выдать).

Вязка № 772.*Дѣло № 1.*

Изъ внутреннихъ губерній крестьяне возили запасъ и провизію къ господамъ, жившимъ на службѣ въ дальнихъ краяхъ, напр. изъ Тулы въ Курляндію; (а Волотову возили изъ Тулы въ Кенигсбергъ). Помѣщикъ Расвскій жалуется, что сосѣдніе крестьяне насиліемъ за-

хватили у крестьянъ его 4-хъ лошадей, на которыхъ изъ Тульского уѣзда надо было везти къ нему запасъ въ Курляндію, такъ что надо было панимать подводы и за нихъ плачено за провозъ 18 руб., 29 алт., 2 деньги. Дѣло началось въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ въ январѣ 1717 г. Для вызова людей отвѣтчика посланъ былъ подъѣхчій; по явилось ослушанье. Третья посылка была въ мартѣ 1717 г.; былъ привезенъ правый *человѣкъ* и держался въ приказѣ: всякій таковой почитался колодникомъ и объ немъ писался статейный списокъ, на комъ и дѣлались помѣты. На этомъ спискѣ въ апрѣлѣ 1717 г. была сдѣлана помѣта: отдать человѣка на росписку, а ландрату послать указъ, чтобъ выслать виноватыхъ людей и крестьянъ Глѣба Игнатьева. Но по сей помѣтѣ крестьянинъ не освобожденъ за немѣнїемъ росписчиковъ; а указъ не посланъ, для того что истецъ за дѣломъ не ходитъ марта съ 11 числа больше двухъ мѣсяцевъ. Въ январѣ 1718 г. истецъ проситъ указъ учинить за неявкой отвѣтчика. Выписано, и ничего не сдѣлано. Слѣдующая просьба уже въ 1722 г. Выписано—уже въ Надворномъ судѣ, и приговорено—обвинить отвѣтчика. Исполненіе возложено на *тульскую Провинціальную канцелярію*. За неплатежемъ учинены опись и оцѣнка вотчины Игнатьевыхъ сельца Распискаго. Дѣлали ее (въ 1723 г.) дворянинъ тульской да подъячей съ фискаломъ. „Для публикованія въ народъ о покупкѣ онаго имѣнія посланы въ Тульскій же уѣздъ въ разныя села и деревни тульскія „разсылчики да солдатъ“. Они дали сказку, что ѣздили въ такія-то села и деревни (всего пять), „а во оныхъ селѣхъ и деревняхъ о покупкѣ... имѣнія... они публиковали,—только къ торгу и къ покупкѣ никого не явилось. Тогда имѣніе отдано въ искъ истцу съ *обязанностью* заплатить пошлинныя деньги. Опъ сказкою обязался заплатить ихъ въ канцеляріи московскаго Надворнаго суда.

Дѣло № 2.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. Кп. Вадбольской искалъ бѣглаго своего человѣка, который бѣжалъ изъ каширской вотчины и живетъ на Москвѣ, а опъ платитъ за него съ пуста; просилъ дать по него пристава. Человѣкъ оказался записаннымъ въ московскій посадъ. Тогда Земская канцелярія потребовала изъ Ратуши свѣдѣніе—какъ повелѣно въ такихъ случаяхъ; и Ратуша прислала выписку изъ указовъ. Такъ дѣлали и во всѣхъ случаяхъ, когда можно было предполагать указы *спеціального* содержанія. Ратуша прислала и выписку изъ примѣрныхъ дѣлъ. А бѣглый человѣкъ былъ женатъ на посадской дѣвкѣ и

выбранъ отъ мірскихъ людей въ целовальники въ приказъ Артиллеріи у пріему и у расходу всякихъ артиллерійскихъ припасовъ. Сдѣлана выписка въ Земской канцеляріи. На ней въ мартѣ 1717 г. помѣта: *положить помѣщику крѣпости*; а съ Ратушей справиться— тотъ староста принялъ того бѣглова съ какова указу? Вадбольской долженъ былъ представить переписныя книги 186 г.; но изъ Помѣстнаго приказу нельзя было ихъ достать, потому что по царскому указу всѣ тѣ книги и помѣстныя дѣла были истребованы въ Петербургъ. И потому человѣкъ Вадбольскаго просилъ справку у Тульского ландрата, у коего были списки съ тѣхъ книгъ. Ландратъ прислалъ выписку ту при отпискѣ въ Земскую канцелярію съ человѣкомъ Вадбольскаго. А Ратуша отвѣчала со старостинной сказки, что когда человѣкъ былъ принятъ, тогда у него было торгу на 100 руб. и больше, и принятъ на основаніи Уложенія гл. XIX, ст. 3,—съ поручною записью посадскихъ людей. Приговоръ въ 1720 г.:—крестьянину тому быть въ крестьянствѣ, а съ торговь быть въ равенствѣ съ купецкими людьми, только имъ его ни въ какія службы впредь не выбирать. Этотъ указъ объявленъ крестьянину, и онъ *свобоженъ* изъ приказу и отданъ на росписку старостѣ. Въ 1721 г. Вадбольской ищетъ проѣстей и волокиты на старостѣ и поручикахъ. Въ 1722 г. крестьянинъ жалуется, что его не противъ указу староста съ товарищи наряжаютъ въ службу въ посадѣ и кладутъ лишніе поборы; просить увѣдомить Ратушу о приговорѣ. По сей просьбѣ велѣно: увѣдомить Магистратъ; а о *просьбахъ* нѣтъ рѣшенья.

Дѣло № 3.

1717 г. О заемномъ письмѣ, данномъ крестьяниномъ Лопухина посадскому человѣку. Отвѣтчикъ вѣрилъ отвѣчать за себя *человѣку своего помѣщика* Андрею Замятнину. Челобитчикъ пишетъ, что дѣло его слушано и въ „слушаную тетрадь“ записано. Въ этомъ дѣлѣ повѣренный истца, выслушавъ искую челобитную, не отвѣчалъ, съ отговоркой,—и за то (въ октябрѣ 1718 г.) обвиненъ въ искѣ. Отговорка его, что „самъ отвѣтчикъ пропалъ безъ вѣсти“, признана недѣльною. Въ 1719 г. истецъ просить взыскать искъ съ самого повѣреннаго Замятнина. Замятнинъ бьетъ челомъ, что онъ о пропажѣ отвѣтчика своевременно подавалъ явочную челобитную въ Земскую канцелярію.

Дѣло № 5.

Въ приказѣ былъ Судейскій столъ (присутствіе) въ особой комнатѣ, у двери была *казенка*. На тюремномъ дворѣ была особая *покаянная* палата, куда сажали приговоренныхъ преступниковъ, отсылая изъ приказа; въ покаянной ихъ исповѣдывали и приобщали Св. Таинъ.

Дѣло № 6.

1717 г. Тимашева искъ на Москотиньева въ завладѣніи и разореніи Владимірской вотчины. Послѣ судныхъ рѣчей по истцѣ была собрана поручная запись; но отвѣтчикъ, не дождавшись поручной записи, когда приставъ носился съ ними обоими для сбора поручныхъ записей, скрылся отъ него. Истецъ просилъ пристава розыскать и далъ ему своего человѣка для указыванья отвѣтчикова двора; но отвѣтчикъ не пустилъ его на дворъ, а во второй разъ сказали, что онъ съѣхалъ съ Москвы. Основываясь на семъ, истецъ требовалъ обвиненія отвѣтчика. Но въ Земской канцеляріи помѣчено: отвѣтчика истребовать въ Москву, и велѣть ему поставить къ роспросу и розыску людей и крестьянъ противъ истцовыхъ рѣчей. За нимъ и за людьми его послать былъ подъячей. Но Москотиньевъ не далъ людей, а обязался сказкою явиться на 5 сентября. Отвѣтчикъ явился и уже въ октябрѣ представилъ поручную запись. Истецъ въ ноябрѣ показалъ, что отвѣтчикъ опять съѣхалъ. Сказкою солдата это подтвердилось. Но Земская канцелярія снова стала требовать высылки отвѣтчика и людей отъ ландрата. Подвели ст. 112 X, гл. Поручники по Москотиньевѣ отозвались, что не знаютъ куда съѣхалъ, а слышали, что въ Петербургъ. Истецъ представилъ крѣпости. Наконецъ въ августѣ 1718 г. приговоръ: истца оправить; отвѣтчика съѣздомъ и по существу обвинить. О правевѣ посланъ указъ къ ландрату, такъ какъ самого отвѣтчика на Москвѣ не было. Пошлины съ иску и канцелярскія пошлины и праваго по одному алтыну съ рубля. Но когда подъячій пріѣхалъ, Москотиньевъ сказалъ: не бери людей и крестьянъ, а коли возьмешь,— *въ уробъ забью плетями*; и отказался платить. Когда въ третій разъ пріѣхалъ, то Москотиньевъ сталъ ругаться и плеваться и велѣлъ бить подъячаго и солдатъ. Затѣмъ Москотиньевъ прислалъ въ приказъ челобитную, требуя новаго разсмотрѣнья. Велѣно выписать. По сему „спорному“ челобитью вновь завелось производство; вершенья не видно.

Дѣло № 7.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. О запискѣ раздѣльной записи на вотчины 200 году, по указу 1704 г. января 17.

Дѣло № 8.

О запискѣ сдѣлочной записи 158 году.

Дѣло № 9.

О запискѣ мировой записи 192 г.

Дѣло № 12.

О запискѣ заемной росписки.

Дѣло № 15.

1719 г. Канцелярія Судныхъ и Розыскныхъ дѣлъ отъ коллегіи Юстиціи. Передъ стольникомъ Клементьемъ Матв. Чулковымъ. Взято сюда дѣло по жалобѣ на канцелярію Ландратскаго правленія. Приговоръ: 1719 г. поября 6—отъ коллегіи Юстиціи судія и стольникъ Кл. М. Чулковъ, слушавъ, приговорилъ. Этотъ судъ былъ на *Коломнѣ* у Чулкова.

Дѣло № 17.

Отвѣтчикъ на требованіе платежа далъ сказку, что предоставляетъ править деньги на людехъ и крестьянехъ. Но истецъ подалъ челобитье, что отвѣтчикъ дѣлаегъ это только для волокиты; а что должно истребовать отъ него срочную сказку: на какой срокъ онъ заплатитъ деньги. (Имѣнія въ прежнее время считались по четвертямъ земли и по дворамъ, а съ подушнаго оклада начали считать *душами*). Въ прошломъ 1715 г. іюля въ 12 день въ указѣ великаго государя изъ правительствующаго Сената въ Московскую губернію написано: въ письмѣ де царскаго величества прав. Сенату іюня въ 18 день написано: ежели капитанъ-поручикъ Плещеевъ будетъ требовать къ дѣламъ изъ царедворцевъ или изъ офицеровъ отставныхъ, также дьяковъ и подъячихъ и прочаго, что ему пристойно къ дѣламъ,—чтобъ приказать давать; и о чемъ отъ себя въ губерніи къ губернаторамъ и къ ландратамъ будетъ посылать указы, чтобъ по тѣмъ его

указамъ были послушны. Въ чемъ именно состояло вѣдомство канцеляріи Плещеева—не видно. Настоящее дѣло началось въ ней по доношенію Семена Скобельцына о пошлинахъ, что онъ состоялъ поручителемъ по Языковѣ, который обвиненъ въ Пошехоньѣ у ландрата въ иску N и въ пошлинахъ, но не заплатилъ и скрылся, такъ что отвѣтственность падаетъ на него, Скобельцына, и чтобъ Языкова сыскать и взыскать съ него. Но потомъ это производство было передано отъ Плещеева въ Губернскую канцелярію. Въ 1719 г. канцелярія Земскихъ дѣлъ писала въ московскій Надворный судъ доношенія. Изъ Надворнаго суда указъ надписавъ въ Пошехонье „учрежденному судѣ, кому повелѣно вѣдать судныя дѣла“. Видно, по частымъ перемѣнамъ Надворный судъ самъ сомнѣвался, какъ называется судія. Указъ Юстиць-коллегии Надворному суду отъ 5 августа 1720 г. подписали: Гр. Матвеевъ, J. Brevern, Волеъ, князь ...ской, Стрикъ, А... Кушелевъ.

Вязка № 773.

Дѣло № 20.

1717 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Татищева объ опека надъ племянникомъ. Въ 1715 году, по смерти отца, молодой Алексѣй Татищевъ 13 лѣтъ жилъ у вотчима, но терпѣлъ отъ него и захотѣлъ къ дядѣ, брату отца. Дядя билъ о томъ челомъ въ Земской канцеляріи; племянникъ, допрошенный, далъ сказку, что хочетъ жить у дяди, и опека утверждена Земскою канцеляріей. Дядя сталъ завѣдывать имѣніемъ и дворовыми людьми племянника. Но въ 1717 г. одинъ изъ дворовыхъ людей подговорилъ мальчика, въ отсутствіе дяди Татищева, перейти къ другому дядѣ, брату матери, Домнину. Дядя Татищевъ, возвратившись, билъ челомъ въ Земской канцеляріи о возвращеніи къ нему племянника. Мальчика сыскали, допросили въ Земской канцеляріи и отдали обратно Татищеву; а какъ онъ въ допросѣ показалъ, что къ Домнину изъ деревень его малолѣтка доставлялись запасы, то всѣ ихъ велѣно доправить по оцѣнкѣ на Домнинѣ и отдать Татищеву. Въ сужденіяхъ объ опека Земская канцелярія руководствовалась наслѣдственными пунктами 1714 года.

Дѣло № 21.

Подъяческія уловки: когда отъ ландрата по челобитью обвиненнаго требовалось къ Москвѣ дѣло, ландратъ (калуж.) писалъ, что госу-

даревыхъ пошлинъ на челобитчикѣ правится столько-то и до окончанія правежа онъ то дѣло высылать *опасенъ*.

Дѣло № 22.

Солдатъ изъ Сенатской драгунской роты былъ суда Сенатскаго. 1719 г. *Роспросъ*.. дворовой дѣловой человѣкъ,.. и во дворѣ работаетъ всякую черную работу.

Дѣло № 24.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. Истица—вдова человѣка (Алексап. Львов.) Нарышкинскаго Осипа Павлова Евреинова по заемной памяти, выданной мужу ея посадскимъ человѣкомъ. У челобитчицы велѣно спросить—кому ходить за дѣломъ. Она довѣрила свойственнику своему конюшеннаго чину. Въмѣсто поручной записи „*для скудости*“ отдавали на добрыя росписи.

Дѣло № 25.

Объ очисткѣ по купчей московскаго двора.

Дѣло № 26.

Здѣсь на стр. 136 примѣрный статейный списокъ съ помѣтами. Въ случаѣ крестьянскаго побѣга помѣщики по селамъ и деревнямъ дѣлывали словесныя явки, а по церквамъ священникамъ письменныя явки. 1718 г. О развиткѣ приговора и росписаніи на стр. 205, 247, 300 и 325. Въ описи два крестьянскихъ двора; тяглою пашенной земли подъ ними шесть четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна косятъ 15 копень. Другая деревня Дмитровскаго уѣзда: крестьяне и староста всѣ разбѣжались; а по сказкѣ сосѣдняго крестьянина тутъ дворовъ три, наши пашутъ на себя 15 четвертей въ полѣ, сѣна косятъ 22 копны.

В я з н а № 774.

Дѣло № 27.

1717 г. Ссылка отъ виноватаго. Противоположность ей: вели, государь, означенныхъ свидѣтелей допросить и по допросу своей милостивой указъ учинить; и буде свидѣтели скажутъ въ чемъ во свидѣтельство неправду, и я ихъ свидѣтелей буду уличать иными свидѣтели. Духовнаго приказа подъячему, которой посланъ былъ съ наказной

памятью для приводу попа, дѣлается упрекъ: „ты де *накупился* для сыску онаго попа“. Въ отвѣтъ по иску, основанному на ссылкѣ на свидѣтелей, отвѣтчикъ всегда объяснял: шлется ли онъ или не шлется на тѣхъ же свидѣтелей и по чему не шлется. Въ присланномъ его великаго государя имянномъ указѣ изъ Петербурга января 28 дня 1715 г. въ листу напечатано: „опредѣлено его великаго государя указомъ приказнымъ людемъ, у дѣль приставленнымъ, молодымъ подъячимъ денежнаго окладу по 15 рублевъ, хлѣба десять четвертей, ржи и овса пополамъ. Присужденъ сей окладъ за безчестье. Истець явился и съ своего иску ($15 \times 2 = 30$) съ 30 рублевъ *съ правды* по алтыну съ рубля, итого 30 алт., принесъ. Съ отвѣтчика: съ иску пошрины и канцелярскіе съ расходными 6 руб., 7 алт., въ томъ числѣ канцелярскихъ 3 руб. О проѣстахъ производство стр. 27, 31 об. Когда отвѣтчика или обвиненнаго вели для отвѣту или правезу въ приказъ, онъ отбивался тѣмъ, что кричалъ *караулъ*. Волокиты и проѣстей присуждено 31 р., 30 алт. Пошлинъ съ того 3 р., 7 ал., 2 д.; на расходъ полденги (по 4 денги²). Канцелярскихъ съ праваго по алтыну съ рубля, итого 3² алт.; съ виноватаго по гривнѣ съ рубля—3 руб., 6 алт., 2 ден. Всего на виноватомъ пошлинъ и канцелярскихъ 6 руб., 13 алт., 2 ден. Обвиненный отвѣтчикъ подъячій московскаго гварнизону началъ спорить въ гварнизонѣ на то вершенье тѣмъ, что истецъ не такъ сказалъ свой окладъ. Между тѣмъ отвѣтчикъ умеръ, (1719 г.); истецъ просилъ взыскаъ искъ по развыткѣ на поручикахъ. Въ 1720 г. велѣно взять искъ на наслѣдникахъ; а буде нѣтъ ихъ, на поручикахъ. Но сынъ умершаго оказался на службѣ въ гварнизонѣ и не сочтенъ въ деньгахъ, почему дана ему отсрочка. Велѣно въ проѣстахъ дать срокъ на полгода; пошлины принять отъ отвѣтчика, а искъ разыскивать на поручикахъ.

Дѣло № 28.

Истица искала безчестье за бой. Отвѣтчикъ сознался въ бою; но сказалъ, что билъ за то, что она бранила его матерны. Велѣно оправить истицу, а отвѣтчику предоставить въ брани вѣдаться съ нею допросомъ.

Дѣло № 29.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. Ермолина и Насонова. Посылка подъячаго съ наказомъ была выгодное порученье и потому безъ сомнѣнія платили за это, *накупались* на посылку. По челобитью истца Ермолина велѣно послать подъячаго по наказу стараго для высылки отвѣтчика Насонова въ помѣстье его Малоярославецкаго уѣзда;

былъ изготовленъ наказъ на имя подъячаго Андрея Сквородина. Но Насоновъ, не дожидаясь посылки, явился собою и просилъ не посылать. И по помѣтѣ (августа 23) ландрихтера велѣно ту посылку оставить. Насоновъ бьетъ челомъ, что Сквородинъ не ѣздилъ по наказу; „а увѣдомился я, что по тому наказу пріѣхали въ Ярославецкую деревню двое подъячіе будто изъ Земской канцеляріи невѣдомо съ какими людьми и чинили великое разореніе; а подъячій Грековъ, у кого дѣло, наказу на имя Сквородина мнѣ не показываетъ“; просилъ розыскать --кто же ѣздилъ. Грековъ сказалъ, что тотъ наказъ *взялъ къ печати истецъ Ермолинъ* и отъ печати къ нему Грекову не принашивалъ; и онъ Грековъ опрочъ Сквородина другихъ подъячихъ не посылывалъ. Сквородинъ—тоже. Ермолинъ: онъ взялъ наказъ за помѣтой комиссара къ печати и отъ печати взялъ, и по тому наказу Сквородинъ *съ нимъ* не поѣхалъ, а *послалъ отъ себя* молодаго подъячаго Воронова и *наказъ ему и послушные указы* отдалъ онъ, Сквородинъ, *будучи у него Ермолина на постояломъ дворѣ*, при подъячемъ Семенѣ Ѳедоровѣ; а сказалъ, что онъ хотѣлъ быть послѣ и настичъ ихъ до Можайска на дорогѣ. И, пріѣхавъ въ Можайскъ съ Вороновымъ, тотъ наказъ *объявили* и послушные указы *подали*, за отсутствіемъ ландрата Комынина, *наказному царедворцу Якову Семенову Кудрявцеву...*; и вмѣсто Сквородина все отправлялъ Вороновъ съ казаками, двумя челоувѣками, которые ему даны изъ Можайска, и съ понятыми. А онъ *Ермолинъ поѣхалъ къ Москвѣ и въ деревнѣ у Насонова съ ними не бывалъ* Подъячій Вороновъ подалъ доѣздъ объ исполненіи порученья. Но при розыскѣ понятые показали, что пріѣхалъ къ нимъ можайскій урядникъ Кочетовъ съ товарищами челоувѣкъ 60 съ ружьемъ и съ рогатины, и, взявъ ихъ съ собою, пріѣхали на дворъ; взявъ съ улицы бревна, отбили двери, стали грабить и разорять, взяли нечестіемъ жену помѣщика и свояченицу и пр.... Кюнда не видно.

Дѣло № 30.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. Просьба Щербачова на людей и пр. сосѣдовъ московскаго уѣзда о *насильномъ завладѣніи* папши и луговъ. 11 іюля 1717 г. помѣта (губернатора?): записавъ въ книгу, господину ландрихтеру учинить *дозоръ и опись и чертежъ* по указу; и ежели такое насильное владѣніе явится, и о томъ на томъ мѣстѣ при понятыхъ велѣтъ допросить прикащика и старосту и лучшихъ людей и крестьянъ. А допросивъ, велѣтъ ихъ привести къ Москвѣ и въ Земскомъ приказѣ о всемъ ихъ роспросить по указу; а оставшимъ

ихъ людямъ и крестьяномъ велѣть сказать указъ съ запискою при понятыхъ же, чтобъ онѣ такова насилія впредь не чинили. (Село Мансурово). Възидль на мѣсто дьякъ Друковцевъ. Актъ см. 21 стр. Былъ отводъ межи; положены крѣпости, сдѣланъ чертежъ. Отводили вотчинные и дѣловые люди. Потомъ онъ подалъ „досмотру своего“ розыскъ и чертежъ. Истець оправленъ въ іюль 1718 г. По спорному челобитью дѣло взято въ Юстицъ-коллегію; оттуда отослано въ Расправную палату, изъ нея перешло въ петербургскій Надворный судъ, а отсюда обращено въ московскій Надворный судъ (1725 г.).

Дѣло № 31.

Контора Сенатскаго правленія писала: по указу.... правительствующаго Сената оставшей членъ съ ассесоры—слушали и пр... По челобитью англичанина Belly—вытребовано дѣло изъ конторы Главнаго Магистрата. Въ 1717 г. иностранецъ Belly ищетъ по заемной кабалѣ въ 1300 р., выданной ему въ 1707 г. въ Архангельскѣ на годъ, гостинной сотни Григорьемъ и Дмитріемъ Григорьевыми да Яковомъ Семеновымъ Лихониними, да суздальцемъ посадскимъ человѣкомъ Данил. Грязновымъ. Онъ бьетъ челомъ въ Адмиралтейской коллегіи (?). Отвѣтчиковъ на мѣстѣ не оказалось. Belly узналъ, что Грязновъ живетъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ *стольника Неронова* и имѣетъ винный заводъ, и при томъ же селѣ въ *близости свои двѣ деревни*. По просьбѣ его Адмиралтейская канцелярія послала указъ въ канцелярію Московской губерніи, чтобъ изъ *Ратуши* послали по Грязнова и прислали его въ Адмиралтейскую канцелярію. (Подсудно Адмиралтейской канцеляріи, а посылка отъ Ратуши). Помѣта: изъ Ратуши послать въ Дмитровъ къ ландрату *съ послушнымъ указомъ изъ Губернской канцеляріи, а въ Суздаль къ бурмистрамъ*. Затѣмъ истецъ просить въ Ратушѣ, чтобъ въ *обезпеченіе* велѣно было отписать всякіе пожитки и заводы и деревни Грязнова. Посланы о семъ указы на Суздаль къ бурмистрамъ: описавъ, запечатать до указу и опись прислать. Но по посылкѣ въ вотчину Неронова оказалось, что „суздалецъ посадскій человѣкъ Грязновъ *у помѣщика его* есть, отдавъ по указу великаго государя въ Петербургъ за долговые деньги *въ зажимѣ головою съ женой и съ дѣтьми...*; и нынѣ онъ Грязновъ живетъ въ Петербургѣ *при немъ помѣщикъ его*; а имущества его въ деревнѣ нѣтъ и двора и пр. Такову сказку далъ прикащикъ села Заболотья. По отпискѣ о семъ бурмистра сдѣлана помѣта (отъ вице-губернатора Ершова?) въ августѣ 1717 г.: „взять къ отпуску, и къ

ландрату послать указъ, велѣтъ ему въ поставѣ того посадскаго на срокъ собрать по томъ прикащикѣ поручную запись по Уложению.... А въ Суздаль послать изъ Ратуши указъ тотчасъ, чтобъ бурмистры отписали о томъ посадскомъ именно—съ котораго году онъ отлучился и для чего? И нынѣ онъ къ нимъ приѣзжаетъ ли? И торги у него гдѣ какіе есть ли? И тягло въ посадѣ платитъ ли? И въ какомъ онъ окладѣ? И объ отдачѣ въ заживъ выписать изъ новосостоявшихся указовъ, показать тотчасъ, и всего Ратуша повинна стрещи зѣло прилежно, ибо такимъ образомомъ могутъ и многіе посады повредиться“. По справкѣ въ *суздальской Земской избѣ* оказалось: Грязновъ изъ Суздаля отлучился въ 1709 г. и не приѣзжаетъ; торговъ у него нѣтъ, и съ тѣхъ поръ тягла и податей не платитъ, а платилъ онъ въ годъ десятой деньги по 6 руб., а тягла по 20 руб. въ годъ. И о такихъ отлучившихся людяхъ въ фискальнымъ дѣламъ подано вѣдѣніе. (Когда владѣлецъ двора, который велѣно описать, былъ въ отсутствіи, то не описывали; „мы безъ него описывать не смѣли“). А прикащикъ поручной записи не далъ. Въ 1721 г. Belly билъ челомъ въ Земской канцеляріи, что Грязновъ живетъ у Неронова, а Нероновъ суда Земской канцеляріи, а не Ратушкаго;—то, чтобы дѣло взять изъ Ратуши въ Земскую канцелярію. О присылкѣ дѣла изъ Земской канцеляріи посланъ указъ „бригадиру и отъ лейбъ-гвардіи капитану и всего Россійскаго государства надъ магистраты оберъ-президенту кн. Юрью Юрьевичу Трупецкому съ товарищи“. Ср. указъ 13 февраля 1720 г. П. С. З. № 3520. Дѣло прислано. Но Грязновъ явился въ Земскую канцелярію и объявилъ, что ему слѣдуетъ отвѣчать въ Ратушѣ; и потому дѣло ото слано обратно въ Ратушу 11 октября 1721 г. („Кто будетъ въ лицахъ противопологается слову „выть розвытчивая“).—Производство Земской канцеляріи. Belly проситъ: такъ какъ Грязновъ укрывается за Нероновымъ, то сыскать Неронова и допросить: есть ли ему въ томъ Грязновѣ *какая отдача* (въ заживъ), и дворы и заводы Грязнова на чье имя укрѣплены? Человѣкъ Неронова, который за дѣлы ходитъ, Верховскій былъ взятъ и сказалъ, что господинъ его въ Петербургѣ, а онъ безъ вѣдома его отвѣтствовать не смѣетъ. Но Belly доказываетъ, что Нероновъ о томъ дѣлѣ свѣдомъ; у человѣка взятъ сказку, что ему, освѣдомлясь съ помѣщикомъ, отвѣтствовать. Верховской далъ сказку въ поставкѣ Грязнова.—Belly доказываетъ въ Ратушѣ, что Грязновъ подлогомъ заложился за Неронова, хотя иску отбить. Форма приговора: по указу... Ратушскіе бурмистры, слушавъ, приговорили: велѣно Грязнова допросить—*въ присутствіи истца*. Belly отказался быть при допросѣ. *Судныхъ рѣчей не было, а одинъ допросъ.* („По-

вытье“ свое—долю свою значить). Другой отвѣтчикъ Лихонинъ тоже взять въ приказъ, а третій не привлеченъ къ дѣлу, потому что служить въ Преображенскомъ приказѣ и тамъ вѣдомъ допросомъ. Грязновъ оказался въ заживѣ у Неронова по правой выписи, выданной изъ петербургской Ратуши. Belly въ Ратушѣ просилъ обвинить Неронова просрочкою, такъ какъ человѣкъ его Верховской не поставилъ на срокъ Грязнова. Но Ратуша по силѣ 108 ст. X гл. Уложенія нашла, что въ крѣпостномъ дѣлѣ нельзя обвинить безъ разсмотрѣнія крѣпостей. Belly жаловался на сіе и др. *Главному Магистрату*. Въ январѣ 1722 г. въ канцеляріи Главнаго Магистрата велѣно: за (изъясняемымъ отъ просителя) посягательствомъ отъ бургомистровъ дѣло размотря и ежели не изслѣдовано, о чемъ надлежитъ, о всемъ изслѣдовавъ, указъ учинить другимъ московской Ратуши бургомистрамъ. Подписали: князь Трубецкой и Исаевъ. Въ мартѣ 1722 г. новый приговоръ московской Ратуши: оправить истца—и взять искъ на заимщикахъ; притомъ Ратуша московская уничтожила отдачу въ заживѣ, опредѣленную петербургскою Ратушей, (ибо чужеземцамъ надо прасить долги прежде), и велѣла воротить Грязнова въ посадъ. Съ Лихонина тоже велѣно взыскать. Грязнова велѣно, если не заплатитъ, сослать на галеры. Грязновъ жалуется Главному Магистрату, гдѣ въ апрѣлѣ 1722 г. подписались: Трубецкой, Исаевъ, Павелъ Яковлевъ (?), Дмитрій Соковнинъ (?). Потребовано дѣло. Въ январѣ 1723 г. Главный Магистратъ велѣлъ быть по прежнему приговору; подписались еще трое. (Главный Магистратъ былъ въ Москвѣ; присутствующіе въ Главномъ Магистратѣ назывались ратсгерами). Когда наконецъ рѣшительно велѣно было, по истеченіи льготнаго полугода, взыскать съ Грязнова или сослать на галеры, тутъ онъ показаль за собою дворы и лавки въ Суздаль, хотя прежде говорилъ, что платить не чѣмъ; и указаль еще на иски свои и Лихонина въ Монастырскомъ приказѣ и въ канцеляріи Монетнаго правленія. Главный Магистратъ сносился *промеморіями* съ Монастырскимъ приказомъ о справѣ и съ канцеляріей Монетнаго правленія (или, какъ называль ее Магистратъ, съ канцеляріей *Денежныхъ дворовъ*), о присылѣ дѣла. Въ декабрѣ 1723 г. канцелярія Монетнаго правленія прислала *копію* съ дѣла.

Дѣло № 33.

1717 г. августъ. Посыльные подъячіе по наказамъ возили съ собою и при себѣ держали *чернильницы*. По спорному челобитью велѣно калужскому ландрату прислать розыскное дѣло; указъ врученъ

челобитчику. Въ октябрѣ 1717 г. ландратъ, ссылаясь, что по дѣлу преступникъ подлежитъ наказанію,—не прислалъ. Посланъ другой указъ съ подъячимъ. Въ декабрѣ 1717 г. ландратъ, ссылаясь, что дѣло вершено, но пошлины не доправлены и потому онъ опасенъ прислать. Посланъ третій указъ съ подъячимъ, и тогда прислано дѣло.

Дѣло № 34.

1717 г. У дьяка сенатскаго Сибилева украли кружку серебряную. (Подозрѣніе у меня въ кражѣ на такого-то человѣка—говорилось: „невѣрка миѣ“ на N.). Онъ подалъ просьбу въ *канцелярію Сенатскаго правленія*, что имѣетъ подозрѣніе на *человѣка своего* Федора Волкова, потому что въ той ночи онъ былъ на караулѣ и потомъ отлучился съ двора безъ спросу; и былъ съ утра едва не до ночи. И *того ради* онъ былъ *скованъ*, и, перебивъ желѣза, изъ-за караулу съ двора ушелъ и пойманъ по прежнему. Посему, представляя человѣка, просилъ распросить его. Человѣкъ показывалъ разное—куда дѣвалъ кружку, и указанія его три раза не подтвердились. Онъ пытанъ (5 ударовъ) и сказалъ, что снесъ кружку вмѣстѣ съ женой въ родственницѣ вдовѣ Афросинѣ въ Алексѣевскій монастырь. Жена не подтвердила сего, почему онъ въ другой разъ пытанъ (8 ударовъ) и показалъ тоже. Взята Афросинья Данилова и сказала между прочимъ: „послуживица она была дому боярина князя Михаила Яковлевича Черкаскаго *человѣка его* Ивана Иванова сына Монатова; и онъ Иванъ умре тому лѣтъ съ 6, а по смерти ево осталась *жена его* Наталья Иванова дочь, и она Наталья *отпустила* ее Афросиню на волю съ *отпускною*... И живетъ у старицы Алексѣевскаго монастыря по знакомству; а *кружки не брала*“. Затѣмъ сынъ Сибилева доносилъ словесно, что кружку опозналъ онъ въ Богоявленскомъ монастырѣ у грека и просилъ для выемки послать подъячаго съ солдаты. Доношеніе записано въ дѣлѣ сплошь приказной рукой и подъ нимъ подписался Сибилевъ. Того жъ числа, 17 августа, посланъ подъячей и привелъ грека съ кружкой. Осмотръ кружки и подробное описаніе. Грекъ сказалъ, что взялъ кружку для продажи у иноземца золотыхъ дѣлъ мастера Артмана, когда былъ у него по дѣлу съ Засѣцкимъ. Артманъ явился собою. Онъ взялъ кружку тому третья недѣля для продажи у иноземца Бальцера полковника, и отдѣлалъ ее заново на продажу и позолотилъ. Бальцеръ явился собою; онъ купилъ кружку у артиллернаго ученика Тимоѣ. Григ. Сабурова за 27 руб. зачисто, съ порукой другаго ученика Григ. Дьякова. О присылкѣ ихъ писано въ

приказъ Артиллеріи. Артиллерійскій приказъ, присылая ихъ, просилъ не задерживать, „понеже они обрѣтаютца въ Артиллерійской школѣ всегда при наукѣ, кто въ какую достигъ, и о наукѣ ихъ, кто что въ мѣсяцъ выучить, посылаются вѣдомости въ Петербургъ къ генераль-фельдц. Я. В. Брюсу; а ежели приличатся къ розыску, то, не отписавшись къ Брюсу, ихъ къ розыску не отдавать“. Тим. Сабуровъ сказалъ: смольянинъ, сынъ посадскаго человѣка, остался сиротой въ малыхъ лѣтахъ и жилъ у дяди. А по возрастѣ въ Смоленскѣ сидѣлъ въ приказной палатѣ для *ученія письма разныхъ повостей у старыхъ подъячихъ.* Зимой 1717 г. поѣхалъ къ Москвѣ съ смольяниномъ Іевлевымъ, и въ Вязьмѣ на постояломъ дворѣ захватили ихъ невѣдомо за чѣмъ солдаты, и содержались двѣ недѣли въ канцеляріи; а потомъ присланы изъ Преображенскаго приказа солдаты для взятія разбойниковъ, и ихъ взяли. Изъ Преображенскаго приказа освобоженъ на росписку сына Сибилева, который въ Смоленской палатѣ подъячимъ, и онъ привелъ его домой къ отцу на 3 недѣли вел. поста и жилъ тамъ; потомъ нанялъ квартиру на дворѣ у дворника и жилъ до Петрова дня, и въ домъ къ Сибилеву прихаживалъ. И по челобитью взять въ артиллерійскіе ученики и переѣхалъ на новую квартиру, отведенную отъ приказа Артиллеріи. Кружку купилъ у смоленскаго подъячаго Колобродова за 25 руб. зачисто, съ порукой подъячаго Лебедева; а сказалъ Колобродовъ, что купилъ ее у драгунъ. Другой ученикъ сказался курскаго подъячаго сыномъ, женатъ на солдатской дочери.—Во второмъ распросѣ Сабуровъ сознался въ покражѣ (безъ участія другихъ). Всѣхъ отпустили, а Сабурова оставили, о чемъ отписано въ Артиллерійскій приказъ на имя Брюса. Въ сентябрѣ 1717 г. приговоръ стольника Юр. Ѳед. Шипкина съ товарищи: отдать кружку, а пошлины и пр.... доправить на Сабуровѣ, коего отослать въ Артиллерійскій приказъ для учиненія указа за вину его.

В я з к а № 775.

Дѣло № 35.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. Человѣкъ князя Ив. Алексѣевича Голицына Кузьма Шульгинъ привелъ свою работницу, что бѣжала отъ него и покрала тѣлогрѣю. По распросѣ она не повинилась. Потомъ ее сторонній человѣкъ взялъ на окупъ, уплатилъ деньги Шульгину, и тѣмъ дѣло кончилось.

Дѣло № 36.

Въ Земской канцеляріи. Взысканіе по заемной памяти, которая утратилась. Дѣлалась справка о той памяти съ Крѣпостнымъ приказомъ.

Дѣло № 37.

Богодѣленной приказъ; кажется, это названіе присвоивалось Монастырскому приказу.—Правила о томъ, что искъ принимается не иначе, какъ основанный на доказательствахъ, тогда не существовало и принимался искъ всякаго рода въ запечатанной челобитной. Вотъ искъ: ищетъ человекъ Шереметева Офросимовъ, по праву отца своего монастырскаго служки, на подьячемъ Васильевѣ: что заложено ему платя на 30 руб. цѣной въ долгъ 10 руб.; а онъ того залогу не отдаетъ и денегъ не принимаетъ. При семъ никакого документа о залогѣ не представлено. Нѣтъ и удостовѣренія о передачѣ права отъ отца сыну; а сказано только въ просьбѣ: и тотъ закладъ отдалъ мнѣ отецъ мой. Канцелярія Земскихъ дѣлъ была въ завѣдываніи президента Юстицъ-коллегіи гр. Матвѣева и на имя его писались сношенія (отъ мѣстъ равныхъ?) отъ Губернской канцеляріи. Коммисаръ, состоявшій при московскомъ гарнизонѣ, Зайцевъ женился на вдовѣ Васильевой. Пасынки ея, дѣти перваго мужа, перепечатали пожитки отца своего, изъ коихъ она предъявляла требованье на часть. Мужъ ея Зайцовъ проситъ для охраненія тѣхъ пожитковъ поставить на дворѣ карауль; и съ этой просьбой обращается въ канцелярію Московскаго гарнизона. Приговоръ по дѣлу Офросимова былъ въ Земской канцеляріи въ 1717 г. Въ 1720 г. спорное челобитье Васильева и дѣло по оному въ 1726 г. производилось уже въ Надворномъ судѣ и рѣшено въ 1735 г.

Дѣло № 38.

1717 г. О бѣглой дѣвкѣ. Крестьянинъ помѣщика Философова села Кислякова, московскаго уѣзда, Ѳедоръ Анцыфоровъ Саженой показываетъ: въ прошлыхъ де годѣхъ помѣщикъ его Григ. Философовъ его Ѳедора женилъ на пришлой жонкѣ на вдовѣ Татьянѣ Филипповой и взялъ у него Ѳедора за тое пришлую жонку денегъ три рубля; а того, что она бѣглая, и чья она, того ему помѣщикъ не сказалъ. Животовъ у него вмѣстѣ съ зятемъ: 4 лошади, 2 коровы, 4 подтелковъ, 5 овецъ, 5 свипей, 20 куренковъ русскихъ, хлѣба ржи 40 копенъ, овса 20 коп., ячменю 10 коп., конопель 2 овина, пшеницы 5 коп., да посѣяно ржи 6 четвертей.; 7 серповъ, 3 косы, 3 сохи съ

сошникомъ, 3 телѣги, 3 сани, 4 хомута, 4 возжи, 6 ужищъ лычныхъ и пеньковыхъ; хороннаго строенія: изба новая, между избой клѣтъ да житница, да другая изба старая, да кругомъ двора сарай огороженъ заборомъ, да овинъ, да двѣ мякинницы, заборомъ же огорожены, баня, да новый сарай сѣнный да сѣна семь стоговъ. Въ отдѣльной выписи (изъ отдѣльныхъ книгъ) подъячаго 186 г. на помѣстьѣ Языкову послушаніе крестьянъ: „и тѣмъ крестьянамъ, которые въ сей выписи написаны, и которые впредь на тѣхъ пустошахъ *поселены будутъ*,.. помѣщика своего... во всемъ слушать и *государевы подати всякія тѣмъ крестьяномъ* съ своею братьею вмѣстѣ со крестьяны платить, и помѣщику своему *ево помѣщиковъ всякой доходъ* давать и *издѣлье на помѣщика* своего тѣмъ крестьяномъ съ своею братьею со крестьяны *всякое дѣлать* безъ ослушанія. Въ 1718 г. по спорному челобитію на приговоръ Земской канцеляріи дѣло взято въ *Губернскую канцелярію*.

Дѣло № 39.

О бѣглой женкѣ, (выводной).

Дѣло № 40.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. О запискѣ московскаго двора по купчей того же году.

Дѣло № 41.

1717 г. Подъячіе московской Губернской канцеляріи опредѣлены были къ переписному дѣлу *для собранія четвертаго жеребья*.., *переписывали жильцовъ* въ домахъ для взятыя съ нихъ того жеребья. Помѣта: *когда платитъ нечѣмъ*,—*сослать на каторгу*. Обвиненный отвѣтчикъ (о безчестьѣ) держался въ приказѣ Земскихъ дѣлъ; но изъ приказа Большой Казны присланъ указъ, чтобъ прислать его туда, потому что онъ какъ тамошній подъячей съ 1705 году у приходу и расходу денежной казны и не *щитанъ*. Въ Земской канцеляріи помѣчено: „отвѣтствовать о семъ, что онъ подъячей повиненъ заработать означенный искъ и пошлины каторжною работою, какъ о томъ имянно царскаго величества указъ повелѣваетъ; а въ счетъ съ 1705 году по нынѣшней годъ чрезъ 14 лѣтъ *видно приказныхъ людей помаровка*, и *нынѣ подъ видомъ онаго счета хотятъ его извинить отъ каторжной работы*“. Тогда онъ все заплатилъ сполна.

Лѣта 1717 г. февраля 25 д. с.-петербургскій житель Петръ Козмпнъ—продалъ я дворянина Володимера Семенова сына Борзова челоуѣку ево Никифорову Прокофьеву сыну Прыткому дворъ свой со

всякимъ дворовымъ и хороннымъ строеніемъ, что на томъ моемъ дворѣ есть, и съ землею за Ильинскими вороты на Покровкѣ въ приходѣ у церкви Николая чудотворца, что въ Блинникахъ.... 1719 г. сент. 24 д. въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ.... сія купчая чтена и явлена.

В я з к а № 776.

Дѣло № 1.

1717 г. Дорогобужскаго помѣщика Воронца о бѣглыхъ крестьянахъ, скрывающихся въ карачевскомъ уѣздѣ у помѣщика Соковнина. (Въ карачевскомъ Воеводскомъ правленіи). Выписка сдѣлана такъ, что листъ перегнутъ и на одной сторонѣ писаны обстоятельства дѣла, на другой законы. Выписка сдѣлана въ 1719 г.; рѣшеніе послѣдовало въ 1730 г.: взять крѣпости. Представлена выпись изъ писцовыхъ книгъ по Смоленскому уѣзду 176 г. Крестьяне русскіе, а помѣщикъ ихъ Воронецъ полякъ и не знаетъ по-русски. Помѣстье (имѣніе) то принадлежитъ вдовѣ Домнѣ Богдановой и по заручной чело-битной справлено за женихомъ ея Казиміромъ Воронцомъ. Помѣщика Соковнина, жившихъ у нея, бѣглыхъ крестьянъ, по предъявленіи об-нихъ иска, велѣно выслать, а пожитки ихъ побрали къ себѣ. Въ 1730 г. въ карачевской канцеляріи Воеводскаго правленія *допздныя памяти* поданы, ѣздятъ канцеляристы. Въ 1731 г. опись, для которой посылается отставной прапорщикъ Ѳедоръ Носовъ. Ему дается *инструкція* и вмѣстѣ съ тѣмъ указъ „*карачевскаго шляхетства фискалу*“. Крестьяне вышли съ дубемъ и не пустили. Въ августѣ 1731 г. карачевская канцелярія вошла о томъ съ доношеніемъ въ *бѣлогородскую Губернскую канцелярію*, что ей собою управиться нечѣмъ. Бѣлогородская Губернская канцелярія послала указъ въ сѣвскую Провинціальную канцелярію; а сія уже послала указъ въ карачевскую. Велѣно въ мартѣ 1732 г. учинить, какъ указы повелѣваютъ. Новая инструкція отставному ротмистру. Онъ взялъ 24 человекъ служилыхъ людей; но и ихъ съ дубемъ всгрѣтили и не пустили, отбили прочь. Новая инструкція карачевскому помѣщику Туранскому. Оцѣнка, отдача въ искъ. Дѣло перенесено въ Судный приказъ.

Дѣло № 4.

1718 г. Въ Земской канцеляріи. Истецъ-крестьянинъ помѣщика Шеншина Григорій Анкудиновъ, отвѣтчикъ—крестьянинъ кв. Ѳедора Вяземскаго Ѳедоръ Андреевъ; оба торгующіе. Съ суда на росписку

вмѣсто поручной взялъ отвѣтчика тоже крѣпостной человѣкъ коммисара Мансурова Добрынинъ. Въ 1718 г. вершенье. Въ 1721 г. по спорному челобитью взято въ московскій Надворный судъ.

Дѣло № 5.

1718 г. Помѣщица Агаея Елагина ищетъ: „повелѣнїемъ вдовы Ирины Елагиной дворовые ея люди въ Тарусской деревни свезли у *крестьянина* моего съ огорода ржи 15 копенъ...; а она на Москвѣ“... Помирились.

Дѣло № 6.

1718 г. Коммисара Михея Небольсина съ Пивовымъ объ очисткѣ по поступной записи на бѣглыхъ крестьянъ, коихъ истецъ не сыскалъ. Небольсинъ самъ служилъ въ Земской канцеляріи, и потому ему конечно покровительствовали. Онъ просилъ о вызовѣ отвѣтчика послать въ Лухъ къ ландрату, собрать по немъ поручную записъ и, взявъ людей его и крестьянъ, держать въ Приказной избѣ, покуда объявится. Въ такомъ смыслѣ посланъ указъ въ ландрату 3 февраля. Ландратъ Яковъ Сытинъ 7 февраля доносилъ, что по немъ Пивовъ въ объявленіи его въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ никто не ручается и потому взята у него срочная явочная сказка; да взяты за караулъ люди „дли увѣренья“. Пивовъ, явившись, въ допросѣ указалъ, что бѣгле крестьяне живутъ за Мамоновымъ въ рязанскомъ уѣздѣ и просилъ того Мамонова вызвать. *Судныхъ рѣчей* не видно. Небольсинъ просилъ взять у Пивова сказку, чтобъ ему до вершенья помѣстья своего и крестьянъ никому не продать и не заложить, и о томъ же послать вѣдѣніе къ Крѣпостнымъ дѣламъ. Сказка взята. Пивовъ отданъ на росписку, къ Крѣпостнымъ дѣламъ сообщено, о вызовѣ Мамонова написано. Сысканъ человѣкъ Мамонова и допрашиванъ. (Когда брали въ приказъ чьего человѣка (праваго) и потомъ по челобитью освобождали на росписку, въ роспискѣ писалось, что его поставить, какъ спросятъ; а за человѣка взыскивались *приводныя деньги деньщикамъ* 4 алт. (4 ден.?). Мамонова человѣкъ доказывалъ, что о тѣхъ же крестьянахъ Пивовъ далъ поступную Мамонову, и положилъ крѣпость. Велѣно допросить Пивова; но его не сыскали. Въ февралѣ 1720 г. приговоръ: обвинить Пивова. Пивовъ сказалъ, что платить нечѣмъ и потому имѣнія его описано луховскимъ ландратомъ, для чего посылали страпчача съ подъячимъ. Цѣновныя книги присланы въ Москву; но не оцѣнена четвертная пашня, потому что о четвертной пашнѣ въ Луху

вѣдомости нѣтъ. Небольсинъ просить въ Земской канцеляріи, что о четвертной дачѣ есть вѣдѣніе въ Печатномъ приказѣ, а цѣна по Уложенію. Печатный приказъ сообщилъ выписку изъ прежнихъ актовъ объ той деревнѣ, о количествѣ въ ней четвертной пашни. Тогда велѣно, переписавъ, вновь оцѣнить при фискалѣ. Это производилось на мѣстѣ въ Юрьевѣ-польской провинціи. (Въ 1723 г. въ Надворномъ судѣ).

Дѣло № 7.

1718 г. О запискѣ духовной вдовы Тихменевои, писанной на Костромѣ, предъявленной внукомъ ея и наслѣдникомъ Тихменевымъ. О допросѣ отца духовнаго, душеприкащика, свидѣтелей и писца посланъ указъ въ долю къ ландрату на Кострому. По доставленіи справокъ выписано: въ правильной книгѣ закона градскаго грань 21 о завѣтѣ наслѣдниковъ статья 12. „А въ прежде бывшемъ Судномъ приказѣ и въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ буде по чьему челобитію положены будутъ къ свидѣтельству духовныя, и съ тѣхъ духовныхъ берутъ его великаго государя пошрины съ старыхъ по 8 алт. по 2 деньги, а съ новыхъ, буде.... написаны будутъ кому деньги или животы глухо, а цѣны не написано oprичъ поминovenной дачи, и о животахъ у челобитчиковъ и у душеприкащиковъ берутъ сказки на сколько тѣхъ животовъ цѣною, и съ той цѣны великаго государя пошрины берутъ по 3 алт. по 2 деньги. А въ которыхъ новыхъ духовныхъ денегъ и животовъ пса именно не написано, и съ тѣхъ духовныхъ берутъ по 16 алт., по 4 деньги“.

Дѣло № 8.

1718 г. Просить дьякъ Зайцевъ: крапивенскаго уѣзда въ одновотчинномъ селѣ Пироговѣ у помѣщика Арсеньева укрываются отъ службы прикащикъ его Шиловъ съ сыномъ; и они, пріѣхавъ къ нему Зайцеву, били, и мучили и пограбили крестьянъ его, одну женщину такъ били, что чрезъ нѣсколько дней умерла. А крестьянина Арсеньевъ взялъ къ себѣ, и на конюшнѣ вмѣстѣ съ Шиловымъ пытали его, и давали встряску на дыбѣ. Просилъ розыску. Арсеньевъ сысканъ; и прежде допроса подалъ челобитіе, что все то Зайцевъ написалъ вымысломъ. „А то, государь, дѣло не розыскное, а судное, для того по Уложенію кто на кого бьетъ челою въ татбахъ и въ разбояхъ безъ поличнаго, и безъ язычной молки, и не полихованнымъ обыскомъ,—и въ такихъ искахъ велѣно давать судъ. А тотъ Шиловъ съ товарищи ни въ какомъ воровствѣ не явился, и оговору на него никакого нѣтъ. Прошу въ томъ неправомъ иску Зайцеву вѣдаться со

мною допросомъ, и *челобитную* взять въ Судной столъ.—Велѣно выписать. (Улож. XXI., 49). Помѣта: губернаторъ Нарышкинъ съ товарищами приказали сіе челобитье снести вмѣстѣ съ челобитьемъ Зайцева; и буде въ томъ прошеніи Зайцева не касается къ розыску и безъ поличнаго,--и то по Уложенію вышеозначенной статьи велѣтъ истцу съ отвѣтчикомъ вѣдаться допросомъ и взять въ Судной столъ. Противъ сей помѣты Зайцевъ подалъ челобитье, доказывая, что Арсеньевъ прежде подачи своего прошенья далъ срочную сказку, что станетъ въ приказѣ и Шилова поставить на срокъ. Арсеньевъ ссылался, что онъ то свое прошеніе подалъ до *срока*, каковъ писанъ былъ въ его сказкѣ; и сказка его *очищена помѣтою*. Въ сентябрѣ 1719 г. приговоръ: Арсеньева *обвинить просрочною*: ему слѣдовало челобитье свое подать прежде срочной сказки. Переписка о взыскаініи тянется до 1739 г.

Дѣло № 9.

1718 г. Еропкинъ: крестьянина его разбили и ограбили воровскіе люди; и въ томъ разбоѣ невѣрка ему на *крестьянина своего* Максима Савельева, для того что похвалялся; *представляетъ его и проситъ* распросить. Приводный повинился и сказалъ на товарищей. Подведена 48 статья 21 главы Уложенія о приводныхъ отъ помѣщиковъ и велѣно разыскивать. Одного изъ оговорныхъ Еропкинъ самъ поймалъ и привелъ въ приказъ. По оговорныхъ людей (Колычевой) посланъ подъячей; пожитки ихъ запечатаны. Оговорные заперлись. Очныя ставки съ Савельевымъ и 1-ая пытка; Савельеву 15 ударовъ, прочимъ 35, 45, 40, 30, 25 ударовъ, заперлись. Помѣщица Колычева проситъ освободить своихъ людей изъ поклепа. 2-ая пытка: Савельеву 35 ударовъ, прочимъ 20, 30, 32; 3-ья пытка: Савельеву 62 удара, прочимъ 30, 40, 30; запирались. Максимъ Савельевъ умеръ, погребли въ Убогомъ домѣ за Петровскими воротами; другой—оговоренный—умеръ. Одинъ сказалъ на себя; его велѣно бить кнутомъ, а прочихъ свободить, какъ очищенныхъ пыткою. Еропкинъ проситъ взять другихъ оговорныхъ людей. Приговоръ: обвинить помѣщика Голохвостова за непоставку и за укрывательство оговорнаго крестьянина, и за невыходъ на крикъ, и что въ погоню не гонялся. Потомъ по спорному челобитью Голохвостова этотъ приговоръ отмѣненъ въ Земской же канцеляріи и велѣно учинить сыскъ о „невыходѣ на крикъ“; а вина прежняго приговора свалена на подъячаго и велѣно учинить ему жестокое наказаніе за то, что онъ спрашивалъ праваго крестьянина безъ помѣты, и о сыску указу не послалъ и судейскую помѣту уничтожилъ.

Дѣло № 10.

О покражѣ.

Дѣло № 11.

1718 г. Въ Земской канцеляріи и, по спорному челобитью, въ Надворномъ Судѣ—объ отбывающемъ изъ крестьянства по бытности *въ шибасехъ*. Дѣло 1718—1720 гг. Московская Рекрутная канцелярія образовалась изъ Рекрутнаго стола, бывшаго въ Помѣстномъ приказѣ, по отправленіи дѣлъ его изъ Москвы въ Петербургъ. *Шибайство*—взятые въ военную службу дворовыхъ людей; „отставленъ изъ *шибайства*“, былъ „въ *шибасехъ*“. Ищущіе бѣглыхъ просятъ „отдать на старой жеребей, (который пустъ), чтобъ твоимъ великаго государя податямъ остановки не было“. По возникшему вопросу о томъ—слѣдуетъ ли записавшихся въ вольницу изъ крестьянства отдавать прежнимъ помѣщикамъ на тяглыя жеребьи,—Военная канцелярія въ февралѣ 1719 г. отвѣтствовала въ канцелярію Земскихъ дѣлъ, прописавъ указы 1700 г. 31 марта, 21 мая и 12 ноября 1702 гг., что по вышеписаннымъ указамъ которые крестьяне и крестьянскія дѣти съ тяглыхъ жеребевъ въ Военной канцеляріи въ солдаты писались, а у записки крестьянство таили,—и тѣ по розыску отданы прежнимъ помѣщикамъ и вотчинникамъ въ крестьянство по прежнему; а которые были взяты къ кому во дворъ изъ крестьянства *на время*, а, отъ нихъ отшедъ, писались въ солдаты,—и тѣхъ отдачи изъ солдатъ никому не было.

Дѣло № 12.

1718 г. Въ Земской канцеляріи. Полковникъ Чаадаевъ на крестьянъ разныхъ помѣщиковъ за неустойку въ записи о доставленіи припасовъ къ нему въ Петербургъ. Посыльный подъячій ходилъ съ памятью за оговорнымъ крестьяниномъ князя Александра Григ. Волконскаго и въ дождѣ пишетъ: „пришли они на дворъ... о томъ повѣстить, и ту сыскную объявили челоуѣку его, который сказался, что за дѣлы ходить... И тотъ челоуѣкъ, взявъ ту сыскную, и сказалъ, что повесъ къ нему, Волконскому. И онъ Волконскій, взявъ его, Ивана Емельянова (подъячаго) передъ себя, бранилъ матерны ихъ солдатъ, также и тѣхъ, кто съ той сыскной памятью присылалъ; и той де сыскной памяти имъ не отдалъ и ихъ съ двора сослалъ“. Челоуѣкъ, который за дѣлы ходить, давая въ канцеляріи сказку о ставѣ на срокъ, писалъ: „буде онъ въ то срочное число... не станетъ и объ оговорныхъ крестьянехъ не скажетъ, и ему Василью учинить штрафъ,

что великій государь укажетъ; а на помѣщикъ его истцовъ искъ и великого государя пошлины по указу“. Чаадаевъ настаивалъ, что дѣло его должно быть розыскное, потому что крестьяне, повезя запасы, бросили ихъ на дорогѣ; слѣдовательно учинили воровство. Ставочное челобитье Чаадаева, въ коемъ онъ оправдывалъ себя въ нестатѣ на срокъ; помѣчено записать въ *ставочную* книгу. По дѣлу были очныя ставки. Приводныя деньги 6 алтынъ, 2 деньги. Въ 1719 г. приговоръ (Уложеніа XXI, 74). По срочной сказкѣ челоуѣка, который за дѣлы ходитъ, за непоставку людей искъ обращенъ на помѣщика Волконскаго. Спорное челобитье Волконскаго состоитъ въ томъ, что Чаадаевъ даже не представилъ къ дѣлу подрядной записи, которую слѣдовало ему имѣть съ поручною. Помѣчено: велѣтъ истцу „для подлиннаго произвожденія“ подать подрядную. По мѣсту дѣлали ассесоры. Споръ на помѣту, что помѣта была педѣльная, служилъ обыкновенною уловкою просителей. Это была жалоба на частное опредѣленіе, принесенная томуужь мѣсту, гдѣ помѣта сдѣлана. *Дѣло тутъ прерывается.*

Помѣщикъ князь Долгорукій бьетъ челомъ въ Земской канцеляріи, что пришелъ къ нему въ русскую вотчину крестьянинъ съ дѣтьми, сказывается вольный, и хочетъ у него жить во крестьянехъ. Приведа его, просить распросить по Уложенію (XI, 20) и, ежели подлинно вольный, отдать ему во крестьянство. Крестьянинъ Петръ Кузьминъ сказался родомъ полякъ, а котораго города не помнитъ, для того что отъ отца и матери остался въ малыхъ лѣтахъ; а помнитъ, что жилъ съ отцомъ въ Торопцѣ у стрѣльца Давыда... По смерти отца онъ сошелъ въ Старую Русу и работалъ всякую черную работу; у Иверскихъ монастырскихъ крестьянъ, нанимаясь, переходя, жилъ лѣтъ десять и женился въ монастырской вотчинѣ на крестьянской дочери, и жилъ съ нею лѣтъ десять... Сошелъ съ семьею въ Можайскій уѣздъ въ вотчину князя Меншикова и, овдовѣвъ, пришелъ.

Дѣло № 13.

1718 г. Сосѣди поссорились. Матвѣй Абрамовъ говорилъ окольнымъ людямъ про сосѣдку Акулину Михайлову, что она похвалялась, будто хочетъ испортить его колодезь, бросить туда дегтю. Акулина начала искать безчестья, слалась на свидѣтелей. Отвѣтчикъ не залерся; онъ былъ *переплетчикъ* Помѣстнаго приказа. Но Земская канцелярія отказала въ искѣ, такъ какъ это не безчестье, а *домовная ссора*. Въ исковой не требовалось означать званіе отвѣтчика; говорилось: незнамо, какова чину.

Дѣло № 14.

206 г. Приводъ бѣглыхъ въ Помѣстномъ приказѣ.

Дѣло № 15.

1718 г. Въ Земской канцеляріи. Въ Рекрутскомъ столѣ Помѣстнаго приказа *судія* Яковъ Протасевъ. Истецъ помѣщикъ Левъ Жемчужниковъ: у него и у складчиковъ его, разныхъ помѣщиковъ, нанялся красноселецъ (посадской) Осипъ Ивановъ (онъ въ посадѣ значился гулящимъ и не былъ записанъ),—въ рекруты по записи за 40 рублей съ поручителями, и деньги взялъ. Но его въ можайской провинціи въ Рекрутскомъ столѣ не приняли;—сказали, что онъ подвѣдомъ, какъ посадской Большому Дворцу. Просить взискать деньги съ поручителей. Поручители отозвались, что Осипъ Ивановъ долженъ самъ итти въ рекруты. Изъ Земской канцеляріи отсылали его въ Помѣстный приказъ въ Рекрутскій столъ; но и тамъ не приняли, а наймитъ отбился у пристава и бѣжалъ. Взискано съ поручителей. Здѣсь на стр. 5 выписана—*рядная рекрутная записъ*.

Дѣло № 16.

О правѣ прохода черезъ дворъ—у просвирни съ дьячкомъ. См. „историко-юридическіе акты переходной эпохи XVII—XVIII вв.“ стр. 158—166.

Дѣло № 17.

1718 г. Приносилась Земской канцеляріи просто жалоба на медленность ландрата; тогда посылался указъ о немедленномъ вершеніи дѣла. Потомъ по жалобѣ на пристрастіе каширскаго ландрата дѣло велѣно отослать въ коломенскому. (Уложение X, 3).

Дѣло № 18.

У помѣщика Кудрявцева съ помѣщикомъ Лунинымъ въ Коломенскомъ уѣздѣ была ссора. Крестьянинъ Кудрявцева села Елкина Антонъ Кондратьевъ жилъ по найму въ работѣ (по 2 р. 20 алт. на годъ) у крестьянина Лунинскаго Степана Тимоѣева въ селѣ Вострянскомъ. Въ іюлѣ 1718 г. Кудрявцевъ представилъ Кондратьева въ Земскую канцелярію изувѣченнаго и просить допросить и тѣхъ, кто билъ его, вызвать къ допросу. Кондратьевъ показалъ, что въ прошломъ году племянникъ хозяина зазвалъ его съ собою въ лѣсъ на работу и тамъ

съ товарищи одновотчинными крестьяны NN, связавъ его, мучили и жгли цѣлый день; полагаетъ въ отмщеніе помѣщику его Кудрявцеву за ссору съ ихъ помѣщикомъ. Потомъ привезли на дворъ и лечили 6 недѣль. По осмотру оказались раны и знаки. Стали требовать отъ Луни: а людей черезъ ландрата. Лунинъ долго отговаривался, что люди тѣ отосланы имъ въ Петербургъ съ запасомъ къ сыпу; потомъ, что еще не бывали. А Кудрявцевъ утверждалъ, что онъ скрываетъ тѣхъ людей у себя на деревнѣ. Наконецъ Лунинъ принужденъ былъ дать срочную сказку въ поставкѣ; но не поставилъ на срокъ, отговариваясь, что еще не бывали и просили, чтобъ взяли съ него за бой и раны, что слѣдуетъ по Уложенію. Приговоръ въ мартѣ 1719 г.,— велѣно *истца* Кудрявцева, (а не крестьянина), оправить и искъ его, что онъ искалъ за увѣче и ругательство *своего крестьянина*, доправить по Уложенію вдвое, также и заработныя деньги на *ответчику* *Лунина* и *отдать ему истцу*; и сверхъ того обязать его Лунина поставить крестьянъ, когда пріѣдутъ, понеже по Уложенію положено сверхъ истцова иску чинить въ такихъ случаяхъ наказанье. Взято: иску 4 р., да заработныхъ денегъ за прошлый годъ 2 р., 20 алт., итого 6 руб., 20 алт.; пошлинъ по гривнѣ съ рубля 22 алт., 3 ден., да канцелярскихъ съ отвѣтника тожь число, съ истца по 1 алтыну съ рубля—6 алт., 4 ден., итого канцелярскихъ 29 алт., 4 денги. Тѣмъ да еще проѣстами и волокитой все кончилось; а виновные смѣялись и грозили, такъ что крестьяне Кудрявцева не смѣли проѣхать въ Коломну. 18 октября 1721 г. запросъ: отписать изъ Камерирской конторы въ Земскую канцелярію: въ Каморъ-коллегію какъ къ судьямъ пишутъ? Справилъ Ѳеодоръ Прокофьевъ. Отвѣтъ: сенатору и государственной Каморъ-коллегіи президенту князю Дмитр. Мих. Голицыну съ товарищи. Писалъ Алексѣй Ѳеодоровъ.

Дѣло № 19.

Помѣщичій крестьянинъ на бѣлгородца Кучерникова въ неуплатѣ подрядныхъ денегъ.

Дѣло № 20.

Объ убыткахъ отъ неустойки по записи о поставкѣ. Ищетъ графъ Петръ Матв. Апраксинъ; а отвѣтникъ подрядчикъ *оброчной крестьянинъ* стольника Стрѣшнева села Давыдкова Акимъ Жеребцовъ. *Поручители* въ записи: *человѣкъ* Стрѣшнева Данила Гартмановъ да крестьянинъ того жъ села Давыдкова Тихонъ Жеребцовъ. *Иску* не означено въ прошеніи. Велѣно, сыскавъ, допросить. Затѣмъ подалъ

челобитную служитель Стрѣшнева Иванъ Безобразовъ, отъ коего требовали поставки отвѣтчиковъ. Онъ пишетъ: „Гартмановъ изъ Москвы былъ посланъ въ Петербургъ съ припасы государя моего въ домъ; и въ Петербургъ онъ безъ указу государя моего и безъ вѣдома служителей, кому домовья дѣла вѣдать приказано, ручался въ лѣсномъ подрядѣ... И по тому подряду по неустойкѣ взять подъ карауль; а о таковыхъ его *бездѣльныхъ порукахъ* принесена служителемъ государя моего Иваномъ Карповымъ челобитная о допросѣ его, что онъ въ подрядахъ былъ порукой съ повелѣнія ль или безъ повелѣнія, и съ вѣдома или невѣдома людей государя моего?... И допрашиванъ сказалъ, что безъ вѣдома; а *что кромь того ни по комъ не ручался*. Просить поверстнаго сроку къ поставкѣ людей и къ справкѣ. Справка съ „Кавалерскою Мундирною канцеляріей“, гдѣ держится по другому дѣлу подрядчикъ Жеребцовъ. Въ другомъ мѣстѣ Безобразовъ говоритъ: ручатели... чинили безъ указу государя моего собою воробски, самовластно, *безъ приписанія руки* служителей государя моего, кому домовныя и градскія дѣла вѣдать приказано; а ежели бѣ оныя крестьяне и поручивъ не подъ укрывательствомъ то дѣлали, а подряжали бы и ручали съ вѣдома государя моего, то бы къ подряднымъ ихъ записямъ приписывались руками дому государя моего служители, кто домовныя и градскія дѣла вѣдаетъ. Гартмановъ и Тих. Жеребцовъ поставлены въ приказѣ. Послѣдній сказалъ между прочимъ, что онъ лѣтъ съ 20 отлучился изъ деревни безъ вѣдома помѣщика и приказнаго человѣка и жилъ по разнымъ мѣстамъ, промышляя, не платя никакого оброка помѣщику. А Якимъ Жеребцовъ допрашиванъ въ Мундирной канцеляріи и показалъ, что онъ *крѣпостной* крестьянинъ Стрѣшнева и жилъ въ вотчинѣ на оброкѣ, платилъ съ братомъ *вообще по 3 руб.* на годъ. Истецъ просить доправить искъ на Безобразовъ, за просрочку въ поставкѣ людей, потому что Жеребцовъ одного съ нимъ господина. Тихонъ Жеребцовъ въ распросѣ говоритъ: тому лѣтъ съ 10 онъ пріѣхалъ въ Москву кормиться, и жилъ въ Тверской Ямской слободѣ у посадскаго человѣка въ работникахъ изъ найму; и, пріѣхавъ въ Москву, помѣщика его дворецкому Патрикею Омину явился, а какъ тотъ дворецкой умре, и онъ Тихонъ явился стряпчему Ивану Иванову Безобразову. И съ того году понынѣ онъ живетъ въ Москвѣ безвѣдно, и кормился работою своею, извозничалъ, и живалъ у хозяевъ безъ найму,... и помѣщику своему оброкъ повсягодно онъ Тихонъ съ себя платилъ *по рублю*, по 16 алт., по 4 деньги чрезъ стряпчаго Безобразова. Въ 1720 г. Гартмановъ съ Тихономъ Жеребцовымъ въ челобиты пишутъ, что Якимъ Жеребцовъ прино-

силъ въ уплату денегъ 50 рублей, а въ достальныхъ просилъ, чтобъ собрать по себѣ поручную запись на двѣ педѣли, и въ тѣ двѣ недѣли хотѣлъ заплатить. Да изъ Петербурга отъ господина моего писано къ Безобразову, велѣно съ него Жеребцова взять деньги и заплатить; *а буде взять нечего, велѣно его Жеребцова съ женой и съ дѣтьми и съ братьемъ отдать боярину Петру Матв. Апраксину и взять сдѣлошное письмо.* И онъ Безобразовъ ничего того не учинилъ... (Искъ былъ въ 240 руб.; вѣроятно количество его означалось или въ приставной памяти или впоследствии объявлялось). Въ декабрѣ 1720 г. приговоръ, искъ и пошлины взять на поручикахъ; взять у нихъ сказку—есть ли чѣмъ платить? А буде нечѣмъ, взять на Безобразовѣ за непоставку людей на срокъ по сказкѣ ево ложной, что показаль людей въ вотчинѣ, когда они были въ Москвѣ, для того, что онъ Безобразовъ одного съ ними помѣщика, а по Уложенію за людей и за крестьянъ выти велѣно править на помѣщикахъ ихъ, кто кому служитъ... А ихъ поручиковъ отдать ему Безобразову; а буде не возьметъ, отослать ихъ къ помѣщику на дворъ и отдать при повятыхъ. Безобразовъ заплатилъ; помирился. По мировой—пошлинъ съ 240 руб. по гривнѣ съ рубля, итого 20 руб., да канцелярскихъ гривенныхъ и алтынныхъ 26 руб.; взяты отъ служителя Апраксинскаго.

Дѣло № 21.

1718 г. подъячій Аристовъ на женку стольника Лопухина Февронью Михайлову въ подговорѣ женки его къ побѣгу и въ укрывательствѣ сносныхъ вещей; искъ былъ на 15 руб. Она винулась; и они помирились. Расчетъ взыскація: надлежитъ взять по сему дѣлу съ вышеписаннаго иску 15 руб.: взять великаго государя пошлинъ и канцелярскихъ денегъ и съ праваго всего 3 руб., 15 алт. А буде великій государь укажетъ, взять съ отвѣтчицы съ *повинки* ея, про что она объявила въ роспросѣ своемъ, имѣется взять съ нея—съ 3 руб., съ 6 алт., 4 деньги пошлинъ 10 алт., 4 ден., да канцелярскихъ тожъ число; итого 21 алт., 2 ден. Да еще съ истца съ приписнаго иску съ 11 рублевъ, съ 26 алт., 4 д. взять великаго государя пошлинъ 1 руб., 6 алт., а по закону втрое 3 руб., 18 алт., да канцелярскихъ тожъ число, правыхъ по 1 алт. съ рубля, итого 15 алт., мировыхъ 6 алт., 4 д. И буде великій государь укажетъ—съ того приписнаго иску взять съ него истца, и того подлежитъ взять пошлинъ и канцелярскихъ денегъ съ праваго и мировые, а всего того съ него 7 руб., 24 алт. (Какъ разумѣлся приписной искъ?

Истецъ искалъ на 15 р., отвѣтчица повинилась на 3 р. съ коп.; и они помирились. Все остальное сверхъ повинки выведено въ приписной искъ.—Наемъ угла 3 деньги въ недѣлю; наемъ работницы 3 деньги въ недѣлю).

Дѣло № 22.

1718 г. Ищетъ стольника *Наумова оброчный крестьянинъ* Елизаръ Никитинъ на оброчномъ крестьянинѣ царевны Екатерины Алексѣевны Степанѣ Елизаровѣ пропавшій кокошникъ жены своей, когда она была у отвѣтчика въ гостяхъ. Ищетъ мужъ *за жену безъ особаго уполномочія*. Отвѣтчикъ неграмотный довѣрилъ за себя отвѣчать на судѣ *человѣку* стольника Матюшкина Степану Остудину; а истецъ—человѣку думнаго дворянина Нарбекова Ивану *Теплынину*. Цѣна иску 15 руб. По приговору истецъ обвиненъ, а отвѣтчикъ оправленъ. Послѣ приговора стороны помирились и пошлины обязался платить истецъ. Расчетъ пошлинъ: съ иску съ 15 руб. пошлинъ 1½ руб., да на расходъ 1½ деньги; канцелярскихъ съ праваго 15 алт., съ виноватаго 1½ руб., итого 3 р., 15 алт., 1½ деньги; въ томъ числѣ великаго государя пошлинъ 1 р., 16 алт., 4 ден., ихъ принялъ одинъ подъячій, а канцелярскія 1 руб., 31 алт., 4 деньги принялъ другой подъячій.

Дѣло № 23.

1718 г. Вдова иноземка подполковника Марія Александровна *Ronnort* привела сначала въ стѣзжую избу Нѣмецкой слободы дворника своего крестьянина дворцоваго Кузьму Вавилова съ женой въ подговорѣ дѣвки ея къ побѣгу и къ сносу разныхъ вещей на 29 руб. Приводные отосланы со словеснымъ извѣтомъ *Ronnort*—въ канцелярію Земскихъ дѣлъ для розыску. Истица въ извѣтѣ своемъ сказала, что та дѣвка была у ней русская, Аграфена Миронова, которая *послѣ дяди ея генералъ-маіора Карлуса Ригемона крѣпостная*. Дворникъ въ допросѣ сказалъ, что, живучи, та дѣвка говорила ему, чтобъ ей мѣсто добыть, гдѣ бы пожить до зимы; и онъ однажды отвезъ ее къ Яузскимъ воротамъ къ дворнику на дворъ Мялицына Петру Пивоварову жить, (извощику дали 4 алт.), и съ нею былъ мѣшокъ, что въ немъ не знаетъ. Красть не подговаривалъ; а видѣлъ у нея нѣкоторыя изъ вещей, показанныхъ истицею. Жена дворника не знаетъ, не вѣдаетъ. Потомъ *Ronnort* нашла у дочери ихъ свой золотой перстень. Дочь показала, что дѣвка дала ей спрятать. Послали подъячаго съ солдаты за Пивовымъ. Въ наказѣ было сказано между прочимъ: „а безчестья на томъ дворѣ никакова не учинить и надъ солдатами

смотрѣть“. Пивовъ сказался человекъ вице-губернатора Ершова, живетъ на дворѣ Мялицына, нанимаетъ избу, платитъ рубль въ годъ; про ту дѣвку Кузьма сказалъ, что она ему двоюродная сестра, и обѣщалъ собрать по ней поруки, но не собралъ, а дѣвка на другой день исчезла. Приговоръ 27 января 1719 г.: Кузьму обвинить, „звательно пожитки иноземкины съ тою дѣвкою похитилъ онъ Кузьма“; найдено, что онъ не заперся въ подговорѣ и мѣшокъ у дѣвки видѣлъ. И за тотъ подговоръ бить его кнутомъ, и въ сыску и въ поставкѣ дѣвки взять по немъ поручную запись. Дано ему 15 ударовъ; а какъ ему печѣмъ было платить, то сосланъ на каторгу.

Дѣло № 25.

Въ Земской канцеляріи. Продажа описныхъ движимыхъ вещей по иску производится въ приказѣ. 1719 г. августа 10... изъ канцеляріи фискальскаго правленія присланъ для надзиранія къ оцѣнкѣ отвѣтчиковыхъ товаровъ отъ купечества фискаль Родіонъ Марковъ. И того же числа цѣновщики торговые люди Большаго Ветешнаго ряду, что въ Китаѣ городѣ, Иванъ Борисовъ да Серебрянаго ряду Панкратій Васильевъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ сысканы и выписанный товаръ двѣ пары соболей, пара изумрудовъ, крестъ лаловой лапкой (?), чепецъ бархатной цѣнили; а по оцѣнкѣ Борисова двумъ парамъ соболей цѣна 16 рублей, по оцѣнкѣ Васильева парѣ изумрудовъ цѣна 3 руб., кресту рубль, 16 алт., 4 деньги.—Фискаль, имѣя послѣднее слово, умножилъ еще цѣну... Для торгу въ канцелярію Земскихъ дѣлъ явился человекъ вн. Львова... и данъ торгъ; сверхъ оцѣнки и фискальской наддачи—надалъ и пр... По просьбѣ истца товаръ отданъ ему въ искъ по цѣнѣ.

Вязка № 777.

Дѣло № 8.

1720 г. Въ Нижнемъ (Надворномъ) судѣ. Сонцова и Засѣкина о бѣглыхъ крестьянахъ, которые жили въ бѣгахъ за вн. Меншиковымъ рыльскаго уѣзда въ селѣ Солдатскомъ. Приводный крестьянинъ показалъ, что „принялъ ево и на тягло посадилъ ево жъ свѣтлости князя вотчины того жъ уѣзду села Ивановскаго *коммандантъ* Савва Васильевъ сынъ Августовъ. (Помѣты иногда подписываются членами, иногда нѣтъ, „учинить по сей помѣтѣ“—слѣдуетъ подпись). На стр. 8 купчая 1720 г. Колычова продала Сонцеву крестьянъ своихъ, которые въ бѣгахъ.

Дѣло № 9.

1720 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Выписку съ подлиннымъ дѣломъ свидѣтельствовалъ нотаріусъ Илья Максимовъ. 1720 г. октября въ 21 день въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ передъ оберъ-ландрихтеромъ Иваномъ Петровъ. Топильскимъ съ товарищами, по помѣтѣ на семь дѣлъ, князь Андрей князь Аѳонасьевъ сынъ Мещерской допрашиванъ. А въ допросѣ сказалъ: крестьянину своему Титу Двухерстову въ прошлыхъ годѣхъ, а въ которомъ году сказать не упомянуть, онъ, князь Андрей, учинилъ наказаніе, билъ его кнутомъ за то, что онъ, князь Андрей, провѣдалъ, что крестьянинъ его Мещерскаго Степанъ Власовъ опился, а онъ, Двухерстовъ, того крестьянина мертвос тѣло, не объявля ему, князю Андрею, зарылъ въ землю; и за то де его и велѣлъ бить кнутомъ такимъ, что лошадей погоняють, а не мастерскимъ. А въ приказѣхъ де оной ево Мещерскаго крестьянинъ Двухерстовъ въ приводѣ никогда не былъ и ни въ какомъ воровствѣ нигдѣ не явился; а за какія де подлежащія вины, а именно за пьянство и за непослушаніе людямъ и крестьянамъ своимъ нынѣ и прежде онъ, князь Андрей, будетъ чинить наказаніе,—и того ему и другимъ помѣщикамъ указомъ царскаго величества не запрещено потому, чтобъ оные люди и крестьяне всегда бѣ помѣщикамъ своимъ были подобострастны и отъ пьянства и отъ другихъ непотребныхъ дѣлъ были воздержательны. Помѣта, по коей сдѣланъ допросъ, была слѣдующая: помѣщика князя Мещерскаго допросить—за что означеннаго крестьянина Двухерстова билъ кнутомъ, въ домѣ своемъ или въ которомъ приказѣ? Этотъ Титъ Двухерстовъ былъ приведенъ въ татѣбѣ у сосѣдняго помѣщика и повинился. Въ ноябрѣ 1720 г. велѣно: на князѣ Андрей Мещерскомъ по повинкѣ крестьянина ево за покраденной истцовъ хлѣбъ, за 18 сноповъ, взять иску ево исцова 2 руб.; а что онъ истецъ въ спорномъ челобитьѣ написалъ, чтобъ тѣмъ крестьяниномъ еще розыскивать, для того что де онъ явился бить кнутомъ, а тотъ крестьянинъ съ розыску сказалъ, что билъ ево помѣщикъ, а помѣщикъ сказалъ (см. выше),—и потому розыскивать имъ вдрогорядъ не надлежитъ.

Дѣло № 10.

1720 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Аничкова съ Орловымъ. Хозяйство крестьянина села Панковъ новосильскаго уѣзда: 6 лошадей, въ томъ числѣ 4 кобылы, 7 жеребятъ, 4 коровы, 4 подтелка, 10 овецъ, 8 свиней, 30 куръ русскихъ, 7 шубъ овчинныхъ, 4 кафтана сермяж-

ныхъ; посѣяно ржи 9 четвертей, да сжатой немолоченной ржи 20 коп., пшеницы яровой 20 копенъ, гречи 30 копенъ, 2 скирда овса, молочной ржи 5 четвертей, изба да влѣтъ, городьба плетеная и тыновая, конюшня, 4 сошника, 3 косы, 6 серповъ, 3 топора, 2 сковороды. Хозяйство крестьянина рыльскаго уѣзда: изба съ сѣньми, 3 сарая, овинъ, 2 шубы овчинныя, 4 кафтана сермяжныя, 5 лошадей (3 кобылы), 1 корова, 1 теленокъ, 6 овецъ, 5 свиней; ржи 10 четвертей, овса 15, гречи 8, гороху 3, коноплей 2 четв.; 5 топоровъ, 4 сошника, 7 серповъ, 4 телѣги.—Приводнаго бѣглаго крестьянина велѣно отдать мимо истца и отвѣтчика на добрую росписку; вѣроятно въ томъ предположеніи, что о принадлежности его сомнѣніе. Истцу и отвѣтчику велѣно также положить крѣпости. Роспищиковъ не нашлось; тогда приводный былъ отданъ за земскаго солдата. Приводныхъ взято 4 алт. 2 д.; деньщикамъ 10 д. 31 ноября выписъ изъ Казанскаго Дворца. Переписныя книги хранились въ Губернской канцеляріи, куда были присланы изъ Помѣстнаго приказа. Когда требовалась справка изъ другаго мѣста, то указъ о доставленіи ея вручался сторонѣ, по указанію коей она требовалась и бралась сказка, „чтобъ ему означенную справку (изъ Губернской канцеляріи) вынести на срокъ“. По праву не принимались къ дѣлу тѣ крѣпости, о коихъ въ допросныхъ рѣчахъ не было упомянуто; но на дѣлѣ выходило иначе. Въ сентябрѣ 1720 г. приговоръ о дачѣ жеребья по XI гл., 115 ст. Уложенія; но человекъ отвѣтчика, за дѣлы ходящій, который держался для жеребья въ Земской канцеляріи, упрямымъ своимъ въ жеребей не пошелъ. Между тѣмъ другая сторона 7 разъ записывала ставку къ жеребью, а человекъ отговаривался въ челобитѣхъ, что ему безъ вѣдома господина въ жеребью быть невозможно, а господинъ его въ морскомъ флотѣ въ Петербургѣ. Объ упрямствѣ указъ 208 г. декабря 24. Резолюція: дать человеку поверстной срокъ съ запискою. 30 сентября человекъ далъ сказку—на срокъ 1 декабря до Петербурга. А 1 декабря человекъ истца Аничкова и отвѣтчикъ Орловъ стали и сказали, что они о крестьянинѣ и женѣ его полюбовно метали жеребей, и крестьянинъ достался Орлову, а онъ за него заплатилъ 10 руб. Великаго государя пошлинъ съ 10 р.—1 р., на расходъ 1 деньга,—сданы одному подъячому; канцелярскихъ правыхъ и виноватыхъ 1 р. 30 коп.—сданы другому подъячому. Объявленія (въ Надворномъ судѣ) о продажѣ съ публичнаго торга дома въ февралѣ 1722 г. По указу его императорскаго величества по вершеному дѣлу Ивана Иванова сына Аничкова съ стольникомъ Иваномъ Орловымъ съ иску его Аничкова въ бѣглыхъ его крестьянѣхъ его император-

скаго величества за пошлины и канцелярскія деньги за 100 руб. описанъ на его императ. величество дворъ его Аничкова, который за Пречистенскими вороты, за Землянымъ городомъ, въ приходѣ церкви Знаменія Богородицы и оцѣненъ въ означенныхъ деньгахъ ста рублевъ; и по приговору московскаго Надворнаго суда велѣно тотъ домъ продать изъ наддачи охочимъ людямъ и о томъ, гдѣ пристойно, выставить листы. И кто похочетъ тотъ дворъ купить, и тѣ бѣ люди явились въ канцелярію московскаго Надворнаго суда. Подлинныя листы за скрѣпою секретаря Ларіона Копнина, за справою канцеляриста Степана Голубцова. И таковы листы съ того числа (9 іюля 1723 г.) прибиты въ пристойныхъ мѣстахъ, а именно: у канцеляріи, у Пречистенскихъ воротъ, у двора его Аничкова; и съ того числа (іюля съ 9-го) для покупки того двора въ канцелярію Надворнаго суда никто не явился. Въ 1732 г. въ Судномъ приказѣ велѣно дворъ тотъ снова продать; судьи князь Алексѣй Голицынъ, Логинъ Щербачевъ, Мих. Зюзинъ, Александръ Кудрявцевъ.

Дѣло № 11.

1720 г. Въ Земской канцеляріи. По дѣлу Скуратова съ Масловымъ. Выписано: въ прошломъ 1719 году по его великаго государя указу и по приговору Военной коллегіи тайныхъ и прочихъ совѣтниковъ и ассесоровъ велѣно драгунъ и солдатъ и рекрутъ принимать и объ нихъ слѣдовать и надъ сысканными изъ бѣговъ драгуны и солдаты еелгеры и кригсрехты чинить въ московской Гварнизонной канцеляріи бригадиру и Московской губерніи вице-губернатору Ивану Лукичу Воейкову съ товарищи. Дѣло о „шпажномъ выниманіи, брани, драпіи волосовъ, зубномъ грызеніи и росшибеніи праваго глаза до крови“. Случай подходитъ подъ указъ, „итакъ къ сему его великаго государя указу стало быть примѣръ“. Въ 1715 г. въ Военной канцеляріи генераль-аудиторъ Кикинъ. Выписка на стр. 20 производилась у Стефана Муромскаго. Въ мартѣ 1721 г. на Михайловѣ отъ Юстицъ-коллегіи судія Степанъ Павловъ. (Михайловская канцелярія Судныхъ дѣлъ). Въ 1715 г. въ Михайловѣ былъ комиссаръ Кондратій Ивановъ Селиверстовъ, а въ отлучкѣ его городъ и всякія дѣла приказаны городовому дворянину Клименту Ивановичу Добреянову. Въ Приказной избѣ караульный солдатъ десятникъ да выборной сторожъ. Въ 1724 г. дѣло это по челобитью Маслова на Надворный судъ взято въ Сенатскую контору; въ конторѣ: „оставшей членъ съ ассесоры“ приказаль: взять въ Сенатъ дѣло за *подозрніемъ* на Надворный судъ.

Члены Сенатской конторы въ 1725 г.: графъ Андрей Матвѣевъ, Ив. Измайловъ, Григ. Ергольской.

Дѣло № 12.

Крестьянское хозяйство бѣжецкаго уѣзда: скотины—лошадь, корова, двѣ овцы съ ягняты, двѣ свиньи, 5 куръ русскихъ; хлѣба стоячаго немолоченнаго свезено въ крестьянскія гумна 250 сноповъ да молоченаго хлѣба въ житницѣ ржи 2 четверти, овса 8 четвертей, ячменю осьмина, пшеницы $\frac{1}{2}$ осьмины, гороху четверикъ. Да платья: двѣ шубы бараньи мужская да женская, сапоги телятинные, женскіе башмаки телятинные красные, 9 тѣлогрей крашенинныхъ женскихъ, сукня одно, рядошная сорока шита золотомъ, кафтанъ суконный новый, 2 серьги серебряныя съ камнемъ простымъ, бѣлыя рубахи и холсты. Дворовое строеніе: дворъ, вокругъ огороженъ заборомъ, изба съ сѣнми, клѣтъ, баня, житница, хлѣвъ мшеной, овинъ съ мякинницей да посуды 3 чана кожевные большіе, 2 топора, 3 косы, снасть косная, 5 серповъ, 2 сохи съ сошниками и съ палицами, обрѣзъ *образной* (?) желѣзный, сковорода желѣзная, жернова.

Дѣло № 13.

1720 г. Сказка о ставкѣ на срокъ противъ челобитя; руку приложилъ и копію взялъ. И другая сторона (истецъ) *о томъ, что о сроки свидомъ* руку приложилъ и копію взялъ.

Дѣло № 15.

1720 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Иванъ Мусвятъ-Пушкинъ на крестьянъ Угрѣшскаго монастыря о порубкѣ лѣса въ спорномъ лѣсу. Для осмотра порубки на мѣстѣ отряженъ подъячій съ понятыми. За порубку велѣно бить кнутомъ на мѣстѣ. Исполненіе поручено подъячему, который ѣздилъ съ заплечнымъ мастеромъ и съ понятыми.

Дѣло № 17.

О бѣглыхъ крестьянахъ князя Прозоровскаго. Приводный крестьянинъ показалъ: бѣжалъ лѣтъ 6 назадъ изъ Рязска, пришелъ въ Ломовскій уѣздъ на Чембаръ въ разнопомѣстное помѣщичье имѣніе, купилъ земли 12 четвертей съ осминой у дворянина Савина Алексѣева князя Тяпина *на имя помѣщика своего*, за 6 руб. по купчей и построился. У него скота—лошадь, двѣ овцы, двѣ свиньи; ржи немо-

лоченой 10 копенъ, ячменя молоченаго 5 копенъ, полбы 5 коп.; ржи посѣяно $\frac{1}{2}$ нивы. Потомъ, воротаясь изъ бѣговъ, пришелъ къ прежнему помѣщику на московскій дворъ съ повинной и купчую подалъ дворецкому.—Другой: отецъ его бѣжалъ лѣтъ за 40 въ Шацкой уѣздъ; у отца его скота: 20 овецъ, 20 свиней, 4 коровы, 5 подтелковъ, 6 лошадей, 3 кобылы. На стр. 26 выпись переписи. кн. 154 г. и 136 г. на стр. 38. Въ 1722 г. Земская канцелярія называется канцеляріей московскаго Провинціального суда. Дѣло изъ нея взято по челобитью въ Надворный судъ.

Дѣло № 19.

Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Объ убитомъ иноземцѣ Карштень (Кирилѣ) Мелдеръ. Приведенъ убійца. Приводныхъ денегъ за скудость не взято. Русскій слуга у иноземца получалъ въ годъ 6 руб. Началось 13 февраля 1720 г. въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ по объявленію (словесному елобитью) иноземца Шлиттера о дядѣ его Карштень Мелдерѣ, что нашелъ его въ квартирѣ на Чистыхъ Прудахъ убитымъ съ дочерью. Того жъ числа посланъ для осмотра подъячій съ урядникомъ и съ понятыми. При осмотрѣ были и росписались иноземцы: Werner (Вахрамѣй) Müller, Gabriel Sauls, J. Randorff, Johann Kellergruss(?). 14 февраля иноземцы поймали бѣжавшихъ убійцъ и привели въ канцелярію Земскихъ дѣлъ—4 человекъ. Распросъ: 1-й былъ извозчикъ, котораго нанималъ было человекъ убитаго, но не нанялъ; извозчикъ стоялъ на рынкѣ на Чистомъ Прудѣ. 2-й слуга убитаго; сознался. 3-й другой слуга; сознался. 4-й малый иноземчикъ, жившій у убитаго, сирота, котораго убійцы силой увезли съ собой. 5-я дѣвка, служанка убитаго, которая отворяла двери убійцамъ. 16 февраля 2-й, 3-й и 5-я пытаны—по 30 ударовъ, подтвердили преждее съ нѣкоторыми переменѣнами. Помѣта: чинить вторичный розыскъ. Шлиттеръ, какъ наслѣдникъ убитаго, подалъ роспись пограбленнымъ вещамъ. Помѣта: при розыскѣ спрашивать. Марта 30 помѣчено: чинить окончательный розыскъ. Того жъ числа въ переменныхъ рѣчахъ спрашиваны вторично. 30 марта мужику дано 20, дѣвкѣ 16 ударовъ; одинъ изъ мужчинъ не былъ пытанъ за болѣзною. Дѣвка стояла на томъ, что не знала о намѣреніи убить и въ умыслѣ не была, а отперла двери, не вѣдаючи. 8 апрѣля помѣта: чинить окончательный третій розыскъ. 8 апрѣля пытаны двое мужчинъ, по 15 ударовъ: сговорились съ дѣвкой. Статейный списокъ. На немъ помѣта 12 апрѣля: учиня окончательный розыскъ, означенныхъ убійцовъ по законному Уложенію казнить смертию, колесовать и подъ дѣломъ написать о томъ приго-

воръ; а дѣвку держать до указа. 14 апрѣля преступники отосланы въ покаянную съ подъячимъ. Росписка: 1720 г. апрѣля 14 изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ на московской Тюремной дворъ принялъ цѣловальникъ Мих. Трофимовъ колодниковъ Матвѣя да Андрея въ покаянную, а вмѣсто его росписался и пр. 13 мая Андрей Гавриловъ воженъ еще въ застѣноѣхъ и въ перемѣнныхъ рѣчахъ роспрашиванъ. Приведенъ царскій приговоръ для опредѣленія рода казни, потомъ приговоръ слѣдующій: „по указу великаго государя и пр. . . . оберъ-ландрихтеръ Ив. Петр. Топильской съ товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорили: Троице-Сергіева монастыря крестьянскихъ дѣтей Матвѣя да Андрея Гавриловыхъ казнить смертию, колесовать для того: въ нынѣшнемъ 1720 г. февраля въ 13-й день въ словесномъ извѣтѣ иноземца Андрея Шлиттера написано: на Чистой Прудъ посылалъ онъ челоуѣка своего Юрья въ иноземцу Кирилѣ Мелдеру для своей нужды; и тотъ де челоуѣкъ, пришедъ къ нему, Андрею, сказалъ, что де тотъ Кирила и дочь ево дѣвица Елена лежатъ въ палатахъ мертвы, а людей де ево въ тѣ поры никого не было. Противъ котораго извѣту работники того убитаго иноземца вышписанные крестьянскіе дѣти Матвѣй да Андрей Гавриловы роспрашиваны; а въ роспросѣ и съ указныхъ розысковъ они въ томъ винулись, а сказали: на Чистомъ де Пруду у иноземца Кирила Мелдера въ работникахъ они жили и умыслили они, чтобъ того Мелдера убить до смерти за то, что онъ Мелдеръ за ихъ непослушаніе ихъ билъ палкою. И какъ тотъ Мелдеръ пріѣхалъ изъ гостей пьянъ и легъ спать, и въ то де время они—Андрей взявъ топоръ, а братъ его Матвѣй дубовую долбню, и въ палатахъ въ спальнѣ его Мелдера соннаго, также и дочь его дѣвицу Елену, Андрей топоромъ, а Матвѣй дубовою долбнею убили ихъ обѣихъ до смерти. А въ указѣ великаго государя въ Уложеніи гл. XX, 9 ст. напечатано...; да по именному царскаго величества указу и по докладной выпискѣ февраля 7 дня 1718 г., каковъ состоялся въ Преображенскомъ на генеральномъ дворѣ, велѣно разбойниковъ за два московскіе разбоя да что на одномъ разбоѣ жгли огнемъ одного челоуѣка, казнить смертию, колесовать, для того что онѣ тѣ смертныя два убивства учинили въ Москвѣ. А во исполненіе сего опредѣленія и окончательнаго рѣшенія подать въ московскій Надворный судъ при доношеніи статейный списокъ со объявленіемъ винъ ихъ и написаніемъ принадлежащихъ къ тому царскаго величества указовъ, какъ о томъ присланный изъ государственной Юстицъ-коллегіи его царскаго величества указъ повелѣваетъ; а когда въ Надворномъ судѣ окончательное рѣшеніе учинено будетъ, тогда сіе опредѣленіе и Надворнаго

суда рѣшеніе записатьъ въ книгу розыскныхъ вершенныхъ дѣлъ. Оберъ-ландрихтеръ Топильской, ассесоръ Никифоръ Дружининъ, ассесоръ Михей Небольсинъ, ассесоръ Семень Катыгуловъ; свидѣтельствоваль потариусъ Илья Максимовъ 14 мая 1720 г. Не видно было ли и какое рѣшеніе Надворнаго суда; только отмѣчено, что 12 іюля 1720 г. преступники на площади казнены—колесованы. Дѣвкѣ же, по приговору 13 іюля, велѣно битъ кнутаомъ и сослать въ шпангаузъ на десять лѣтъ за недонесеніе и бѣгство съ убійцами.

Дѣло № 20.

1719 г. октябрь. Человѣкъ князя Гагарина бьетъ челомъ тамбовскому ландрату, что онъ въ одной деревнѣ опозналъ бѣглаго крестьянина помѣщика своего съ матерью; проситъ послать за нимъ. Посланъ стрѣлецъ; привелъ. 24 октября роспросъ: Ѳедотъ Ѳедотовъ сынъ Сухарниковъ, онъ же Казимеровъ, родился переславль—рязанскаго уѣзда, въ селѣ Исадахъ. Отецъ его и онъ были крестьяне того села за попомъ. По смерти его жилъ за внукомъ его попомъ же; а по смерти его за сыномъ его за дьячкомъ. Лѣтъ съ 6 назадъ сей дьячокъ шполь въ другое село Песочню, а ево оставилъ. И онъ жилъ съ вотчимомъ и ходилъ по разнымъ мѣстамъ и работалъ на стругахъ; жилъ у крестьянъ, въ послѣдній разъ жилъ въ селѣ Пурсовоны, гдѣ записанъ по переписнымъ книгамъ. Хозяйство (тамбовскаго уѣзда): 5 лошадей, всякаго хлѣба копень со 100 и больше, 30 овецъ, 1 корова съ подтелкомъ, 20 свиней, 20 ульевъ, 70 гусей. Истецъ положилъ крѣпость купчую, совершенную 3 октября 1719 года на имя Гагарина отъ попа села Исады Луки Макарьева на Ѳедота съ братомъ и семьей. Ѳедотъ допрашиванъ противъ купчей и спорилъ ее, что она писана составомъ, требоваль доказательствъ о правахъ продавца попа, коему онъ ни по чему не принадлежитъ. Помѣта: противъ сего допросу велѣтъ истцу положить прежнюю крѣпость попа Луки, почему ему Лукѣ тотъ человѣкъ былъ крѣпокъ. Выписка въ тамбовской канцеляріи. За нехожденіемъ истца крестьянинъ свободенъ на росписку. Въ февралѣ 1720 г. человѣкъ князя Гагарина бьетъ челомъ въ Преображенскомъ приказѣ, чтобъ взять дѣло туда, такъ какъ господинъ *его тамъ отдомъ*. Помѣта: потребовать дѣло. Посланъ солдатъ въ Тамбовъ *къ воеводу*. Въ апрѣлѣ солдатъ привезъ отвѣтъ воеводы Глѣбова: дѣло отослано уже *въ канцелярію Судныхъ и Розыскныхъ дѣлъ къ судіи Лариону Колобову*—въ Тамбовѣ жъ. Солдатъ поѣхалъ опять къ Колобову, который прислалъ дѣло въ іюнѣ 1720 г. вмѣстѣ съ колодни-

вомъ. Въ Преображенскомъ приказѣ Ѳедоту сдѣланъ новый допросъ. Жили все въ дворцовыхъ селахъ—въ селѣ Ѳирсановщинѣ, гдѣ онъ жилъ съ тестемъ лѣтъ 15; въ 1707 году положено на нихъ *тягло полдесятины*, по переписи 1710 г. написаны тутъ въ переписныхъ книгахъ особливимъ дворомъ и платять всякія подати. Составилъ ли крѣпость на него, не вѣдаетъ; а все то велѣлъ говорить ему ландратъ, да комиссаръ да подъячей; попа Луку знаетъ, а наслѣдникъ ли онъ прежнему попу, не знаетъ. Помѣта: спросить у человѣка Гагарина иныхъ крѣпостей. Подалъ еще крѣпость попову—поступную 197 г. на имя *Луки*. Ѳедотъ отданъ на росписку князю Гагарину. Послана грамота (съ истцомъ) Колобову, чтобъ жену Ѳедота со всѣми пожитки отдалъ князю Гагарину. Въ апрѣлѣ 1721 г. Ѳедотъ билъ челомъ въ Каморь-коллегію Ромодановскому съ товарищами: въ томъ приказѣ подъячей Ѳедоръ Алексѣевъ допрашивалъ его безъ судей, по неволѣ, съ великимъ принужденіемъ и билъ, нарочья кн. Гагарину по свойству, и допросу ему не прочелъ. А Колобовъ отдалъ его Гагарину съ пожитки безъ указа, безъ крѣпостей и безъ розыску напрасно; нынѣ Гагаринъ держитъ ихъ у себя и моритъ голодной смертью. А государевы подати съ него въ доимкѣ и чтобъ привести его Гагарина въ Каморь-коллегію и допросить и дать съ нимъ очную ставку. Каморь-коллегія спрашивала у Преображенскаго приказа. Преображенская канцелярія отнеслась въ Юстицъ-коллегію (совѣтнику Степану Тимоѣевичу Клокачеву) о доставленіи справки изъ переписныхъ книгъ о записѣ за попомъ (промеморія). Но Ѳедота и отца его Ѳедора въ переписныхъ книгахъ 154 г. не оказалось, а во 186 г. писанъ въ бобыляхъ Ѳетка Ивановъ во дворѣ попа Ивана въ селѣ Исадахъ. П попъ Лука представилъ еще крѣпость въ обличеніе Ѳедота. Между тѣмъ Ѳедотъ бѣжалъ и пришелъ въ Москву; его поймалъ человѣкъ князя Гагарина и привелъ въ Преображенскую канцелярію. Тутъ его допрашивали противъ новыхъ крѣпостей. Въ маѣ 1722 г. изъ Преображенской канцеляріи дѣло отослано въ Дворцовую, такъ какъ Ѳедотъ отбываетъ и называется дворцовымъ. Приказъ Большаго Дворца переименованъ Дворцовой канцеляріею. Въ іюнѣ 1722 г. Дворцовая канцелярія отослала дѣло для рѣшенія въ Надворный судъ; тутъ Ѳедоту отказано и битъ кнутомъ за побѣги. (Выписано *перечнемъ въ докладѣ*).

Вязка № 778.

Дѣло № 25.

1720 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Истець крестьянинъ князя Барятинскаго Климъ Ивановъ на крестьянина стольника Вараксина

Ивана Ѳедорова. Купилъ онъ камень и сложилъ его въ Китаѣ городѣ 13 сажень по 2 руб. 13 алт. 2 ден.; (въ Москвѣ *камень мостовой по 2 р. съ гривной сажень*). А этотъ камень крестьянинъ стольника Вараксина Андрей Григорьевъ незнамо для какого умыслу продалъ; да онъ же оболгалъ, на мое имя занялъ дому господина моего у чело-вѣка Ивана Китаева 10 руб. До судныхъ рѣчей истецъ умеръ. Тогда подана слѣдующая челобитная:.... въ нынѣшнемъ году господина моего крестьянинъ N билъ челомъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ въ иску своемъ по запечатанной челобитной Ивана Ѳедорова Вараксина на крестьянина его на N; а нынѣ тотъ господина моего крестьянинъ истецъ N умре, *а дѣтей ево и сродниковъ въ Москвѣ нынѣ никого нѣтъ*, и въ допросъ идти вмѣсто ево некому; а по *приказу господина моего* въ томъ допросѣ быть дому господина чело-вѣку Трофиму Кудрявцеву... Прошу... повели, государь, вмѣсто умершаго—быть въ допросѣ и улику сказать и пр. Чело-вѣкъ князя Бяратинскаго Ив. Китаевъ. Дозволено. Отвѣтчикъ въ допросѣ сказалъ: купили они вмѣстѣ камень по 2 руб. съ гривной на общія деньги; и тотъ камень онъ отвѣтчикъ *по его истцову слову* продалъ по 1½ руб. за сажень и тѣ деньги раздѣлялъ съ истцомъ пополамъ. А у Ив. Китаева взялъ 10 руб. не обманомъ на кирпичной обжогъ на дрова за его жъ истца, для того что онъ истецъ съ нимъ въ подрядѣ въ вотчинѣ Степ. Траханіотова въ московскомъ уѣздѣ въ селѣ Спасскомъ строили колокольню каменную. Въ декабрѣ 1720 г. приговоръ: обвинить отвѣтчика *по собственному сознанию*, (раздѣлили); присуждены проести и волокита. Обвиненный отвѣтчикъ сказалъ въ сказкѣ, что ему платить нечѣмъ, для того что у него двора и пожитковъ нѣтъ; а помѣщикъ его N *про подрядъ его, что онъ въ Москвѣ подряжается на мостовое каменное строеніе,—отдаетъ ли или нѣтъ, того онъ не знаетъ*. Въ январѣ 1721 г. подано прошеніе отъ имени истца Клина Иванова(?), подписанное одновотчиннымъ чело-вѣкомъ Трофимомъ Кудрявцевымъ, о томъ, чтобъ за несостоятельнаго отвѣтчика взыскать искъ на его *помѣщикъ*. Подведена XXI гл. 66 ст. Уложенія. Велѣно: взять на помѣщикъ, потому тотъ его крестьянинъ, живучи въ Москвѣ, имѣлъ себѣ промыселъ и подряжался строить *знатно съ вѣдома его Вараксина, для того* вмѣсто его Андрея Григорьева къ допросу чело-вѣкъ ево Вараксина руку приложилъ. Вараксинъ заплатилъ. Искъ получилъ за Клина Иванова Трофимъ Кудрявцевъ.

Дѣло № 29.

Истецъ искалъ между прочимъ вмѣстѣ съ искомъ по обязательству и безчестья за брань. Свидѣтель показаль, что брань была *послѣ подачи челобитной объ искъ*. Вслѣдствіе того Надворный судъ въ 1722 г. предоставилъ начать искъ о безчестьѣ особо. Когда въ искъ оцѣнено было строеніе отвѣтчика, то для отдачи послался по указу отъ суда подъячей съ солдатомъ и съ понатыми, и подавалъ потомъ доѣздъ. Но потомъ въ томъ же году владѣлецъ подалъ челобитную въ Надворный судъ, чтобъ принять отъ него 4 руб., въ которые оцѣнены хоромы, и отдать ему строеніе по прежнему. Но искъ былъ дороже 4 рублей. Истецъ, не удовлетворясь отдачей строенія, просилъ о достальномъ взысканіи. Отвѣтчика взяли и держали въ судѣ.

Дѣло № 30.

1720 г. Въ Земской канцеляріи. О запискѣ духовной тульской помѣщицы Хомяковой. Рукоприкладствовали духовный отецъ, шесть свидѣтелей, писецъ; писана у Крѣпостныхъ дѣлъ на Тулѣ. О допросѣ посланъ указъ на Тулу стольнику Ивашкину (судія отъ Юстиць-коллегіи). Споръ наслѣдницы о незаконности и о нездравомъ умѣ. Спорная челобитная о розыскѣ подана Ивашкину и въ Земскую канцелярію. Велѣно: за споромъ ту духовную, когда придется изъ Тулы, не записывать. Свидѣтели подтвердили. Допрашиванъ и надсмотрщикъ Крѣпостныхъ дѣлъ. Выписано между прочимъ Закона Градскаго грань 21 въ гл. 49 на листу 40, 45: аще кто грамотѣ умѣя и пр. По полученіи допроса помѣта: *записать духовную*. Затѣмъ спорщикъ вновь подалъ челобитную о составѣ духовной и о проч. Велѣно: вѣдаться *суднымъ допросомъ*, а прежнюю помѣту о свидѣтельствѣ духовной отставить.

Дѣло № 31.

1720 г. Въ Земской канцеляріи. Челобитье государева встопника Якова Филимонова. Живеть у него по жилой записи съ порукой Брянской посадской человекъ съ 1719 г. срокомъ на пять лѣтъ безъ найму изъ одежды и изъ обуви; а будетъ онъ, Василей Ив. Бѣляевъ, похочеть, живучи въ домѣ моемъ, жениться, также и я ежели похощу его женить на дворовой своей дѣвкѣ, и за тое женитьбу жить ему въ домѣ моемъ другіе пять лѣтъ и дать вновь на себя жилую запись—работать, не пьянствовать и проч. Филимоновъ жалуется, что

онъ его не слушаетъ, не работаетъ, неосторожно обращается съ огнемъ, говоритъ ему и домашнимъ его грубости, отлучается безъ спросу, покидаетъ свое дѣло и проч.; слался на свидѣтелей. Бѣляевъ сысканъ въ канцелярію и допрашиванъ. Въ допросѣ отъ всего отрекся, говоря, что живетъ исправно, слушается и работаетъ; а на свидѣтелей истцовыхъ не шлется, для того что они живутъ у него истца въ домѣ. Тѣмъ не менѣе, безъ всякаго изслѣдованія и безъ спросу свидѣтелей, состоялась слѣдующая помѣта 1 апрѣля 1720 г., (*даже и записи не было представлено*): по указу великаго государя приводному за непослушаніе хозяина своего учинить ему наказаніе, бить батоги и, взявъ приводныя деньги, отдать хозяину его съ роспискою, чтобъ ему по записи, которую онъ и распросомъ своимъ не спорилъ, доживать у него урочныя годы.

Дѣло № 33.

1720 г. 1 апрѣля. Въ Земской канцеляріи. Попъ и дьяконъ отъ Введенія на Срѣтенкѣ—о покражѣ церкви; привели дѣвку съ личнымъ пойманною. вмѣстѣ съ попомъ тое челобитную подписали приходскіе люди той церкви: генерала и кавалера князя Никиты Ивановича Реннина человѣкъ Яковъ Никоновъ, графа Алексѣя Мих. Шереметева человѣкъ Петръ Ивановъ, дому князя Вас. Петр. Хованскаго человѣкъ Петръ Щелконовъ, дому стольника Ив. Ив. Вельямина-Зернова человѣкъ Григ. Артемьевъ. 31 марта попомъ и церковнослужителями былъ поданъ словесной извѣтъ о покражѣ. Дѣвка оговорила человѣка; человѣкъ не повинился. Послѣ допросу очная ставка; послѣ очной ставки пытка. Дѣвка отъ пытки заболѣла и повинилась въ напрасномъ оговорѣ на человѣка. Человѣка велѣно свободить, а дѣвкой, какъ обможеться, розыскивать вторично. 2-ая пытка. Дѣвка при смерти; а истцы за дѣломъ не ходятъ. Помѣта на статейномъ спискѣ: по указу великаго государя оберъ-ландрихтеръ съ товарищами, слушавъ,... приказали: означенную приводную дѣвку, взявъ приводныя деньги, свободить съ роспискою по указу, для того что истцы за дѣломъ не ходятъ, а она дѣвка въ кражѣ церкви не виновилась; а приписанной вѣнчикъ отдать съ роспиской, кому надлежитъ.

Дѣло № 34.

1712 г. Въ Земскомъ приказѣ. Когда требовалась въ приказѣ къ дѣлу справка, находившаяся въ рукахъ третьяго лица, или свѣдѣніе отъ него, то интересованная сторона сама доставляла это свѣдѣ-

ніе въ видѣ *заручной челобитной* отъ третьяго лица, „Августа 29-го 1712 году билъ челомъ Андрей Ивановъ: дѣло де у него въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, что искалъ на отцѣ его Иванѣ Гагинѣ будто бѣглыхъ своихъ крестьянъ рязанской деревни Кокуръ Гура Родіонова съ товарищи; и противъ того ево Иванова иску Гагина принесъ онъ къ сему дѣлу спорную челобитную, что онъ писалъ тѣхъ крестьянъ чужихъ бѣглыхъ, а не своихъ, да по тому жъ дѣлу довелось допросить противъ челобитя ельчанина Авдѣя Трубицына, а онъ Авдѣй нынѣ прислалъ къ нему челобитную и съ записи списокъ за его рукою, почему ему тѣ крестьяне были крѣпки. И чтобъ великій государь пожаловалъ его, велѣлъ тое челобитную и списокъ съ записи за рукою у него принять къ дѣлу и указъ учинить“. Хозяйство крестьянина елецкаго уѣзда: 10 лошадей, 5 коровъ, 38 овецъ, 30 свиней, 3 одонья ржи, овса тожъ, гречи одно одонье, проса одно одонье; (ржи въ одоньѣ по 10 копенъ, овса по 12 копенъ, гречи по 13 копенъ, проса въ одномъ 12, въ другомъ 10); 30 курицъ русскихъ да молоченаго хлѣба ржи 12 четвертей, проса 2 четверти, 2 сошника съ пліцами, 2 косы, 7 серповъ, 3 топора...

Дѣло № 35.

О церковной кражѣ. 1) Допросы; помѣта: чинить указной розыскъ. 2) 1-й розыскъ съ пыткою; помѣта: чинить вторичной указный розыскъ. 3) 2-ой розыскъ; помѣта: учинить 3-ій розыскъ. 4) 3-ій розыскъ: 30 ударовъ—*да жажеть утюгомъ*. 13 іюля 1720 г. приговоръ Земской канцеляріи: повѣситъ. Для окончательнаго рѣшенія подать въ московскій Надворный судъ при доношеніи статейный списокъ со объявленіемъ винъ и написаніемъ приличныхъ указовъ, какъ о томъ присланный изъ Юстицъ-коллегіи его импер. величества указъ повелѣваетъ; а когда окончательное рѣшеніе послѣдуетъ,—записать сіе опредѣленіе въ книгу розыскныхъ вершечныхъ дѣлъ. Казнь была 26 іюля. Къ исповѣди колодниковъ былъ опредѣленъ священникъ отъ Кузьмы и Демьяна Семіонъ. Іюля 11 онъ извѣщалъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ, что колодникъ Иванъ Ѳедоровъ не хочетъ у него исповѣдываться и крестное знаменіе на себѣ творить, складывая персты первые съ послѣдними. Вслѣдствіе того Ив. Ѳедоровъ распрашиванъ въ застѣнкѣ и сказалъ: исповѣдываться де онъ и св. Таинъ причащаться по ново-указнымъ требникамъ не хочетъ для того, что онъ старой вѣры; а учился и исповѣдывался у отца своего духовнаго—въ московскомъ уѣздѣ въ монастырскомъ селѣ Бушновѣ, что по тверской рогожской дорогѣ. А исповѣдывался онъ въ нынѣшнемъ 1720 г. въ великій постъ по ста-

рому Іосифа патріарха требнику; и нынѣ онъ Иванъ по старому требнику исповѣдываться готовъ. А онъ де Иванъ святымъ иконамъ поклоняется, иконоборцевъ никого не знаетъ и самъ не иконоборствуетъ; а учится онъ Иванъ у рабочихъ людей у Егора Ѳедорова... А крестится онъ по старой вѣрѣ и по Іосифовскому требнику.

Дѣло № 36.

Въ Земской канцеляріи. О запискѣ московскаго двора по купчей.

Дѣло № 37.

Въ Земской канцеляріи. Истець о пожилыхъ деньгахъ. Отвѣтчикъ проситъ справиться съ прежнимъ дѣломъ въ Алатырѣ. 1720 г. помѣта: противъ сей челобитной послать указъ на Алатырь, къ кому надлежитъ, въ которомъ написать: истцу Мих. Зюзину показанные по сему дѣлу крестьяне изъ г. Алатыря отданы ль и въ бѣгахъ они за кѣмъ жили? И съ того дѣла прислать въ Земскую канцелярію копию и тотъ указъ отдать княгини Троекуровой (отвѣтчицы) человѣку, который за дѣлы ходитъ, съ роспиской, что ему то вѣдѣніе привесть на указной срокъ и для того оно ея человѣка сыскать, „Учинить по сей помѣтѣ“. 1719 г. Бѣглая крестьянка въ приводѣ въ Алатырской канцеляріи у ландрата показываетъ: назадъ года съ четыре ѣздилъ онъ Иванъ (крестьянинъ) челобитчикомъ къ бывшей своей помѣщицѣ княгинѣ Иринѣ Петровнѣ Троекуровой къ Москвѣ ото всей вотчины села Никитина за мирскимъ дѣломъ; и оная вдова княгиня Ирина Петровна взяла за миръ у него Ивана лошадь мерина сиваго и съ хомутомъ ременнымъ и съ санми цѣною въ 8 рублевъ и приказала взять оныя деньги съ міру. И того села Никитина крестьяне такихъ денегъ ему не отдали и по нынѣ. Хозяйство Алатырскаго уѣзда: 5 лошадей, 3 жеребенка, 3 коровы, 3 телятъ, 15 овецъ, 4 свиньи; въ землѣ хлѣба 20 осьминъ; ржи 10 четвертей, овса 7 четвертей, пшеницы 1 четверть, полбы 2 *пудовки*, гороху 2 осьминны и пр. Въ дѣлѣ, что производилось у ландрата, значится: помѣта *городничаго*. Въ 1722 г. (Земск. канц.) дѣло—„въ канцелярію московскаго Провинціального суда“. Хорошово, московскаго уѣзда, было князя Алексѣя Ив. Троекурова. Село Хорошово да къ нему два села и три деревни; во всѣхъ 56 дворовъ крестьянскихъ, людей мужскаго и женскаго пола, малыхъ и большихъ, 399; у нихъ птицъ, куръ индѣйскихъ и русскихъ 661 птица; скота—лошадей, коровъ, овецъ, свиней, козъ 501. Цѣна

всему 1050 руб. Иску 760 руб. Проѣстей и волокиты за 3 мѣс. 6 дней 9 руб. 20 алт.; съ той проѣсти пошлинъ по гривнѣ съ рубля—30 алт. 6 коп.; на расходъ по 2 деньги; канцелярскихъ по гривнѣ 30 алт. 6 коп.; да съ него истца правыхъ по алтыну съ рубля 9 алт. 4 деньги. Буде великій государь укажетъ,—за спорное отвѣтчиково челобитье, (т. е. послѣ приказа вершенъе), съ вершенъя дѣла до рѣшительнаго указу за 1 годъ по гривнѣ на день 36 руб. 16 алт. 4 деньги. Съ той проѣсти пошлинъ по гривнѣ съ рубля 3 руб. 20 алт.; канцелярскихъ тожъ число; да на расходъ съ пошлинъ 6 ден.; да съ него истца правыхъ по 1 алт. съ рубля 36 алт. 4 ден. Всего съ вышеписанныхъ проѣстей 46 руб. 3 алт. 2 ден.—пошлинъ 4 руб. 20 алт. 2 д., канцелярскихъ 5 руб. 31 алт. 3 д. Рѣшеніе московскаго Надворнаго суда 24 мая 1723 г.: порутчику Зюзину по сему дѣлу въ иску своемъ съ княгиней Троекуровой вѣдаться суднымъ допросомъ для того: вышеписанныхъ крестьянъ какъ онъ, такъ и она, крѣпятъ оба; а по Уложенію бѣглыхъ крестьянъ велѣно отдавать по суду, и по сыску и по крѣпостямъ. Дѣло рѣшено по челобитью въ Сенатѣ. Указъ Сената 15 марта 1725 г. закрѣпленъ: Степанъ Кахычовъ, секретарь Иванъ Ермолаевъ.

В я з к а № 779.

Дѣло № 5.

1720 г. О бѣглыхъ. Помѣта 1720 г.: „а въ просрочку по срочной сказкѣ ставить не надлежитъ, понеже сіе дѣло крѣпостное“.

Дѣло № 6.

Бумаги хранились въ „повытныхъ ящикахъ“. Запечатанная челобитная поступала въ повытье, гдѣ и хранилась. Челобитная принималась „къ запискѣ“.

Дѣло № 7.

О блудномъ воровствѣ отца съ дочерьми; онъ повинился. Подведена статья изъ Правильной книги Закона Градскаго 49 гл.

Дѣло № 8.

Въ Земской канцеляріи стоялъ на караулѣ урядникъ и староста. Урядникъ, служившій при канцеляріи, укралъ у караульнаго солдата шубу; за то его велѣно бить кнутомъ и отъ канцеляріи отставить.

Дѣло № 10.

Челобитье о *разбоѣ*, называвшееся *исковымъ*. Кончено *миромъ*.

Дѣло № 11.

„Въ четвергъ и въ субботу судьи въ приказѣ не сидятъ“ по твоему государеву указу.

Дѣло № 13.

По иску на господскаго челоуѣка или крестьянина берутъ отвѣтчика на судъ. Въ судѣ *иногда* берется отъ него сказка: *въдаетъ ли помѣщикъ про взятъе его или не въдаетъ*. „Сіе прошеніе писалъ дѣвицы Марья Андр. Нарышкиной земской дьячокъ“; но взятъ былъ по дѣлу одинъ только изъ числа людей помѣщицы Матюшкиной, а искъ былъ на многихъ—за неисполненіе контракта на перевозъ припасовъ; остальные люди не были представлены. Истець проситъ обвинить Матюшкину, что она знатно сознала вину свою, что другихъ людей своихъ на срокъ не поставила. Въ 1720 г. Земская канцелярія, основавшись на сказкѣ челоуѣка, что помѣщица вѣдала объ его взятъи, и на новоуказныхъ статьяхъ 208 г.: „буде отвѣтчикъ упрямствомъ своимъ“ и пр... и что приводный челоуѣкъ освобожденъ подъ росписку челоуѣка, прислапанаго Матюшкиной,—обвинилъ въ искѣ „ихъ отвѣтчиковъ“ (?).

Дѣло № 14.

Миръ *послѣ рѣшенія*. Съ безчестья по сказкѣ исцовой съ 50 руб. съ отвѣтчика пошлинъ съ рубля по гривнѣ 5 руб., канцелярскихъ тожъ число, да съ него жъ за праваго по алтыну съ рубля 1 р., 16 алт. 4 ден. Всего 11 р., 16 алт., 4 ден.

Дѣло № 16.

Крестьянское хозяйство старицкаго уѣзда: 2 лошади, 3 коровы, 2 теленка, 3 свиньи, 4 овцы, 15 куръ русскихъ; хлѣба посѣяно ржи 2 четверти съ осьминой, ячменя 2 четверти, овса 4 четверти, гречи 1 четверть, гороху 1 четверикъ, сѣмяни коноплянаго 1 четверикъ, льнянаго тожъ. Купчая 1723 г. Князь Иванъ Тимоѣ. Шаховской продалъ для своей нужды и расплаты долговъ, а не для какаго подлогу и всякаго переводу и вымыслу, сущею правдой—крѣпостнаго своего крестьянина Н села Н съ матерью, съ женой и съ дѣтьми, который жилъ въ бѣгахъ. Въ канцелярію московскаго Надворнаго суда отпи-

сать (29 мая 1723 г.) изъ Акзызной (Акцизной) каморы, справясь Помѣрной таможи съ записными книгами: въ прошломъ 1721 г. рожь, ячмень и пр. по какой цѣнѣ были въ покупкѣ? По справкѣ—рожь по 30 алт., и по 32 алт., и по 25 алт., и по 26 алт. и по 28 алт.; жито по 20 алт. и по 21 алт.; овесъ по 11 алт. 4 ден.,—13 ал. 2 д., 14 ал. и по 15 алт.; греча по 13 ал. 2 д., 15 алт., 16 алт. 4 д. и по 20 алт.; горохъ по 20, 24, 26, 30 и по 40 алт.; конопля по 20, 23, 25 алт. четверть, а сѣмя льняное въ запискѣ и въ продажѣ не было.

Дѣло № 18.

Кузнецкой слободы Артемьевъ на сидѣльца посадскаго человѣка, что сбѣжалъ у него изъ лавки, не доживъ урочныхъ лѣтъ до записи, и на поручиковъ его. Поручики возражали, что хозяинъ очень билъ его плетью и отъ того онъ сбѣжалъ. Осматривали того сидѣльца; нашли знаки. Рѣшеніе: доживать урочные годы, а за побѣгъ бить батоги.

Дѣло № 20.

„Канцеляріи Корчемныхъ розыскныхъ дѣлъ капитанъ князь Григорій Яковлевичъ Вяземскій съ товарищами“.

Вязна № 780.

Дѣло № 22.

Приводной человѣкъ отвѣтчиковъ въ сказкѣ долженъ былъ писать: когда его брали, то помѣщикъ былъ ли дома и былъ ли свѣдомъ о взятѣ? Есть выписи съ Каширскихъ писцовыхъ книгъ 135 г. села Свиного. Въ 1720 г. на Каширѣ „судія“ Семень Матв. Арсеньевъ. Въ 1722 г. рѣшено въ московскомъ Надворномъ судѣ.

Дѣло № 23.

1720 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. О запискѣ духовной. Вдова Лисичникова представила завѣщаніе мужа. (Пишетъ „изустную роспись“). Духовная московская, записана въ московской конторѣ Крѣпостныхъ дѣлъ. Выписка изъ Правильной книги Закона Градскаго грань 21, гл. 49. Для допросу свидѣтели были призваны въ приказъ и писецъ. Пошлинъ взято 16 алт. 4 д.; на расходъ полденьги. Былъ сдѣланъ запросъ всѣмъ подъячимъ: нѣтъ ли чьего челобитья о сей духовной?

Дѣло № 24.

Въ бою и увѣчи. Отвѣтчикъ сказалъ, что билъ, только боронясь отъ себя при ссорѣ въ кабацкѣ и слался на свидѣтелей. Но его безъ свидѣтелей обвинили *по собственному сознанию* на основаніи Уложенія X, 136.

Дѣло № 25.

По иску отвѣтчика Григорій Озеровъ далъ сказку „седмочисленную“, что стать ему на срокъ. Потомъ два раза пересрочивали. Отвѣтчикъ билъ челомъ, что ему самому отвѣчать нѣкогда, а довѣряеть другому. Изъ этого могла бы произойти новая медленность, потому что отъ повѣреннаго снова слѣдовало отбирать седмочисленную сказку; но истецъ возражалъ (1720 г.) противъ этого требованія. Состоялась помѣта: „буде у него истца были отсрочки общія съ отвѣтчикомъ велѣтъ быть въ допросѣ самому отвѣтчику, а повѣренному отказать, понеже тотъ ево отвѣтчикъ самъ въ Москвѣ и для того истцу и отвѣтчику посрочить къ суду запискою по указу“. О землѣ—справка съ писцовыми книгами въ Вотчинной канцеляріи; о крестьянахъ—справка съ переписными книгами въ Губернской канцеляріи.

Дѣло № 26.

Къ московскому помѣщику Бибикову забѣжала въ деревню неизвѣстно чья лопадъ. Онъ представилъ ее въ Земскую канцелярію, чтобы описать, оцѣнить и отдать ему съ роспискою, пока спросятъ.

Вязка № 780.*Дѣло № 28.*

Подъячій Поповъ истецъ. Казанцевъ былъ долженъ Тихонову 6 руб. 30 алт. (акта не видно). По смерти Тихонова сынъ его Ник. Вас. Тихоновъ поступился Попову тѣми деньгами за долгъ. Поповъ ищетъ на Казанцевѣ; представилъ документы слѣдующія письма: 1. Мой господинъ Иванъ Алексѣевичъ, здравствуй! Которыми деньгами я вашей милости долженъ, а именно 10-ю рублями, и тѣхъ денегъ въ уплату вашей (милости) послалъ 3 руб. 3 алт.; а достальшыя 6 руб. 30 алт. поволь взять на подъячемъ Зосимѣ Казанцевѣ, которой займовалъ у отца моего, и въ тѣхъ деньгахъ письмо руки ево послалъ до вашей милости. Поволь взять, какъ можешь, на немъ. О семъ просить и клаяетца Николай Васильевъ. 2. Благодарѣтель Зосима Алек-

сѣевичъ, здравствуй! Прошу вашей любви, пожалуй что на тебѣ моихъ денегъ есть 6 руб. 30 алт.; пришли ко мнѣ или хоша и самъ привези, въ чемъ въ деньгахъ имѣю крайнюю нужду. О семь кла- няюсь. Василий Тихановъ. На оборотѣ: Милостивый мой государь Ва- силій Тихоновичъ. Пожалуй еще малое время подожди. Засимъ Ка- занцевъ челомъ бью.—Помирились.

Дѣло № 29.

Чтеніе выписки и просьба объ исправленіи. „И смотря отвѣтчицы княгини Троекуровой человѣкъ Гаврила Ѳедоровъ сей выписки, спорилъ и просилъ, чтобъ подъ сію выписку подписать вторичной рас- просъ того бѣглова крестьянина... И по тому ево спору и по судей- скому приказу изъ подлиннаго дѣла въ сію выписку выписано“... Сказка, которую стороны давали по явкѣ въ судъ, о явкѣ къ допросу, была какъ бы договоромъ, условія котораго служили указаніемъ обя- занностей относительно явки и средствомъ приказныхъ уловокъ и со- стязаній. Такъ въ дѣлѣ Мусива Пушкина по иску на кн. Троекурову о бѣглыхъ крестьянахъ. Противъ распросу приводнаго бѣглаго чело- вѣкъ отвѣтчицы, который за дѣлы ходитъ, и съ нимъ истецъ *полю- бовно отсрочили* въ томъ, что стать ему истцу къ уликѣ, а ему отвѣт- чнику Гаврилѣ противъ челобитья, отъ помѣщицы своей стать *съ вѣ- рьющей челобитною* къ допросу октября 7 числа 1720 г.; а *подтверж- денія* въ той сказкѣ написали: буде онъ истецъ..., а онъ отвѣтчикъ отъ помѣщицы своей съ вѣрьющей челобитной на означенный срокъ не станутъ, то... и пр... *она отвѣтчица и чловѣкъ ея N безъ до- просу виноваты*... На срокъ истецъ сталъ и *ставочное челобитье за- писалъ*, а отвѣтчикъ по сказкѣ хотя и сталъ, да *върьющей челобитной* отъ помѣщицы *не объявилъ* и по тому дѣлу не отвѣчалъ; знатно, что помѣщица ево, узнавъ по тому дѣлу вину свою, вѣрьющей челобитной ему не дала. А по Уложенію X гл. 108 ст..., да и по указу 194 г.: буде учнутъ бить челомъ, что они къ суду не изготовились и пр...,— больше недѣли сроку не давать; да по указу 1700 г. февраля 14— самимъ быть въ допросѣ или брать сказки, кому вѣрять. И потому отвѣтчика обвинили.

Дѣло № 31.

Дѣло по жалобѣ было взято на разсмотрѣніе изъ Земской кан- целяріи въ Надворный судъ. Указъ о доставкѣ дѣла былъ подавъ въ Земскую канцелярію чловѣкомъ жалобщика. При семъ взыскано съ него: съ иску съ 12 руб. пошлякъ 1 р. 20 к., канцелярскихъ тожь,

на расходъ 1½ денги; всего 2 р. 40 к. 1½ ден. Приводныхъ 4 д. (за приводъ челоуѣка деньщикамъ 10 д.).

Дѣло № 32.

1720 г. 27 сентября. Въ Земской канцеляріи. Челобитье полковника Григ. Як. Желтухина. „Въ нынѣшнемъ году сентября мѣсяца ѣхаль со мною при обозѣ моемъ изъ Петербурга крестьянинъ мой Лазарь Марковъ, и за непослушаніе его битъ онъ батожьемъ по приказу моему; и послѣ того въ разныхъ числѣхъ сего жъ сентября, ѣдучи дорогою, бранилъ меня заочно... всякою неподобною бранью и въ словахъ своихъ говорилъ: сколько ямщики съ нимъ ни будутъ, будетъ въ нашихъ рукахъ. Да онъ же говорилъ про меня: на всѣхъ крестьянъ своихъ и людей я сердить; полно де ево бранить, пора вовсе карачунъ дать. И какъ сталъ я обѣдать: пусть ѣсть, обѣдается, было бъ почему стряпать; и такъ жиревъ, есть что потрошить. Великій государь! — Прошу ваше величество вышеуказаннаго моего крестьянина противъ моего челобитья и въ вышеписанныхъ его словахъ пытатъ— съ кѣмъ такое его злоумышленіе было и которые съ нимъ совѣтовали товарищи его? Распросъ. Заперся. Выписано Улож. XXI, 48. Пытавъ 10 ударовъ. Повинился: говорилъ съ сердцовъ, а умыслу не было. Подведено Улож. XX, 8—наказанье за *умыселъ*. Въ нолбрѣ 1720 г. велѣно за умыселъ и похвальныя слова битъ кнутомъ и сослать на каторгу на 10 лѣтъ, а прогонныя и солдатамъ деньги взять на помѣщикѣ. Это опредѣленіе послано на утвержденіе въ Надворный судъ, коимъ опредѣлено (въ апрѣлѣ 1721 г.): бивъ кнутомъ нещадно, отдать помѣщику по прежнему для того: по розыску онъ показалъ, что говорилъ съ сердцовъ, а умыслу не было. Дано 50 ударовъ.

Дѣло № 33.

Судіи по городамъ назначались отъ Юстиць-коллегіи для бытія „у опредѣленія всякихъ судныхъ и розыскныхъ и земскихъ принадлежащихъ до Юстиць-коллегіи дѣлъ“; и въ указѣ писалось, чтобъ всѣ дѣла отправлять по указамъ и по Уложенію, а которыя прилучатся самыя спорныя и важныя, о тѣхъ велѣно отписываться въ московскій Надворный судъ и требовать наставленія. Это была *канцелярія Судныхъ и Розыскныхъ дѣлъ* (Веневъ). А въ Тульской провинціи была канцелярія Воеводскаго правленія у стольника и воеводы Данилова. Судіи, кажется, вовсе не состоялъ подъ непосредственною властью воеводы, а былъ подчиненъ только Юстиць-коллегіи; воево-

ды вовсе устранены были отъ судебныхъ дѣлъ. Въ провинціи былъ особый *провинціальный* судъ, куда, кажется, били челомъ на Нижніе суды. А прежде судей въ 1715 г. были комменданты.—*Понятіе о подсудности*. Искъ былъ о завладѣніи сосѣдомъ земли, взятой отъ казны въ оброчное содержаніе. Завладѣвшій доказывалъ и свое право на содержаніе той земли. Веневскій судія, у коего тотъ искъ начать, требовалъ справокъ для розыску касательно торговъ отъ Коммиссарскихъ дѣлъ. Но тульской воевода, не присылая справокъ, требовалъ дѣло къ своему суду на томъ основаніи, что „та земля отдается изъ канцеляріи отъ Коммиссаровъ, а не отъ Судныхъ дѣлъ“. Это пререканіе было въ разсмотрѣніи Надворнаго суда, гдѣ между прочимъ выписано: въ указѣ великаго государя изъ государственной Юстицъ-коллегіи въ московскій Надворный судъ іюня 26 числа 1720 году написано: іюня въ 3 день по его великаго государя указу и по приговору государственной Юстицъ-коллегіи велѣно по присланному изъ правительствующаго Сената указу изъ коллегіи Юстиціи въ Надворные суды, а изъ Надворныхъ въ Провинціальныя и въ Нижніе суды послать его великаго государя указы, чтобъ въ камеринскія дѣла не вступали и въ сборѣ помѣшательства не чинили. Челобитчикъ, что веневскій судія рѣшилъ дѣло безъ надлежащихъ справокъ, вслѣдствіе чего дѣло истребовано въ Надворный судъ. Форма приговора у судіи: 1721 г. августъ. По указу... въ Веневѣ въ канцеляріи Судныхъ и Розыскныхъ дѣлъ господинъ капитанъ и судія Петръ Андреевичъ Старого-Милюковъ, слушавъ..., приказалъ:...

В я з к а № 781.

Дѣла № 1 и 2.

1721 г. Земская канцелярія. Продолжаются производства о дачѣ отпущныхъ изъ приказовъ. Просятъ вдовы и дѣти бывшихъ послуживцевъ, умершихъ въ господскомъ домѣ.

Дѣло № 3.

Страпчій Семеновъ приводитъ человѣка, который пришелъ къ нему съ воли, сказался города Невеля польской породы и хочетъ у него и у сына его жить въ услуженіи; чтобъ записать и дать выпись. Выписанъ между прочимъ указъ 1704 г. ноября 9: которые всякаго чину люди стануть приводить къ запискѣ шведовъ и иныхъ полонныхъ людей, и тѣхъ людей спрашивать—какого городу и уѣзду и

сель и деревень уроженцы; а распрося въ рожи и въ примѣты, осматривать и записывать въ книги именно; а пошлины имать по прежнему великаго государя указу.

Дѣло № 4.

1721 г. Бьетъ челомъ въ службу съ отпускною. „Кн. Гагаринъ отпустилъ, какъ больнаго, своего человѣка“.

Дѣло № 5.

Записка по поступной. 1715 г. 2 февраля вдова Айгустова поступилась зятю своему конюху Брюхову дворовыхъ своихъ крѣпостныхъ двѣ дѣвки за *десять руб. впрокъ безповоротню*.

Дѣло № 6.

Записка отпускной, писанной на клочкѣ простой бумаги въ видѣ письма, присланнаго дѣвкѣ изъ Сибири. „1720 г. января 6 отпустилъ я Иванъ Кологривовъ крѣпостную свою женку Дарью Иванову дочь на волю, гдѣ она похочетъ жить; а дѣтямъ моимъ и роду моему до той дѣвки дѣла нѣтъ. Писалъ Иванъ Кологривовъ“.

Дѣло № 7.

Полякъ, витебскій уроженецъ, жилъ за паномъ Бурминскимъ и сошолъ въ *голодъ*. Бьетъ челомъ *во крестяничество* русскому помѣщику.

Дѣло № 8.

Отпуская: „выпустила изъ дому своего“ на волю.

Дѣло № 10.

„Лѣта 190 г. января въ 22 день далъ я Дмитрій Марковъ за дочерью своею за Анною въ приданья зятю своему Аевнасыю Степанову села Реутова служащую свою женку Аграфену съ сыномъ ея съ Петрушкою. А сию данную на еѣ далъ. А данную писалъ человекъ мой Кирюшка Абакумофъ. А кто станеть со стороны вступаться и мнѣ Дмитрію Маркову очищать“. Представлена къ запискѣ въ 1721 г.

Дѣло № 12.

Выводное письмо. „Память мнѣ Антипу Никифорову сыну Ушакову. Выпустилъ я Антипъ крестьянскую свою дѣвку Ганьку Захарову дочь въ вынѣшнемъ въ 189 году декабря 19 за Герасимова человека Савельева сына Алехина за Ваську Мартынова; а выводу я взялъ за тое свою дѣвку Ганку 8 руб. денегъ. А кто въ тое мое дѣвку N вступится, родъ ли мой или кто съ стороны, и мнѣ N тое свое дѣвку N очищать, протори и убытки не доставить. А впредь мнѣ Антипу до той дѣвки дѣла нѣтъ и роду моему никому съ стороны дѣла нѣтъ. А выдать мнѣ тое свою дѣвку N срокъ Крещенія Христова. А память писалъ N“. Явлена въ 1721 г. въ Земской канцеляріи.

Дѣло № 13.

1711 г. Аксинья Пушешникова заняла у ливенскаго черкашенина у Ѳедора Михайлова Могилевцова на платежъ государевыхъ податей даточному, что взять изъ дворовыхъ людей, отъ $\frac{2}{3}$ -ей на мундиръ, и на провіантъ, и на наемъ подводъ съ Москвы до Воронежу, также и на пныя подати денегъ 16 руб. до сроку до Покрова сего 1711 года; а въ тѣхъ деньгахъ заложила ему N *двороваго мужа своего* крѣпостнаго человека Карпа Петрова сына Волкова съ дѣтьми его и со всякими животы... А буде на срокъ денегъ не отдамъ и человека не выкуплю, и я его лишена. И сія моя закладная впредь... въ крѣпость. А тотъ человекъ нынѣ у меня въ домѣ. А по срокъ мнѣ его отдать ему Карпову. Неустойки 30 руб. Совершена у крѣпостныхъ дѣлъ въ Веневѣ. По просрочкѣ записана въ Земской канцеляріи.

Дѣло № 15.

1716 г. Дворянинъ Володимировъ продалъ стряпчему Баркову дворовую женку вдову съ дѣтьми—за 7 руб.

Дѣло № 16.

1714 г. май. Стольникъ Дурново далъ данную зятю своему Племянникову на крѣпостныхъ своихъ старинныхъ дѣловыхъ людей, которыхъ отдалъ ему въ приданое.

Дѣло № 19.

„199 г. февраля въ 4 день. Память мнѣ Петру Иванову сыну Маслову. Въ вынѣшнемъ въ 199 году февраля въ 4-ый день вы-

пустилъ я Петръ крѣпостную свою дѣвку Авдотьицу Викулову дочь, что выпустилъ Михайлова города соборныя церкви архіепископской попь Иванъ N за задворнаго моего человѣка за N; и тотъ N, волею Божіею, заскорбѣлъ и отдать за того N замужъ невозможно. И я Петръ поступилъ тое дѣвку за долгъ за 15 руб. тестю своему N за двороваго его человѣка N^а. Въ 207 г. продалъ старинную крѣпостную дѣвку за 10 руб.

Дѣло № 23.

1719 г. Продалъ *помѣстныхъ своихъ приданыхъ дворовыхъ людей.*

Дѣло № 24.

Просьба объ отпускной. Послѣ смерти господина вывезенные имъ изъ Тобольска—новокрещенные калмыки Казачьей Орды.

Дѣло № 25.

1719 г. Продалъ двороваго человѣка за 12 р.—195 г. выводныхъ 8 р.—196 г. выдалъ вдову крестьянина съ молодымъ сыномъ за чужаго крестьянина; и какъ тотъ сынъ будетъ въ возрастѣ, хочетъ жить съ матерью, хочетъ индѣ. Выводныхъ 9¼ руб.—198 г. помѣстную дѣвку, выводныхъ 5 руб.—199 г. по приказу господина староста выпустилъ дѣвку; выводу на женихѣ взялъ 10 руб.—1721 г. продалъ человѣка съ семьей за 20 р.—1720 г. продалъ человѣка за 3 р.—1721 г. продалъ изъ деревни N крѣпостнаго вотчиннаго крестьянина съ женой и съ дѣтьми и со всѣми крестьянскими животы и скотомъ и съ хлѣбомъ и съ дворовымъ и хоромнымъ строеніемъ, не оставляя ничего пожитковъ и строеній и заводу; а взялъ за все 30 руб. А буде съ того двора, гдѣ жилъ онъ, спросятъ подати,—платить продавцу; а послѣ сей купчей платить тому, кто будетъ владѣть крестьяниномъ.—Выходцы поляки, принимаемые въ службу русскими помѣщиками, безпрекословно за ними записывались. Выписаны между прочимъ указы 189 и 203 г. „Буде къ кому стануть бить челомъ въ холопство люди и тѣхъ людей, также полонныхъ и купленыхъ, и по всякимъ крѣпостямъ людей и которые литовскіе люди вышли изъ-за рубежа—приводить ихъ къ записвѣ въ Холопій приказъ; а, не записавъ у себя, такихъ людей не держать“. (1704 г. ноября 9 д.) Помѣта: „записать и на владѣнье выдать выпись“.—1721 г. продалъ стариннаго полоннаго человѣка за 10 р. (л. 48). Ссудная запись во крестьянство, ссуды 5 руб. (л. 67). Отпускную 174 г. по приказу господина выдалъ человѣкъ его (л. 96).

чая на двороваго человѣка за 3 руб. 1721 г. (л. 98). Купчая 1721 г. Оружейной палаты серебрянаго и сусальнаго золота мастеръ Никифоръ Пинкинской(?) продалъ купленнаго своего новокрещеннаго латыша, котораго онъ женилъ на купленной же дѣвкѣ (л. 99). 1717 г. Купчая. Жена сельскаго дьячка продала за 6 р. приданныхъ своихъ людей Якова съ женой (л. 100). Попъ записывалъ за собой пришлаго поляка: — „По приказу отца своего выпустилъ я на волю“ и пр.

Дѣло № 27.

1721 г. Отвѣтчица по иску о бѣглой дѣвкѣ, дочь дьяка Мануилова просить о переносѣ дѣла изъ Старицкой канцеляріи въ Преображенскій приказъ, потому что отецъ ея служилъ въ томъ приказѣ и былъ вѣдомъ. Дѣло было взято, но потомъ, по неподвѣдомству, отослано въ Надворный судъ вслѣдствіе прошенія истца. *Подписная челобитная*; на оборотѣ помѣта: „стольникъ князь Ив. Ѳеодор. Ромодановскій приказалъ, записавъ, о присылкѣ того дѣла въ Старицу къ правителю послать великаго государя грамоту съ солдатомъ. Съ наказной памяти отъ городского судьи—пошлинъ 8 алт. 4 ден.

Дѣло № 28.

1721 г. Капитанъ Готовцевъ бьетъ челомъ въ Надворномъ судѣ, куда взято было дѣло его съ Измаиловымъ изъ Переславля, на пристрастіе тамошняго судіи, чтобъ ему дѣлъ его не вѣдать. Въ Надворномъ судѣ по выпискѣ, безъ справки и объясненія, опредѣлено: чтобъ не вѣдалъ, и вѣдать его дѣла въ Юстицъ-коллегіи или судіи города Дмитрова. Дѣло было въ Земской канцеляріи, составлена выписка, руки приложены; члены подписали мнѣніе, но, не рѣшивъ, представили дѣло съ мнѣніями въ Надворный судъ (августъ 1721 г.) „къ лучшему рассмотрѣнію и для рѣшенья“, понеже то дѣло важное.

В я з н а № 782.

Дѣло № 1.

1721 г. въ Надворномъ судѣ. По доносу оберъ-фискала Нестерова, что нѣкто Волковъ бездѣтный совершилъ безденежно закладную на имя своего тестя на свои деревни въ противность указу о единонаслѣдіи. Тотчасъ былъ посланъ нотаріусъ съ солдатами и фискаломъ, сдѣланъ обыскъ въ домѣ Волкова, искали и спрашивали у него де-

негъ, полученныхъ по закладной; взяли его больнаго и привезли въ канцелярію для допроса. Началось изслѣдованье. Черезъ нѣсколько дней Волковъ умеръ. Новый доносъ, что онъ будто составилъ завѣщаніе въ пользу жены и пр. Новое изслѣдованіе. Когда надо было судить въ Надворномъ судѣ, то оказалось, что указъ 1712 г. января 24: „когда родъ чей вымретъ, то послѣдній въ родѣ не долженъ продавать или отдавать по себѣ“ и пр.—не опубликованъ, и въ Крѣпостную контору не присланъ и печати не преданъ. Надворный судъ вошелъ съ представленіемъ въ Юстицъ-Коллегію. Доношенія судовъ, напр. Надворнаго писались не только на имя Сената, но и на Прокурорскія дѣла въ Сенатъ. Кажется, это относилось къ медленности. 1722 г. Въ разрѣшеніе присланъ указъ изъ Сената, гдѣ прописано, что генераль-прокуроръ и оберъ-прокуроръ, слушавъ.., приказали:.. подтвердить и пр. Явились противорѣчащіе наслѣдники. Въ доказательство родства, „въ вѣдовствѣ родства“, противъ поколѣнныхъ росписей допрашивались свидѣтели по евангельской заповѣди, еже: ей, ей, въ правду. Стало быть былъ розыскъ? Сверхъ того, нѣкоторые изъ претендентовъ въ доказательство родства представили „аттестаты“ отъ частныхъ лицъ на гербовой бумагѣ. Частныя письма родственниковъ. Выпись писцовыхъ книгъ. Дѣлаются справки съ дѣлами Монастырскаго приказа о свѣдѣніяхъ касательно родства явнаго по тѣмъ дѣламъ его. 1719 г. Подъячій Петръ Волковъ показалъ, что онъ былъ въ наукѣ нѣмецкаго языка въ школѣ, которая была на Покровѣ на дворѣ боярина Вас. Фед. Нарышкина, и былъ не по указу, а своей охотой. Въ школѣ той велѣно учить дьячыхъ дѣтей и другихъ.

Дѣло № 2.

1721 г. Ратушскіе Расправныхъ Купеческихъ дѣлъ бургомистры, слушавъ... приказали:... О похищеніи положенныхъ на сохраненіе пожитковъ. Дѣло начато въ Земской канцеляріи; но какъ отвѣтчикъ оказался тягломъ, а тяглецы вѣдомы въ Магистратѣ, то туда и отославо дѣло.

В я з н а № 783.

Дѣло № 8.

189 г. Ссудныя записи во крестьянство—записаны въ сѣзжей избѣ.

Дѣло № 9.

Форма судной 1733 г. Особая тетрадь записки отвѣтчибу, особая истцу. Съ домовладѣльцевъ мостовыя, банныя деньги, $\frac{1}{4}$ доли съ доходу.

Дѣло № 16.

1722 г. Надворный судъ. Бывшій посадскій Ѳеодоръ Ивановъ жилъ по жилой записи у Попкова, Котельной слободы, и Попковъ женилъ его на крещеной иноземкѣ на дѣвкѣ. По смерти Попкова Ивановъ ищетъ съ матери и наслѣдницы его, по завѣщанію, завѣщанныхъ денегъ.

Дѣло № 17.

Торговое письмо. „204 году января въ 3-ій день. Аеонасей Тимошеевъ сынъ Кологривовъ взялъ у Ивана Ѳеодорова сына Большова Нестерова два косяка камки по цѣнѣ на 20 рублей., а отдать мнѣ Аеонасю тѣ деньги ему Ивану, какъ онъ Иванъ спроситъ. Росписался я Аеонасей своею рукою“ 1721 г. апрѣля въ 30-ый день съ сего письма за письмо и отъ записки 5 алт. по указу взято и въ книгу перечнемъ записано. Въ Козмодемьянску Крѣпостныхъ дѣлъ надсмотрщикъ Борисъ Дьяконовъ.

Дѣло № 18.

„1723 г. февраля въ 11-ый день въ канцеляріи московскаго Надворнаго суда того жъ Надворнаго суда солдаты Павелъ Остафьевъ да Ѳеодоръ Арефьевъ сказали: посланы де они были изъ канцеляріи московскаго Надворнаго суда по сыскной памяти стольника Мих. Ѳед. сына Ртищева оброчнаго крестьянина по Назарова жену Тимошеева Пелагею Иванову дочь и по него Назара и по сына ихъ Павла для допросу по челобитью Переславлѣ-Рязанскаго архіерейскаго дому подъячаго Алексѣя Иногорева. И по той сыскной памяти ходили они ко двору ихъ трижды и у двора ихъ стерегли; и они де Тимошей и жена его и сынъ дома не сказываются и съ двора не сходятъ, укрываются. А только де было съѣхалъ сынъ ихъ Павелъ съ двора своего на лошади... и, усмотря ихъ посыльныхъ людей, оставя тое лошадь, отъ нихъ посыльныхъ людей бѣжалъ на сосѣдскіе дворы; и тотъ истецъ взялъ тое лошадь для прокормленія къ себѣ“. Тогда посланъ подъячій съ солдатами по наказу и велѣно взять ее при повятыхъ.

В а з н а № 765.*Дѣло №*

1728 г. Духовное завѣщаніе записывалось въ московской Губернской канцеляріи.—Въ 1728 г. въ московской Губернской канцеляріи

исковая: прошу, сыскавъ, допросить. Поручная запись—въ статьѣ 1728 г. августъ. Но суда не было и до февраля 1731 г. Истецъ просить произвести судъ въ Судномъ приказѣ.

Дѣло № 6.

1729 г. Воевода, слушавъ челобитья и выписки, приказалъ: всѣ дѣла сыскавъ, допросить, а суда не видно. (?)

Дѣло № 53.

Въ указѣ е. и. в., каковъ присланъ изъ Высоаго Сената въ московскую Губернскую канцелярію іюля 2 дня 1729 г. написано: велѣно, когда въ Москвѣ случатся быть истецъ и отвѣтчикъ, тѣмъ судъ давать и дѣла ихъ вершить въ Москвѣ, не отсылая въ города, дабы, впередъ сыскавъ, не было напраснаго продолженія и волокиты; развѣ отсылать такіа, о которыхъ сами истецъ и отвѣтчикъ обще будутъ просить или не мочно вершить безъ слѣдствія въ городѣхъ, и такіа отсылать въ города.

Дѣло № 55.

Въ 1725 г. въ канцеляріи свидѣтельства мужескаго пола душъ—бьетъ челомъ вольно-отпущенный, что идетъ въ услуженіе къ такому то, которому онъ угоденъ и который будетъ за него платить подушныя деньги. Новый господинъ просить въ канцеляріи о выдачѣ ему „пашпорта“ на того человѣка.

Дѣло №

Порукъ что такое—не муфта ли? Исковая 9 августа; посланъ 13 августа солдатъ за отвѣтчикомъ. Форма суда: отвѣтчику по явкѣ выдается (13 августа) копія съ прошенія истцова съ подписью о томъ, когда и какъ онъ долженъ явиться на судъ со всѣми письменными документами и доказательствами. Въ дачѣ копіи отвѣтчикъ даетъ суду реверсъ, а истецъ въ билетѣ росписывается. 13 августа билетъ: по указу и пр... данъ сей билетъ N N истцу, о томъ, когда ему стать на судъ; билетъ для того, что ежели его гдѣ задержать, то чтобы по сему билету освободили. 14 августа поручная запись по отвѣтчикѣ—въ прежней формѣ. Срочная сказка—„и по вышеписаннымъ копіи и билету... на срокъ стали и отерочили“. Кончено миромъ.

Дѣло № 78.

Въ августѣ 1728 г. человекъ маіора и бывшаго въ св. Синодѣ экзекутора Бориса Даниловича Лукина, поймавъ въ торговой банѣ на Сивцовомъ Вражкѣ бѣглаго крестьянина Орловскаго уѣзда сельца Саморядова Тихона Дороеева Скуднава, представилъ его для распросу въ Губернскую канцелярію. На распросѣ приводный показаль, что онъ крѣпостной крестьянинъ того сельца Саморядова, 70 лѣтъ, бѣжалъ великимъ постомъ 1728 г. и пришелъ въ Москву на дворъ полковника Ильи Лутковскаго и жилъ у него и работаль. Но Лутковской въ челобитной просилъ переспросить Дороеева, доказывая, что первый допросъ былъ снятъ пристрастно, а что онъ его крѣпостной крестьянинъ деревни Евдокимовой Орловскаго уѣзда. На передопросѣ Дороеевъ показаль себя крестьяниномъ дер. Евдокимовой и что прежнія рѣчи его написаль ложно подъячей, *который ево допрашиваль*. И въ то число онъ Тихонъ спорилъ, что онъ въ томъ допросѣ пишеть не такъ; и тотъ де подъячей бранилъ его матерны и угроживаль его бить кнутомъ и дубиною и говорилъ ему: что я знаю, то и пишу. И писалъ де тотъ допросъ невѣдомо съ какова письма, а не съ его Тихоновыхъ словъ и, написавши тотъ допросъ тогожь числа на бѣло, привелъ тотъ подъячей невѣдомо какова человекъ малолѣтняго и велѣлъ тому человекъу тотъ допросъ ему Тихону читать и вмѣсто его руку приложить. И какъ тотъ человекъ сталъ ему Тихону тотъ допросъ читать и прочеть сталъ у него *просить руку*, и онъ де Тихонъ въ то число тому ручнику спорилъ, что въ томъ допросѣ написано не по его словамъ и руки не даваль, и вмѣсто себя къ тому допросу руки прикладывать не веливаль. И оной де ручникъ, взявъ у него Тихона руку насильно, и къ тому допросу руку приложилъ; а тотъ подъячей, который его допрашиваль, вынявъ изъ кармана копейку и отдаваль ему Тихону, чтобъ онъ отдалъ тому ручнику. И онъ Тихонъ той копейки у него подъячаго не взялъ и тому ручнику не отдаваль; и онъ де подъячей тое копейку тому ручнику отдалъ самъ... Между тѣмъ тайный совѣтникъ Алексѣй Макаровъ подалъ просьбу, что въ 1727 г. отписано ему да графу Антону Девиеру по закладной имѣніе Лутковскаго деревня Евдокимово, въ томъ числѣ и крестьянинъ Тихонъ Дороеевъ, бывший тогда старостою. Но изъ той деревни дворъ помѣщиковъ со всѣмъ строеніемъ, хлѣбомъ и пр. пограбилъ и перевезъ къ себѣ Лукинъ. Потомъ когда черезъ два мѣсяца послѣ описи деревня была совсѣмъ отказана ему Макарову, то оказалась совсѣмъ пустая. По этому прошенію Тихонъ Дороеевъ переспрошенъ и показаль:....

Дѣло № 79.

1728 г. Авраамъ Лопухинъ жалуется на помѣщика Чепелева за завладѣніе земли въ Калужской провинціи, Воротынскомъ уѣздѣ. Подалъ въ московскую Губернскую канцелярію. Пишетъ:... Чепелевъ и я живемъ въ Москвѣ безъсѣздно. По этой жалобѣ резолюція: Чепелева сыскать и противъ челобитья допросить по формѣ; а буде въ Губернскую канцелярію въ допросъ не пойдетъ и скажетъ, что онъ отвѣчать будетъ въ провинціи, и ево Чепелева обязать сказкою въ подтвержденіе, что ему или кому онъ вмѣсто себя довѣритъ стать съ вѣрющею челобитною на срокъ въ Калугѣ въ канцеляріи Воеводскаго правленія, для того что въ Воротынскѣ воеводъ не имѣется. А оное челобитье, оставя въ Губернской канцеляріи копію, отослать въ Калужскую канцелярію при указѣ.
